

نیا نام

یعنی ایک خط عام بنام برادران اہل اسلام
 جسکو مولوی صفدر علی اسپیکر سداوس خلع جلیو متوطن اکبر ادریس دھوکپور
 بجواب خطوط اپنے احباب و آشنا یان ممالک مغربی شمالی
 وادوہ و پنجاب و ممالک متوسطہ کے لکھا
 مارٹھ انڈیا ٹراکٹ سوسائٹی کی اسداوس

لکھنو

امریکن پبلشنگ ہاؤس میں مطبوع ہوا

۱۸۷۸ء عیسوی

خلاصہ مضمون خط

کس نمبر پر	کس صفحہ پر	مضمون
۶	۱	۱ دیباچہ
		۲ قرآن وحدیث کتاب مقدس کو کلام اللہ بتلاتے ہیں اور اس کی صداقت کی کامل شہادت دیتے ہیں مگر اوسے کے مطالبہ و مقاصد کے برخلاف سکھاتے ہیں لہذا کامل یقین ہو کہ قرآن کلام اللہ نہیں اور نہ حدیث بالہام اللہ
۷	۶	۳ کتاب مقدس کے مطالب و مقاصد وغیرہ جن کے برخلاف قرآن وحدیث سکھاتے ہیں جن سے دریافت ہوتا ہے کہ اگر بموجب تصدیق قرآن اور حدیث کے کتاب موصوف کلام خدا ہو تو قرآن وحدیث خدا کی طرف سے نہیں ہو سکتی ہو۔۔۔
۶۵	۷	۴ قرآن وحدیث کی مخالفت حقیقی اور معنوی ہو کسی تاویل اور تفسیر سے رفع نہیں ہو سکتی ہو۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔
۶۸	۶۵	۵ اکثر اہل اسلام دعویٰ کرتے ہیں کہ کتاب مقدس محض انفسوخ ہو اسی واسطے قرآن وحدیث اُس کے مخالف ہو۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔
۷۰	۶۸	

خلاصہ مہمون خط

تحقیقاتِ دعویٰ تحریف

۶	۷	تحریف کے معنی
۷	۸	علمائے محمدی جب کتاب مقدس کی تحریف ثابت نہ کر سکے تو تحریف ہی کے معنی بدل ڈالے اور اولن باتوں کو تحریف بتلایا جسے کوئی کتاب تحریف نہیں ہوتی ہے
۸	۹	اختلاف تفاسیر و تاویلات سے کوئی کتاب تحریف نہیں ہو جاتی
۹	۱۰	ہرمثال اسکی قرآن سے
۱۰	۱۱	سب ترجموں کا متحد اللفظ و تنفیق المعنی ہونا ممکن نہیں ہے اور یہ کہ ترجموں کے اختلاف سے اصل کتاب تحریف نہیں ہوتی
۱۱	۱۲	ہرمثال اسکی قرآن کے مختلف ترجموں سے
۱۲	۱۳	اختلافِ قرأت سے جو کامیوں کی سہو و نسیان سے ہوتے ہیں کوئی کتاب تحریف نہیں شمار کی جاتی ہرمثال اسکی قرآن کے اختلافِ قرأت سے جو کتاب مقدس کی بہ نسبت
۱۳	۱۴	بدرجہ اڑے ہیں

صفحہ نمبر	صفحہ نمبر	خلاصہ مضمون خط
۱۱		صحاح ستہ کے اختلافاتِ قرأت کا جو کثرت سے ہیں اور اہل اسلام ان کو معتبر جانتے اور متواتر کرتے ہیں حالانکہ اگر ان کو تحریف کہیں تو بیجا ہو اور کتاب مقدس کے اختلافاتِ قرأت کو جو بدرجہا اُن سے کم ہیں تحریف بتلاتے ہیں ۱۰۰ ۱۰۶
۱۲		اگر ثابت ہو تا کہ کتاب مقدس میں یہ صحیفے نہ تھے یا یہ مطالب نہ تھے تو تحریف ثابت ہوتی مگر ان جزئی اور خفیف باتوں سے تحریف نہیں ثابت ہو سکتی ہے ۱۰۲ ۱۰۴
۱۳		دعویٰ تحریف کے امور تقیق طلب ۱۰۴ ۱۰۵
		قرآن و حدیث کی گویا ہی کتاب مقدس کے بابین
۱۴		(۱) کتاب مقدس کلام اللہ ہے اور راہ خدا بتلاتی ہو کمال اور فضائل و کمالات میں جامع ہے ۱۰۵ ۱۰۶
۱۵		(۲) مسلمانوں کو ساری کتاب پر ایمان لانا اور اہل کتاب کو اسپر عمل کرنا فرض ہے بلکہ خود محمد کو اسپر ایمان لانا اور اوسکی ہدایتوں کی پیروی کرنا واجب ہے ۱۰۶ ۱۱۳

خلاصہ مضمون خط

کتاب

صفحہ

کتاب مقدس کی صحت و اصلیت کے ثبوت

۱۹۳	۸۷	۲۱	عہد عتیق کی
۲۷	۱۹۳	۲۲	عہد جدید کے
۲۹	۲۰۸	۲۳	قرآن و حدیث کی گواہی اور ان ثبوتوں کا نتیجہ
		اہل کتاب کو تحریف کرنے کی کوئی غرض تھی۔ اور نہ ممکن تھا	۲۴	
۲۱۵	۲۰۹		کہ کوئی تحریف کر سکے
		نتیجہ اس تمام تحقیقات کا یہ ہے کہ دعویٰ تحریف سب طرح	۲۵	
۲۱۸	۲۱۵		غلط ہے

تحقیقات دعویٰ نسخ

		اس دعویٰ اور حدیث سے بھی جو مخالفت قرآن و حدیث	۲۶	
		کے مضامین کو کتاب مقدس کے ساتھ ہر فرع نہیں		
۲۲۱	۲۱۹		ہو سکتی ہے
۲۲۲	۲۲۲	۲۷	نسخ کے معنی

خلافت مسنون

صفحہ نمبر	صفحہ نمبر	موضوع
۲۲۵	۲۳۳	کتاب مقدس کو منسوخ جانتا اور ماننا قرآن کے خلاف ہے
۲۲۶	۲۲۵	حدیث میں بھی کہیں نہیں کہا کہ منسوخ ہے
۲۲۸	۲۲۵	اجماع سے کتاب اللہ منسوخ نہیں ہو سکتی ہے
۳۱		اصول وقواعد نسخ کے بموجب کتاب مقدس کا منسوخ ہونا
۲۳۲	۲۲۸	خلافت ہے
۲۳۴	۲۳۵	قرآن اپنے آئینے کا کیا سبب بتلاتا ہے
۳۲		انجیل سے توریت منسوخ نہیں ہوئی اور نہ توریت کے کل
		شرائع و احکام اور نہ بعض رٹو و باطل ہوئے بلکہ اون کی
		تشریح و تفصیل اور تکمیل انجیل سے ہوئی ہے اور شریعت
		محمدیہ سے شرائع و احکام سابق کی تشریح و تفصیل نہیں
		ہو سکتی ہے بلکہ اون کو باطل اور رد کرتی ہے تو اس سے
۲۴۶	۲۳۴	صاف دلیل ہے کہ شریعت محمدیہ خدا کی طرف سے نہیں . .
۲۸۰	۲۴۶	کتاب مقدس کی گواہی کہ انجیل منسوخ نہ ہوگی
۲۸۲	۲۸۰	خاتمہ



یعنی ایک خط عام بنام براہِ اُور اِن اہل اسلام
جسکو مولوی صفدر علی نیکپڑا افس ضلع جہلمیو تحصیل کبر آباد وریس دھولپور نے
بجواب خطوط اپنے احباب و کشنایان ممالک مغربی و شمالی

واودھ و پنجاب و ممالک متوسطہ کے لکھا

نارتھ انڈیا ٹراکٹ سوسائٹی کی امداد سے

لکھنؤ

امریکن مشین پریس میں مطبوع ہوا

۱۸۷۷ء

جلد ۳۰۰

طبع ثانی



ماگھو تو تمہیں :- اجاگیا ۔ ڈھونڈو تو تم یاؤ گے ۔ کھٹکھٹاؤ تو تمہارے لئے کھولا جائیگا
کیونکہ جو مانگتا ہے ملتا ہے ۔ اور جو ڈھونڈتا ہے پاتا ہے ۔ اور جو کھٹکھٹاتا ہے اس کے واسطے
کھولا جائیگا + (وعدہ یقینی خداوند یسوع مسیح)

نجد مت جناب محمد و مان و مکرمان جملہ براہِ ران اہل اسلام و ام عتیم
احقر العباد فی البلاد دنیا ز مند خفی و جلی صفہ علی بعد سلام اشتیاق التیام عرض پر
ہم کہ ایک عرصہ سے اکثر احباب و شنایان قریب و بعید حال تبدیل مذہب خیر خواہ
استفسار کرتے اور ان دلائل یقینیہ کو طلب فرماتے ہیں جسے ہم کو شہادت
کامل پہنچا کہ فی الواقع دین محمدی من جانب اللہ نہیں اور نہ محمد رسول اللہ بلکہ
صرف مذہب مسیحی حق اور خدا کی طرف سے ہے اور محض ایمان خداوند مسیح پر جملہ

بنی آدم کی نجات منحصر ہوا نہ فقط وہی شافع المذنبین ہوا اور بس ۔ ہر خفاہ حق سے
بیاعت قلب فرصت و شربت عدالت اس امر پر جب العرض کے اہلکارین خلیہ
توقف ہوا مگر عالم مجبوری تھا امید کہ سب عنایت فرما سوز و فرمائیں ۔

اب یہ شیر خوار اپنے تمام دوستوں اور عنایت فرمانوں کی خدمت میں بہت
ساحر عرض کرتا اور شکریہ و ممنون نوازش فرمانی ہو کر عرض پہ دانہ ہر کہ امر عزیز تھا
لو نہ یا فیما بعد گزشتہ تھی و گزشتہ تھی ہر آخر صابری کو نہ کھانا ہوا ہر شخص کو اپنی
نسبت بجناب الہی جواب دینا پھر ہر فرد بشر پر فرض ہو کہ اپنے خالق و رازق
و مالک کی مرضی پہ چپانے اور اوٹ فرمودہ کو بدل و جان بجالا دے کیونکہ جو شخص
اوہی مرضی بخوبی دریافت نہ کر گیا یا جان بوجہ کر اوہی ارشاد کی بجا آوری نہ
کلی و مستی یا نافرمانی و سرمانی کر گیا وہ بیشک اوس دائمی عذاب و عقوبت و
قہر الہی میں گرفتار ہو گا جہاں سے خلاصی پانے کی ہر مطلق امید نہیں اور کوئی
دکھ اور مصیبت اوہی کے برابر نہیں ۔ مگر جو اوہی مرضی دریافت کر کے اوہی حکم کو
بجالاتا وہی بلا یب خوشحالی غیر فانی میں ابدالاً باد خرسند و ارجند و مقبول
درگاہ الہی ہو گا ۔

بنائے علیہ تمام انسانوں پر فرض عین ہو کہ ایک ساعت فروگزاشت نکلیں
ایک لمحہ غافل نہ ہوں ۔ تعصب و طرفداری و حجت و کج سخن و دور کر کے صاف و
والنصاف قلبی و پاک مزاجی سے ہمہ دل و جاں متوجہ ہو کر تلاش و تحقیقات

کریں اور خدا سے عجیب الدعوات سے شبانہ روز بالبحاج و زاری کمال خجرو خدا کساری
دعا سے ہدایت راہ راست کریں کہ جو مذہب اوسکا دیا ہو اہر اور جو کتاب اوسکی
جانب سے ہو اور جو راہ نجات آدم زاد کی اوسنے مقرر کی ہو اپنے فضل و کرم سے ظاہر
کر دیوے۔ (کیونکہ جو ایسا نہیں کرتا ہر اوپر سچا دین اور خدا کی کتاب اور راہ
حق کا ظاہر ہونا نہایت دشوا ہے) *

پھر جو مذہب میں جانب اللہ متیقن ہو اور جو کتاب کلام اللہ ثابت ہو اور جو
راہ خدا کی فی الحقیقت معلوم ہو اوسکے قبول کرنے میں دیر نہ کریں بلکہ بطور عظام
ورغبت دل مطیع و منقاد ہوویں۔ *

خدا کے الرحمہ الرحیم میرے سب مسلمان بھائیوں کو ایسی ہی توفیق دے آمین
مگر اہل اسلام کو مذاہب بت پرستوں کی تحقیقات کی حاجت نہیں اسوا
کہ اونکے قصص مذہبی اور طریق عبادت ہی شہادت کامل دیتے ہیں کہ وہ مذہب
میں جانب اللہ نہیں۔ خدا کی ذات و صفات اور اوسکے ارادہ کی نسبت یہ
نامناسب خیالات و توہمات بیان کئے کہ آدمی کو بت پرستی و ناپاکی کی راہ دکھاتے
اور ہلاکت ابدی کی جانب بجاتے ہیں۔ لہذا کسی مسلمان کو اونکی تحقیقات
صبر و رنج نہیں ہوئے۔

الکتبہ نہایت ضروریہ ہو کہ کامیابی تحقیقات کریں کہ آیا قرآن و حدیث جس کو
اہل اسلام میں جانب اللہ مانتے ہیں فی الواقع خدا کی طرف سے ہیں یا کائنات

مقدس یعنی مجبوعہ توریت و انجیل و صحیف انبیاء کرام جو سجدوں میں مروج ہوا جو کلمہ
و دین جانب اللہ ملتے ہیں فی الحقیقت خدا کی طرف سے ہے۔ پھر جو حق ٹھہرے اسے
قبول کرنا واجب ہے۔

آپ مجھے آپ کا خیر خواہ جو محض آپ کی بہبودِ آخرت کا بدل خواہاں ہے باقضاء
محبت و محنت یہ عرض لکھتا ہوں اور آئندہ بھی خدا سے تعالیٰ کی مدد سے ارادہ تحریر
رکھتا ہوں۔ قبل از شروع مطلب چاہے عرض کرتا ہوں۔

اول یہ کہ سابق الزم ارادہ تھا کہ اکثر دلائل ایک ہی خط میں لکھے۔ مگر ہمیں
چند قباحت تھیں اگر اختصار کیا جاتا مفید مطلب کم ہوتا اور اگر بقدر ما واجب لکھتا
ہے۔ اس کو ایک عرصہ درکار دیر پر دیر ہوتی اور پڑھنے والوں کو بھی ملالت ہوتی۔
اس کے سوا غلط بحث ایک کا دوسرے سے ہوتا۔ لہذا اس نیاز نامہ میں اول ایک
ہی امر اہم پیش کرتا ہوں کچھ تفصیل دیکر تاکہ جب یہ امر طے ہو جاوے پھر دوسرا
امر شروع ہو۔

دوم اگر کوئی صاحب جواب تحریر فرمائیں یا کوئی امر دریافت کریں تو کوئی بات
خارج از بحث نہ کرنا کریں بلکہ ابھی خاص اسی امور میں گفتگو کریں جب یہ طے ہو جائے
اور وقت دوسرے امر کا موقع و محل ہو گا۔

سوم یہ کہ یہ عرضہ محض نظر خیر خواہی و خیر اندیشی آپ صاحبوں کے لکھتا ہوں
پس جو امر اسمیں مذکور ہیں یا آئندہ گزارش کیے جاوینگے صرف بغرض اطلاع

حال واقعی مذکور ہیں اور ہونگے۔ کوئی صاحب گراں نہ سمجھیں اور ناخوش نہوں
کہ احقر کی نیت ہرگز آپ صاحبوں کی رنجیدگی نہیں ہو۔ مطلقاً محمول تشبیہ و طعن
نہوں۔ بلکہ صرف بیانِ نفسِ الامر ہو۔ اور حتیٰ الوسع حجابہ گزاریاں پس
آدابِ تحریر ہوئی ۛ

چٹکارم بھہ کہ پہلے میں اون براہین کو پیش کرنا شروع کرتا ہوں جسے ظاہر
و ہدیہ اھو کہ قرآن و حدیث میں جانبِ اللہ نہیں ہیں اس واسطے مذہبِ محمدی
مستحق نہیں ہو کہ یہ بات طے ہو چکے گی اوس وقت تذکرہ قرآن و حدیث
نہ آویگا بلکہ صرف وہ دلائل عرض کیجا دیگی جسے ثابت و متحقق ہو کہ مذہبِ سبکی
بلا ریب میں جانبِ اللہ ہو ۛ

آدم ہر مطلب

واضح ہو کہ بنجلا اون براہین کے جسے یقینِ کامل ہوتا ہو کہ قرآن و حدیث محمدیہ
خدا کی طرف سے نہیں ہیں ایک یہ ہو کہ (باوجودیکہ قرآن و احادیث میں کتاب
مقدس یعنی مجموعہ تورات و انجیل و صحفِ انبیاء کرام کو سچا اور کلامِ اللہ بتلایا
ہو اور جابجا اوسکی اس درجہ تصدیق کی ہو اور اس رتبہ اوکے فضل و کمال
و ہدایت و تعلیم و تکمیل کی تعریف و توصیف مرقوم کی ہو جس سے زیادہ خیال میں

قرآن و حدیث کتابِ حق
کو کلامِ اللہ بتلایا ہے
اور اوسکی حدیث میں
کمالِ شہادت دینے
ہیں ۛ

نہیں آسکتی تھی۔ مگر بائبل میں بھی وہی قرآن و احادیث اسی کتاب کے مخالف
و مبائن و معارض ہیں نہ صرف فروع اور بالائی امور میں بلکہ خاص طالب
و عمیہ مقاصد اصول ایمانیہ و ارکان دین میں بھی بکثرت تمام۔ لہذا ناممکن تھی
کہ قرآن و حدیث میں جانب الہدٰی ہو۔ *

کچھ حاجت نہیں کہ میں اُن آیات قرآنی کو اس جگہ نقل کروں جنہیں صاف
صاف اتر کیا ہے اور علانیہ شہادت دی ہے کہ کتاب مقدس تمام و کمال کا لٹم
نہ ہے۔ بہر ایت و رہنمائی و ہدایت میں کمال اور پوری ہے۔ کیونکہ اہل اسلام کا
مذہب نہ تو یہ ہے کہ وہ سب سمجھ جائے۔ بلکہ وہ اس میں *

پس جبکہ بوجہ تصدیق قرآن کے کتاب مقدس کلام الہی اور فرض کرو
کہ قرآن و حدیث بھی منجانب الہدٰی تو اس حالت میں نہایت ضرور و لا بد تھا کہ
قرآن و حدیث کتاب مقدس کے ساتھ موافق و مطابق ہوتے۔ مگر موافق کہاں
وہ دونوں تو اصول ایمانیہ و ارکان دین و تعلیمات و ہدایات و قصص و اخبار سب
میں کتاب موصوفہ کی مخالف و مبائن و معارض و مناقض ہیں بشدت و کثرت
تمام۔ اور ظاہر ہے کہ خدائے تعالیٰ عالم الغیب و غیر تغیر و صادق ہے۔ لہذا بخوبی
تمام ظاہر ہے کہ بلاشبہ قرآن و حدیث منجانب الہدٰی نہیں ہو سکتے ہیں۔
بعض احباب نے دیکھا کہ فرمایا ہے کہ قرآن و حدیث کس کس امر میں مخالف
و مبائن کتاب مقدس کے ہیں۔ *

کتاب مقدس
کتاب الہی
قرآن و حدیث
کتاب الہی

تاریخ: ۱۴۰۲/۰۵/۰۵

۳۲-۴۵-۶۸-۷۹

سید محمد علی

۱۰۱ و ۱۰۲

مقام قضاة

[Handwritten signature]

۲۸-۲۹
مکتوبات

*
مؤلفہ: محمد رفیع
تعارف: ۱۹۷۲ء

ہر چند اس بیان کو ایک ہزار سالہ کامیاب و خوشخص قرآن و حدیث کا کتاب مقدس کے ساتھ مقابلہ کرے وہ فی الفور یقین کر لے گا کہ بلاشبہ اگر کتاب مقدس خدا سے جی اقصیٰ کا کلام ہو تو بلاشبہ قرآن و حدیث اس کی طرف سے نہیں ہو سکتے ہیں اور فی انکشاف و ملامتِ بعیدہ کی بھی نہیں ہو جسکے ذریعہ سے اُن میں موافقت و وسطا بقوت متصور ہو۔

لیکن تاہم حسب فرمایش اوں اجاب کے بقدر ضرورت چند مخالفت عرض
ایجاتی ہیں۔ ناظرین نیاز نہ ہذا کی خدمت میں التماس ہے کہ ان بیانات کو بغور
ملاحظہ فرما کر انصاف کریں۔ *

پہلا اختلاف - کتاب مقدس میں توحید فی التثلیث اور تثلیث فی التوحید کی تعلیم صاف صاف پائی جاتی ہے۔ یعنی اگرچہ یہ بات بلاشبہ مذکور ہے کہ خدا واحد تھا تاہم اسکی ذات واحد میں تین انوم ہونے کی تلقین بھی واضح و واضح ہے۔

اگر کوئی کہے کہ یہ بات مطلق میرے فہم میں نہیں آتی ہر تو اس باب میں ہر تقدیر
عرض کافی ہے کہ سچ ہر مقام تعجب نہیں ہے۔

ذات الہی تو بلاشبہ ہمارے عقل و فہم سے بیروں اور قیاس و دہم سے افروں پر
معداۓ اسکی ماہیت کے اسرار اور اسکی ذات کے راز و نکو کس طرح عقل سے جان سکتی ہیں

اگر کتاب مقدس خداے تعالیٰ کا برحق کلام نہ ہوتا تو صرف مسئلہ تثلیث کیا بلکہ اسکی
جملہ تعلیمات قابلِ اعتماد و عقائد نہ ہوتیں۔ مگر درحالیکہ وہ فی الواقع فی الحقیقت خدا
حی القیوم کا برحق کلام ہے جسکے ثبوت کامل ہیں پس اس حالت میں کون جرات
کر کے کہہ سکتا ہے کہ میں نے خداے تعالیٰ کی ذات کو بالکل دریافت کر لیا اور اسکی
ماہیت معلوم کر لی اور اسکی تھاہ میں نے پالی اور میں یقیناً کہہ سکتا ہوں کہ اسکی
ذات میں تین اتانیم ممکن نہیں ہیں *

حاشا وکلا۔ عقل محدود و قاصر ہے ہیئت اب و توان کہاں کہ ذات مطلق و غیب
و بے منتہا کے اور اک کا دعویٰ کرے یا اسکی ماہیت کے اسرار کو بیاں و عیاں
کر سکے کہ میں نے ماہیت ذات الہی دریافت کر لی اور مجھے معلوم ہو گیا کہ نہ ممکن ہے
کہ ذات الہی اسی عجیب و غریب و لا مثال و لا نظیر ہو کہ باوجود اتانیم ثلثہ کے وہ واحد
ہرگز ہرگز نہیں۔ عقل عاجز و قاصر صاف صاف شہادت اپنی نارسائی کی اس
سقام سے دیتی ہے اور اور اک ذات و اسرار ماہیت سے انکار محبت کرتی ہے *

مصرع کہ کس نکشود و نکشاید بحکمت اس مٹھارا *

لَہٗ دَرَسَن قَال

خدا یا منسّہ ز او ہر خلق	تو حلاق ارواح و اجسام خلق
چو اور اک صنعت ندانیم ما	کجا درک ذات تو انیم ما
خیال و گماں فہم و ہسم و قیاس	چو نتوان بر دپے بدرک حواس

جہاں آنسریں راجہ وانکہ کہیت شناسا ہی کہہ جلال تو کیست

الغرض سلسلہ تثلیث جو اسرارِ مہیت ذاتِ منیب و مستترِ خدا سے ذوالجلال سے
ہو دلائلِ عقلی سے اوسکا ثبوت و بطلان دونوں ناممکن ہیں بلکہ محض کلامِ اللہ
سے ثابت و تحقیق ہو چکا میں جانبِ اللہ ہونا دلائلِ یقینیہ سے ثابت ہو۔ پس کلامِ اللہ
کے روبرو کسی دلیل کی حاجت نہیں اور کسی برہان کو اسکے روبرو تہ نہیں۔
مگر اس بات کو فراموش نہ کرنا چاہیے کہ ابھی یہ گفتگو نہیں ہو کہ آیا تعلیمِ تثلیث دست
ہو یا نہیں بلکہ اس وقت صرف یہ دکھایا جاتا ہے کہ یہ تعلیم کتابِ مقدس میں صاف
و صریح موجود ہے جسکو قرآن و حدیث بار بار بتلاتے اور تصدیق کرتے ہیں کہ کلامِ اللہ
لیکن افسوس یہ کہ باوجود اس تصدیق کے پھر اسی کتاب کی یہی اول و
خاص تعلیم کو چھٹلایا جاتے ہیں تو اس طرح سے آپ ہی اپنے کو رد کرتے ہیں۔

جب یہ بات انصافِ دلی سے ثابت ہو چکے اوس وقت اس امر کے درپشت
کرنیکا موقع و محل ہو سکتا ہے کہ جس کتاب میں تثلیث کی تعلیم ہو وہ کلامِ اللہ ہو سکتی ہے یا
دوسرا اختلاف۔ کتابِ مقدس سے خداوندِ یسوع مسیح کی الوہیت و انبیت
صاف صاف مخصوص صریح سے ثابت ہو۔ یعنی ہر چند لکھا ہو کہ اوسنے جب نجات
اکرم زاد کے واسطے جائیدادِ انسانی کو مشرف فرمایا تب سوائے گناہ کے جس سے
وہ بالکل منترہ و مبرا تھا باقی جملہ لوازمِ انسانیّت و ذاتِ انسانی اختیار

فرمائی۔

یہی قدرتِ الہی کا عجیب و غریب راز جو جسکے فہم و ادراک میں عقل حیراں و سرگرداں ہے اور خداوندِ سبحان کی اثبیت سے مراد انسانی اور نفسانی طور کا تولد و رشتہ نہیں ہے جبکہ مسلمان لوگ ناحق اپنے دل میں گمان کر کے سچیوں پر کفر کی تحت لگاتے ہیں۔ بکہ بوجہ تعلیمات و مطالب کتابِ مقدس اثبیت سے مراد وہ روحانی عالم اتحاد و یکتائی جو جو الوہیت میں اقنوم ثانی اقنوم اول سے رکھتا ہے۔ وہ ربانی درودھا اور ابدی و ازلی عاقہ جو جو سے فہم خیال سے برتر ہے۔ نہ کوئی اوسکا بیان کر سکتا ہے نہ ہم اوسکی مثال بنا سکتے ہیں۔ ورنہ ہم انسانوں کی زبان کے الفاظ اوس رازِ الہی کے ظاہر کرنے میں قدرت رکھتے ہیں۔

الغرض یہ تعلیم کتابِ مقدس میں صاف و صریح ہے۔ مگر قرآن و حدیث گویا آپ بات کے درپے ہیں کہ اس تعلیم کو جڑ سے اکھاڑیں۔ اور ہماری دانست میں اگر دوسری وجہ نہ ہوتی تو یہی ایک امر اتنا بڑا تھا کہ قرآن و حدیث کے من جانب اٹھ ہونے کے دعوے کو بالکل رو کر سکتا ہے۔

کیونکہ جیسا میں نے آگے کہا ایسا ہی پھر کہتا ہوں کہ ابھی یہ دریافت کرنا منظرِ نہیں کہ آیا یہ تعلیم درست ہے یا نا درست پر اگر قرآن کی تصدیق کے بوجہ کتابِ مقدس خداے اصدق الصّادقین کا برحق کلام ہے اور وہ صاف سکھاتا ہے کہ خداوندِ سبحان اللہ ہے اور اگرچہ اسے انسان کی نجات کی واسطے انسانیت کا جامہ پہن لیا اور اس جابر کے ساتھ انسان کے سب کام سوا گناہ کے کیئے تو پھر یہ کہنا

بڑی بے ایمانی اور کفر کی بات ہو کہ وہ اللہ نہیں بلکہ صرف بشر اور مخلوق ہے۔
 تیسرا اختلاف - توریت اور انجیل اور صحیفہ انبیاء کرام ہم آواز ہو کر بچارتے
 ہیں اور صاف صاف شہادت دیتے کہ خدا نے گنہگاروں کی نجات کے واسطے
 صرف ایک ہی راہ ٹھہرائی۔ اس بات میں کتاب مقدس کی یہ مردود معلوم ہوتی ہے
 کہ اگرچہ خداے تعالیٰ رحمت و محبت سے معمور ہے تاہم اوسکی پاک و نیک نظر میں گناہ
 و معصیت نہایت بڑی اور مکروہ چیز ہے۔ اوسکی پاک نظر اور گناہ میں ایسا اختلاف ہے
 جیسا نور و تاریکی میں۔ پس اگر وہ اپنی محض رحمت سے گنہگار کو بخش دے تو
 اُسکی قدسیت اور عدالت کے خلاف ہے۔ اور گنہگاروں میں یہ تاب و توان نہیں
 کہ وہ اپنے اعمال سے اپنے گناہوں کا کفارہ کر سکیں۔ اسکے دو باعث ہیں
 اول یہ کہ جتنے اعمال نیک انسان کر سکتا ہے سب کی تکمیل اور سپر فرض ہے کہ ایک
 متنفس اپنے فرائض واجب الادا سے زائد خداوند کی خدمت بجا نہیں لاسکتا ہے
 پس جبکہ جملہ اعمال صالح جو انسان کر سکتا ہے اوسکی فرض واجب الادا میں داخل
 ہیں تو بجز اُسے بے شمار گناہوں کے عوض میں کیا دے سکتا ہے۔ دوسرا سبب یہ کہ
 آدمی ہرگز ایسے کامل بے نقص اعمال نہیں کرتا ہے کہ خیر محض ہوں جنکو اگر خدا تعالیٰ
 اپنی پاک نظر اور کامل عدالت سے ملاحظہ کرے تو پسندیدہ ہوں اور بے عیب نکلیں
 بلکہ سچ تو یہ ہے کہ اوس قدوس سبحان کی عدالت کاملہ میں آدمی اپنے نیک اعمال
 کے سبب بھی قصور وار اور سزاوار ہو کہ وہ بھی پُر اوصافیت اور گناہ آمیز ہوتے ہیں

ان دونوں امروں پر بخوبی غور ہو کہ فی الواقع انصاف دلی آدمی کو بار بار ان دونوں
امروں کو بتلاتا اور جلاتا رہتا ہے۔

لہذا ایسے اعمال کے ذریعہ گناہ کا کفارہ تو کیا دیکھا ہو وہ اعمال خود جنکو لوگ
غفلت میں اگر ضائع جانا کرتے ہیں تا فرمانی و گناہ سے بھرے اور بدی سے لدی ہوئے ہیں
آہ تو گنگنا کر کی رہائی پانے اور خلاصی حاصل کر نیکی کو کسی راہ پر جس سے خدا سے
بچد رحمت اور کمال عدالت و دوزخی دونوں جلال پاویں کوئی بھی ناقص و ناکامل نہ ہو
خدا سے ذوالجلال کی نظر مبارک میں صرف ایک ہی راہ ٹھہری ہو وہ یہ جو کہ جیسا
کلام مقدس میں ارشاد ہوا کہ (خدا نے جہان کو ایسا پیار کیا کہ اپنے اکلوتے
بیٹے کو بخش دیا جو کوئی اوسپر ایمان لاوے ہلاک نہ ہو وے بلکہ ہمیشہ کی زندگی ہو
جسکا مطلب کتاب مقدس کے اور سب مقاموں کے بلانے سے یہ معلوم ہوتا ہے
کہ خدا کا ازلی وابدی بیٹا انسان کی نجات کے لئے اس جہان میں آیا اور اسے
انسانیت کے جامہ کو اختیار کر کے خادم کی صورت پہنچی اور وہ سب خدمت
جو انسان کو کرنی تھیں مگر اوس سے نہویں اونکا منان اور عوضی ہو کر اوسکو برسر
اوسنے کامل اور پوری کیس تاکہ جو کوئی اپنے ناقص اعمال کا بہرہ و ساچھوڑ کر دوسرے
ایمان لاوے اوسکو وہ اپنی رستبازی لا اہتہا سے عنایت فرما کر رستباز ٹھہراوے
اور اوسنے انسان کے گناہوں کے عوض انواع و اقسام کے قصد یعنی صلح و صلح
اوٹھا کر مظلوم ہو کر صلیب پر اپنی جان کو کفارہ میں دیا تاکہ آدمیوں کے بدلے

خبر
چیتا

پراو پر جو مذکور ہوا کہ خدا گنہگاروں کو سیح پر ایمان لانے سے مفت نجات دیتا ہے
 کیونکہ مسیح نے آپ گنہگاروں کی سزا کو اٹھالیا۔ اسکو سنکر کہتے لوگ نادانی سے
 یہ کہتے ہیں کہ اب تو مسیح پر ایمان لا کر آدمی چاہے جس قدر گناہ کیا کرے تو بھی
 نجات ہونی ضرور ہے۔

مگر یہ امر باطل ہو اور خیال خام۔ کیونکہ جب خداے تعالیٰ نے مسیحی تو بہ اور
 بیرو ایمان کو شرط ٹھہرایا تو کیونکر ممکن ہو کہ کوئی جان بوجھ کر گناہ کرے اور بدل
 و جان خدائی مرضی پر چلنے کی کوشش نہ کرے۔ کیونکہ اگرچہ ایماندار کے نیک اعمال
 اسکی نجات کے باعث نہیں ٹھہر سکتے ہیں جیسا کہ اوپر مذکور ہوا تو بھی اوسکا
 گناہ سے باز رہنا اور خداے تعالیٰ کی مرضی پر چلنے کے لئے بدل و جان کوشش
 کرنا اوسکے ایمان کی سچائی کا وجہی نشان ہو۔ پر جو ایسا نہیں کرتا ہو اوسکے حق
 میں کتاب مقدس کا صاف صاف فرمودہ ہو کہ اوسکا ایمان مردہ یعنی باطل ہے
 پس کتاب مقدس میں یہی ایک راہ گنہگاروں کی نجات کے لئے ظاہر کی ہو
 ہاں تورات اور تمام انبیاءوں کی کتاب اسی پر گواہی دیتی ہیں۔ صاف لکھا ہے
 کہ تورات میں جانوروں کی قربانی چڑھانے وغیرہ کی جتنی رسوم تھیں وہ سب
 اسی بڑی قربانی یعنی خداوند مسیح کی قربانی اور اوسکے متعلق باتوں کے نشان
 تھے اور شیخبری کے طور پر اوسپر گواہی دیتے تھے۔ پس کلام اللہ کے سب صحیفوں
 سے ثابت ہوتا ہے کہ شروع سے خداے تعالیٰ نے یہی راہ ٹھہرائی اور آخر تک یہ قائم رہیگی

مگر قرآن وحدیث اسکور وکر کے دوسری کئی طرح بطرح کی راہ نجات ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ لیکن کیا ممکن ہے کہ خدا کا ابدی وازلی بیٹا انسان کو نجات بخشنے کے واسطے اگر آپ اوسکے واسطے دکھا اور تصدیق پکارا اوسکے لئے کامل نجات کو طیار کرے اور بعد اوسکے کوئی گنہگار بشر اگر اوس بات کو اٹھا دے اور کوئی دوسری راہ اپنی عقل ناقص سے ٹھہراوے۔ کیا ممکن ہے کہ خدا کی کی ہوئی بات ایسی نا کامل ٹھہرے کہ کوئی انسان اوس سے افضل راہ مقرر کرے۔ کیا ہو سکتا ہے کہ خدا کے نزدیک ایک وقت تو اپنی عدالت کا کامل کرنا اور اپنی قدوسیت و پاکیزگی کی بزرگی وعظمت وجلال ظاہر کرنا اس قدر ضرور معلوم ہو کہ سوا اوسکے کہ وہ اپنے عزیز و ہمتا بیٹے کو گنہگاروں کا ضامن ٹھہراوے اور وہ اوسکے گناہوں کی سزا آپ اٹھاوے اور کوئی صورت گنہگاروں کے بچنے کی نہ ٹھہراوے اور دوسرے وقت وہی قدوس وعادل خدا اپنی عدالت کا پورا کرنا ایسا نہ فائدہ وفضل جانے اور اپنے بیٹے کا قربان ہونا ایسا ناحق سمجھے کہ وہ ایسی چھوٹی چھوٹی باتوں کو جنہیں قرآن وحدیث بتلاتے ہیں گنہگاروں کی بخشائیش کے واسطے کافی سمجھے۔ کیا ممکن ہے کہ جب خدا نے ایسا کہا ہو کہ دنیا کے شرموع سے بلکہ اوسکے پشتیر سے یعنی انل سے ایک ہی راہ میں نے گنہگاروں کی نجات کے لئے مقرر کی ہے اور آخر تک یہی رہے گی اور اوسی راہ کے غی ہر کرنے اور بتلانے کے واسطے آدمی کے دلوں وعقلوں کو طیار کرنے کو شرموع آفرینش سے نہیا

اور مسلمان کو متواتر بھیجے اور بڑے بڑے انتظام و بندوبست فرماوے جیسا کہ کتاب
مقدس سے ظاہر ہے اور پھر وہی اپنی بات کو جو بٹھا کر دے اور اپنے سارے کئے
کرانے بندوبست کو باطل اور ناحق اور لغو سمجھے اور یکا یک ایک نئی راہِ نجات
کی مقرر کرے *

میں برائے فریادِ احتیاط پھر عرض کرتا ہوں جیسا کہ سابق ازیں کہا کہ ابھی یہ
گفتگو نہیں ہو کر آیا وہ سبیلِ نجات جو کتاب مقدس میں مذکور ہو اور خلاصہ اوسکا
اوپر عرض کیا گیا درست ہو یا نادرست۔ خواہ آپ اسکو درست جانیں خواہ نادرست
خیال کریں مگر جس کتاب کو قرآن و حدیث خدا سے حقیقی و قدیم کا برحق کلام بتلاتے
ہیں اوس میں اول سے آخر تک اسی راہ کو ٹھہرایا ہو اور اسی کتاب میں صاف
صاف کہا ہو کہ جہتِ یہی راہِ نجات کی ہو اور یہی آخر تک رہیگی اور کوئی دوسرا راستہ
نہیں ہو جس سے نبی آدم نجات پاویں *

مگر قرآن و حدیث اوس راہ کا کچھ ذکر نہیں کرتے ہیں بلکہ اوسکو رد کرتے ہیں اور
دوسری انوکھی راہیں ٹھہرانا چاہتے ہیں اسی طرح سے اسی کتاب کی باطن
مکذیب کرتے ہیں جسکی بظاہر تصدیق کی ہو۔ لہذا ایسا کرنے سے حقیقت میں آپ
ہی رد ہو جاتے ہیں *

چوتھا اختلاف۔ ہر ایک فہمیدہ و منصف مزاج شخص جان سکتا ہو اور
غور کرنے سے تسلیم کر لیا کہ اخلاقی شریعت اور رسمی حکموں میں سے شریعت

اخلاقی اصل اور افضل ہو۔ کیونکہ اول یہ امر قابل دریافت ہو کہ خداے تعالیٰ جو انسان کو شریعت اور احکام دیتا ہے یعنی بعض کاموں کے کرنے اور بعضوں کے نہ کرنے کا حکم فرماتا ہے اسکا سبب کیا ہے؟

پس یہ تو ہرگز نہیں ہو سکتا ہو کہ اسکو ہمارے کسی کام کرنے یا نہ کرنے سے کچھ فائدہ ہو یا نقصان۔ اور نہ ایسا تصور ہو سکتا ہو کہ وہ عبت بعض کاموں کے کرنے اور بعضوں کے نہ کرنے کا حکم دیکر گویا ناحق انسانوں کو تنگ کرنے اور پھر بوجھ رکھنے میں خوش ہوتا ہو۔ یا گویا اونکو حکم عدولی کرنے پر سزا دینے اور دوزخ میں ڈالنے کے لیے ایک بہانہ ٹھہرا کر خوش ہو لغو ذباقت منہا۔ (جیسا مسلمان شرایع محمدیہ کو تکلیفات اور اپنے کو تکلف کہتے ہیں)۔

ضرر و سبب اسکا یہی ہو کہ خداے تعالیٰ جل شانہ اپنی ذات سے پاک و نیک اور صادق و عادل ہو اس واسطے ضرور اسکو آدمیوں کا بھی پاک و نیک ہونا پسند ہو اور بد و ناپاک ہونا نا پسند اور مکر وہ۔ کیونکہ ناپاکی اور بدی کو پسند کرنا پاک ذاتی اور نیک صفاتی کے برخلاف ہو۔ لہذا یہ محض خداے تعالیٰ کی ذاتی نیکی اور پاکی کا اقتضا ہے کہ وہ اپنی تمیز دار مخلوقات میں بھی نیکی و پاکی چاہتا ہو۔ کیونکہ اگر ایسا نہ ہو تو وہ خود نیک و پاک تصور نہیں ہو سکتا ہو۔

اور یہ کہ اسکی ذاتی عدالت و نصفت کا اقتضا ہے کہ وہ نیکیوں کو جزا اور بدوں کو سزا دیتا ہو۔ کیونکہ عدالت کے یہی معنی ہیں۔ اور اگر ایسا نہ مانتیں تو

آپ کو چاہئے
اسکی تائید
اور اسکی
افتخار
میں
میں
میں

پھر خدا سے تعالیٰ پر غیر عادل ہونے کی تہمت ہو +

اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہو کہ نیک اعمال اس لیے نیک نہیں ہیں کہ خدا سے تعالیٰ کی کتاب میں اونکے کرنے کو حکم فرمایا اور نیک بیان کیا ہو۔ علیٰ ہذا القیاس بد اعمال بھی اس واسطے بد نہیں ہیں کہ کلام اللہ میں اونکو بد بتلایا ہو اور انکے کرنے کو منع کیا ہو۔ کیونکہ اگر کلام الہی میں مذکور ہونے اور نیک یا بد ٹھہرا دینے سے بعض کام نیک اور بعض بد شمار ہوئے تو لازم آتا ہو کہ وہ کام قبل مذکور ہونے اور ٹھہرائے جانے کے نہ نیک تھے نہ بد۔ پس اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ وہ خدا سے تعالیٰ کے نزدیک نہ پسند تھے نہ ناپسند +

تجھلا پھر اونکو خواہ مخواہ نیک و بد اقرار دینا اور اونکے امر و نہی کر کے آدمیوں کو اونکی نسبت کرنے یا نہ کرنے کا حکم دینا خدا کی ذاتی نیکی و پاکی اور عدالت کے تقاضے کے باعث تو نہ ٹھہرا بلکہ بلا سبب و بے وجہ آدمیوں کے سر پر بوجھ رکھنا اور اونکو تنگ کرنا ٹھہرا +

غلا وہ براں بالفرض اگر کوئی کام از خود نہ نیک ہو نہ بد تو خدا سے تعالیٰ کی ذات کے نیک و پاک ہونے کے کیا معنی ہونگے؟ کیونکہ نیک و پاک تو وہ چیز جنکی سے معمور اور بدی سے ستر و منتر ہو۔ پس اگر کوئی کام نہ از خود نیک ہو اور نہ بد بلکہ سب برابر ہیں تو نیکی و پاکی کے الفاظ بے معنی و مہمل ہیں۔ لہذا ضرور اول کسی چیز کو نیک یا بد ماننا ضرور ہو اور اس وقت کسی کو نیک یا بد کہہ سکتے ہیں +

سنا علیہ عرض ہو کہ بعضے اعمال خود بذاتہ نیک و خوب ہیں جن سے خدا تعالیٰ محمود ہو اور بعضے از خود بد اور نفرتی ہیں جن سے وہ منفر و مبتر ہو۔ یہ واسطے وہ پاک و نیک اور تمام ستائش و تعریف کے لائق اور کمال محبت کے منزاوار ہو آمین *

اور وہ قدوس سبحان اپنی اس ذاتی پاکی و نیکی و خوبی کے اقتضا سے اپنی تیسرا مخلوقوں کو اذن اعمال و افعال کے کرنے کا حکم دیتا ہو جو بذاتہ نیک ہیں اور اس سے منع کرتا ہو جو از خود بد اور نفرتی ہیں۔ پس ایسے احکام کو ہم شریعت اخلاقی اور احکام باطنی اور اصل شریعت کہتے ہیں *

مگر رسمی شریعت وہ ہو جو کہتے ہی کاموں کے کرنے کا حکم دیتی ہو اور کہتے ہی کاموں سے منع کرتی ہو مگر وہ کام نہ از خود نیک ہیں نہ بد بلکہ محض حکم اسی کے باعث اور نیکی حلت یا حرمت معین ہوئی *

لیکن بخوبی یاد رہے کہ رسمی شریعت بھی خدا تعالیٰ فیائدہ و افضول آدمی پر محض ظلم کرنے کو نہیں دیتا ہو۔ ضرور کسی خاص مطلب اور فائدہ کے واسطے مقرر ہوئی ہو جیسا کہ آئندہ اسکا بیان کیا جائیگا۔ لیکن ابھی مدعا میرا یہ ہو کہ رسمی شریعت مثل اخلاقی شریعت کے اصل اور اول نہیں اور نہ خدا تعالیٰ کی پاک و نیک ذات کا عکس ہو اور نہ اسکی ذاتی پاکی و نیکی کے اقتضا کے پورا کرنے کے لئے ضرور ہو اور نہ انسان کی کامیت کا نشان ٹھہر سکتی ہو *

اب رہا یہ کہ آیا وہ اعمال و افعال کون سے ہیں جو بذاتہ نیک یا بد ہیں اور اخلاقی

شریعت کے مطلب و مقصد ہیں۔ اور وہ کون سے کام ہیں کہ اگرچہ خداے تعالیٰ نے
 اونکی حلت و حرمت بیان کی ہو مگر وہ خود بذاتہ نیک ہیں نہ بد بلکہ محض حکم الہی
 ہونے کے باعث وہ نیک یا بد قرار دیئے گئے اور اسی واسطے رسمی شریعت
 کے مطلب ہیں *

پس واضح ہو کہ اسکا دریافت کرنا منصف مزاج اور حق جو شخص کو آسان
 ہو اگرچہ حجتی اور کچ بخت کی تسکین شکل ہو *
 کہ اخلاقی شریعت کے مقاصد کی مثال جیسا کہ خداے تعالیٰ خالق و رازق و
 مالک برحق کی عبادت اور اس کے ساتھ ساری اپنی دل و جان و عقل و طاقت سے
 محبت رکھنا۔ اسکی تعظیم و تکریم کرنا۔ اسکا شکر گزار و ثنا خواں رہنا۔ علیٰ ہذا اقتباس
 تمام انسانوں سے بدل محبت رکھنا۔ محتاجوں بیواؤں یتیموں سیکسوں غریبوں ہمالیہ
 مصیبت زدوں کی بہرہ مند و خبر گیری اور مدد کرنا۔ سچ بولنا۔ دیانت و امانت
 کے ساتھ کام کرنا۔ والدین اور بڑوں کا ادب کرنا وغیرہ۔ یہ سب بذاتہ
 نیک ہیں *

اور خدا کا خوف نہ رکھنا۔ اسکی ناشکری۔ اسکی عبادت نہ کرنا جھوٹ بولنا۔ قتل
 چوری۔ فریب زنا۔ بدستی۔ والدین کی نافرمانی وغیرہ۔ یہ بذاتہ بد اعمال ہیں *
 اگر کوئی پوچھے کہ انکے بد و نیک ہونے کی کیا دلیل ہو تو ہم عرض کرتے ہیں کہ
 اسکی دلیل اور شہادت تیرے دل میں موجود ہو اس سے پوچھو وہ آپ گواہی دے گا

اور پورے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا کہ اگر ان اعمال کو بذاتہ نیک یا بد نہ مانو اور یہ تسلیم نہ کرو کہ ان اعمال سے خدا راضی ہوتا ہو اور ان میں سے جو لائقِ رتبہ خدائی ہیں ان سے وہ خود معذور ہو اور تمام بر اعمال سے وہ منزہ و مبتر ہو اور ان سے نفرت و عداوت رکھتا ہو تو پھر خدا کی پاکی اور نیکی کا کیا مدعا ہوگا؟

آب باقی رہے وہ افعال جو از خود نہ برے ہیں نہ بھلے مگر حکمِ الہی ہونیکے باعث ویسے ہو گئے اور انکی نظیر یہ ہو مثلاً شریعتِ موسویہ میں بعض جانوروں کا کھانا حلال تھا اور بعضوں کا حرام۔ علیٰ ہذا القیاس کئی چیزیں پاک بتلائیں جنکے چھوٹنے یا استعمال سے آدمی پاک ٹھہرایا جاتا تھا اور کئی چیزیں ناپاک قرار دی گئیں جنکے چھوٹنے یا استعمال سے آدمی ناپاک گنا جاتا تھا۔ مگر پٹا ہر چہ کہ وہ جانور اور چیزیں نہ از خود پاک ہیں نہ ناپاک بلکہ محض حکمِ شریعت سے ویسی ہیں اگر کوئی اسکی دلیل پوچھے تو نہایت واضح ہو کہ سب جانور اور تمام شہیادے موجودات و مخلوقات خداے قدوس کی آفریدہ ہیں اور خداے سبحان ناپاک کا بانی اور پیدا کرنے والا نہیں ہو سکتا ہو۔ کیونکہ ناپاک چیز تو اسکی پاک ذات کے برخلاف ہو پس جبکہ ان جانوروں اور چیزوں کو اسے خود پیدا کیا ہو تو یہی دلیل کافی رہے کہ وہ جانور اور چیزیں اور اسکی ذات کے برخلاف نہیں ہیں اس واسطے ناپاک بھی نہیں ہوتے لہذا ثابت ہوا کہ شریعتِ موسویہ میں بعض جانوروں یا چیزوں کو ناپاک قرار دیا تو اس باعث سے نہیں کہ وہ بذاتہ ناپاک ہیں اور خداے تعالیٰ کی پاک ذات

کے برخلاف ہیں اور گویا باقتضایِ پاکی ذاتِ خدا سے تعالیٰ نے اونکے کھانے یا پھوسنے وغیرہ کو منع کیا تھا (جو اخلاقی شریعت کا نشان ہے) بلکہ اون جانوروں اور چیزوں کے منع کرنے کا کچھ اور ہی خاص مدعا اور مطلب تھا۔ جیسے کہ مینے کہہ دیا کہ آج بھات یا برتن وغیرہ آدمی کی خوراک ہے اور وہ از خود اچھی ہے اور اسکا کھانا روا ہے مگر جب حکیم کسی مریض کو اسکا کھانا منع کرتا ہے تو اس باعث سے نہیں کہ گویا وہ بذاتِ برتری، اور خراب ہے اور کھانے کی چیز نہیں ہے۔ بلکہ کسی خاص صحت اور غرض سے۔ اور جب وہ غرض پوری ہو جاتی ہے تو پھر اجازت اکل دیتا ہے اسی طور شریعت موسویہ میں بعض چیزوں کا پاک اور بعضی کا ناپاک مقرر کرنا اسی قبیل سے تھا۔ اسکا مدعا ہرگز یہ نہ تھا کہ وہ چیزیں بذاتِ پاک یا ناپاک ہیں۔ بھلا کوئی قدرتی چیز از خود ناپاک ہو سکتی ہے؟ تمام اشیاء انھیں عناصر سے مرکب ہیں اور عناصر خدا تعالیٰ کے بنائے ہوئے ہیں۔ اور وہ اشیاء ممنوعہ عناصر سے مرکب ہوئیں تو اپنے ارادہ یا اختیار سے نہیں بلکہ اسباب و عاداتِ خلقت سے بنی ہیں۔ اور سببِ حقیقی اور عادات کا مقرر کرنے والا خدا ہے اور ان اسباب کا دور کرنا عادات کا بدل ڈالنا کسی مخلوق کی قدرت اور اختیار میں نہیں ہے۔ لہذا جو کچھ خدا تعالیٰ نے بنایا ہے اور پیدا کیا ہے وہ بذاتِ ناپاک نہیں ہو سکتا ہے۔ (ہرچہ ازغیب است بے عیب است)

مگر حقیقی ناپاکی۔ (یعنی وہ نجاست جس سے انسان خدا کے پاک کے روبرو

گنہگار و ناپاک ٹھہرتا ہو جسے کوئی مخلوق اپنے ارادہ اور اختیار سے کرتا ہو
مگر جو چیز خداے تعالیٰ کی پیدا کی ہوئی ہو اور اسباب و عاداتِ عالم سے بنی ہو
اگر وہ ناپاک تصور کیجاوے تو سزاؤ اللہ خدا ہی کو ناپاک کی گمانی ماننا پڑتا ہو *

لہذا ثابت ہوا کہ خداے تعالیٰ کی نظر میں کوئی جانور یا دوہری چیز جو مخلوق
کے اسباب و عادات سے پیدا ہوتی ہو ناپاک نہیں ہو *

اور یہ بھی کہ ماکولات و مشروبات وغیرہ کسی چیز کے استعمال سے دلی پاکی
اور حقیقی طہارت بھی حاصل نہیں ہو سکتی ہو۔ بلاشبہ صاف ستھری چیزیں کھانا
پینا وغیرہ استعمال کرنا انسان کو ضرور ہو مگر وہ بذاتِ پاک و نیک نہیں۔ اون سے
مطلق وہ پاکی و نیکی حاصل نہیں ہو سکتی ہو جو خداے قدوس کی ذات میں ہو
اور انسانوں کو ویسا ہی کرنا واجب و فرض ہو *

بجلائان کھانے پینے اور پہننے کی چیزوں سے اور دل کی پاکی اور نیکی سے
کیا مناسبت ہو؟

الغرض کوئی چیز جو مخلوقات میں عادات و اسبابِ عالم سے پیدا ہوتی ہو
ناپاک ہو اور ناپاک۔ لیکن کسی خاص غرض اور فائدے کے واسطے خداے تعالیٰ
نے اگلی شریعت میں ایسی چیزوں کو پاک یا ناپاک بیان فرمایا اسی واسطے وہ
رسمی اور ظاہری شریعت تھی *

جبکہ گناہ کے سبب تمام جہان بت پرستی اور طرح طرح کی بدیوں اور ناپاکیوں

اور گرامیوں میں گرفتار ہو گیا اور حقیقی پاکی و نیکی سے منحرف ہو کر اصلی ناپاکی اور بدی میں مبتلا ہو گیا تھا۔ خدا سے تعالیٰ نے اپنی کمال رحمت و فضل کی نگاہ سے چاہا کہ آدمیوں کو پھر انہی کامل مرضی بتا دے اور راہِ راست پر لا دے۔ تو اسکی عمیق حکمت میں یہ مناسب اور پسندیدہ معلوم ہوا کہ آدمیوں کو اخلاقی اور اصلی شریعت کے ساتھ ہی اور ظاہری شریعت بھی دیوے۔ چنانچہ اگلے نبیوں خصوصاً حضرت موسیٰ کو ایک رسمی شریعت بھی عنایت کی *

سبب اسکا یہ معلوم ہوتا ہے کہ آدمی کی عقل و طبیعت گمراہی اور ضلالت میں گرفتار ہونے کے باعث ایسی خراب و تباہ ہو گئی تھی کہ وہ خدا سے تعالیٰ کی کامل اور روحانی شریعت کو بخوبی سمجھنے اور اس پر قائم رہنے کے لائق نہ رہا۔

جس کسی کو یہ بات دریافت کرنی ہو وہ بنی اسرائیل کے اگلے احوال کو پڑھے تو بخوبی معلوم ہو گا کہ اون دنوں کے لوگ جہالت و ضلالت کی کیسی بھارتی تاریکی میں گرفتار تھے کہ باوجود شریعت کے اور بار بار تنبیہ و تادیب کے پھر بھی احکام الہی کے سمجھنے اور اون پر قائم رہنے میں کس قدر ٹھوکریں کھاتے اور بدی کی طرف مائل ہوتے تھے *

پس جس طرح کوئی استاد کسی نادان لڑکے کو پہلے حروف مفرد پھر مرکب پھر الفاظ سہل و عبارت پھر زیادہ لکھنا پڑھنا سکھاتا ہے تاکہ اسکی عقل تربیت پذیر ہو کر قابل ہو بعدہ اسکو علوم مقصودہ و فنون مطلوبہ سکھاتا ہے اسی طرح جب

تسام عالم علم الہی کی بابت محض جابل اور مطلق بے وقوف تھا اس وقت خدا سے
 جیم نے چاہا کہ پھر اوس میں اپنے علم کی اشاعت فرماوے تب اوسکا پاک ارادہ ہوا کہ
 پہلے ایک قوم یعنی بنی اسرائیل کو تربیت و تعلیم دیکر کامل کرے تاکہ وہ گروہ علم الہی میں
 کامل ہووے کہ اسکے ذریعے تمام جہان کو راہِ راست پر لاوے۔

آپ صاجوں کو بخوبی معلوم ہو کہ شریعتِ موسویہ صرف بنی اسرائیل ہی کے واسطے
 دی گئی تھی اوس میں یہ حکم نہیں کہ اوسکی تعلیم سب قوموں کو کیجاوے۔
 سو اگرچہ بنی اسرائیل کو کچھ کچھ شریعتِ اخلاقی بھی عطا ہوئی تھی بلکہ مقدّس دہل
 احکام بھی جو تمام شریعتِ اخلاقی کو جامع اور اس کے اصولِ بے نظیر ہیں۔
 لیکن اس جہت سے کہ مہنوزا و نکلے دل اور مزاج اطاعتِ احکامِ ربّانی اور
 پاکی و نیکی روحانی کے امتیاز میں تربیت پذیر نہ تھے لہذا اوسکی تعلیم دینے اور فروغ
 کرنے کے واسطے ظاہری اور رسمی و جسمانی شریعت بھی دی گئی جو نشان و علامت
 و نقش شریعتِ روحانی و احکام اخلاقی کے تھے جو اس کے بعد خداوندِ یسوع مسیح
 کے ذریعے ظہور میں آئی۔

چنانچہ جب وہ زمانہ آپونچا کہ بنی اسرائیل میں سے بہتیروں نے خوب
 تعلیم و تربیت پائی (اور اگر بہتوں نے نہ پائی تو یہ اذکا قصور تھا) اور خدا کی
 روحانی و کامل شریعت کے جاننے اور ماننے کے لائق ہوئے تب خداوندِ یسوع مسیح
 جو تمام جہان کا نجات بخشندہ اور کامل و روحانی شریعت کا معلم ہو ظاہر ہوا

اور روح القدس جو اوس شریعتِ اصلی و حقیقی روحانی کا الواحِ قلوب انسانوں پر
مرقوم و منقوش کنندہ ہر ایک خاص طور پر نازل ہوا تب اوس ناکامل سعی و طاہر
شریعت کی حاجت نہ رہی۔ اس واسطے کہ تب ایام طفولیت و زمانہ جہالت و نادانی گزر چکا
اور وقتِ بلوغ و زمانہ تحصیلِ علم اصلی و مقصودی و مطلوبی کا پہنچا۔ اس واسطے
خداے تعالیٰ نے انجیل مقدس اور اپنے پاک رسولوں کے صحائف کے ذریعے
اپنی کامل و روحانی و اصلی و اخلاقی شریعت ظاہر فرمائی۔ یہ مختصر بیان دونوں
قسم کی شریعت یعنی رسمی و اخلاقی کا ہوا۔

پس رسمی و ظاہری شریعت اصل و مقصود و مطلوب نہیں بلکہ محض مقرر کرنے
کے باعث و جب تکمیل ہوئی۔ وہ خدا کی ذاتی پاکی و نیکی کا عکس و پرتو نہیں اور نہ
اد کے تقاضے پورا کرنے کو ضرور ہے بلکہ انسان کی ناکاملیت کا نشان ہے کہ جب خدا تعالیٰ
اپنی حکمت کا ایسے واسطے موقوف کر سکتا ہے۔

مگر شریعتِ اخلاقی اصلی و ابدی اور خداے قدوس کی ذاتی پاکی اور
نیکی کا عکس و پرتو اور ادا کے تقاضے پورا کرنے کو ضرور اور انسان کی کاملیت کی
علامت ہے اور۔ اسی واسطے ہرگز منسوخ نہیں ہو سکتی حتیٰ کیونکہ جو کوئی امور ات مذکورہ بالا
کو بخوبی سمجھیکا اُس پر ظاہر ہوگا کہ ایسی شریعت کا بدلنا اور منسوخ ہونا خدا کی ذات
کا بدلنا ہے۔

پھر ایک امر اور بھی قابلِ غور ہے کہ قرآن و حدیث نہ صرف اس بات میں کتاب

مقدس کے برخلاف ہیں کہ جب کامل اخلاقی و روحانی شریعت ظاہر ہوئی اور کامل
 رسمی و جسمانی شریعت کی ضرورت جاتی رہی اوس وقت قرآن و حدیث آنکرا دی گئی کہ
 پھر ناقابل اور ظاہری و رسمی و جسمانی شریعت کے پابند کرنا اور کامل کو ناقابل و قصیر
 کرنا چاہتے ہیں بلکہ اوسکے علاوہ اصلی اور تحقیقی اور کامل شریعت اخلاقی و روحانی
 پر عارضی و مجازی اور ظاہری و جسمانی و رسمی شریعت کو ترجیح و فوقیت دیتے ہیں
 اور اوس کو مقدم اور اعلیٰ اور افضل اور ارکان دین قرار دیتے ہیں۔ مگر جو عرض کیا
 بالا کو بغور ملاحظہ کریگا بخوبی جان لیگا کہ ایسا کرنا سراسر غلطی اور فاش نادانی و اڑیل
 اب رہی شریعت اخلاقی سوا دسکی نسبت بھی غور کرنا لازم ہو کہ کتاب مقدس
 سے صاف ظاہر ہے کہ انسان کی حالت جہالت اور نادانی مذکورہ بالا میں نہ صرف
 اوسکو ایک جسمانی اور رسمی شریعت خدا سے تعالیٰ نے عطا کی بلکہ جو اخلاقی شریعت
 بتلائی وہ بھی کامل نہ تھی *

اسکا مدعا یہ نہیں کہ خدا نے اوسوقت انسان کو گناہ کرنے کا حکم دیا بلکہ یہ
 غرض ہو کہ اوس وقت انسان ایسا گراہی اور گنہگار ہی میں مبتلا تھا کہ بظہر ذریعہ
 سخت دلی اوسکے خدا سے جلشاً نے اپنی پاک مرضی کو پورا اور کامل بیان نہ فرمایا
 چنانچہ بنی اسرائیل میں دستور تھا کہ جب چاہتے اپنی جو رول کو پلا و سواس
 نے پردائی کے ساتھ جھوٹ دیتے اور دوسری عورتیں کر لیتے تھے۔ نہایت غیر محظوظ
 اور بے توجہ اور سخت تھے *

شرعیہ
 احادیث
 میں
 اسکا
 مدعا
 یہ
 نہیں
 کہ
 خدا
 نے
 اوس
 وقت
 انسان
 کو
 گناہ
 کرنے
 کا
 حکم
 دیا
 بلکہ
 یہ
 غرض
 ہو
 کہ
 اوس
 وقت
 انسان
 ایسا
 گراہی
 اور
 گنہگار
 ہی
 میں
 مبتلا
 تھا
 کہ
 بظہر
 ذریعہ
 سخت
 دلی
 اوسکے
 خدا
 سے
 جلشاً
 نے
 اپنی
 پاک
 مرضی
 کو
 پورا
 اور
 کامل
 بیان
 نہ
 فرمایا
 چنانچہ
 بنی
 اسرائیل
 میں
 دستور
 تھا
 کہ
 جب
 چاہتے
 اپنی
 جو
 رول
 کو
 پلا
 و
 سواس
 نے
 پردائی
 کے
 ساتھ
 جھوٹ
 دیتے
 اور
 دوسری
 عورتیں
 کر
 لیتے
 تھے
 نہایت
 غیر
 محظوظ
 اور
 بے
 توجہ
 اور
 سخت
 تھے

پس یہ بات ہر چند خدا سے تعالیٰ کی نظر میں ناپسند تھی مگر تاہم انکی سگمندی اور کمزوری ملاحظہ فرما کر اس باب میں اپنی پاک و نیک مرضی کا مل طور پر ادنیٰ ظاہر نہ کی بلکہ اس منشا سے کہ اس معاملے میں نہایت بے انتظامی اور بے احتیاطی اور مطلق انصافی نہ ہونے پاوے بلکہ ایک حد بندہ جاوے اور فی الجملہ پابندی ہووے ایسا ارشاد کیا کہ جب تم عورتوں کو چھوڑا کرو تو یوں ہی مت چھوڑو یا کرو بلکہ انھیں ملاقات دیا کرو اور اسکے سواے اور بھی چند باتوں میں قید لگا دو تاکہ ویسی بے قیدی اور مطلق باطن سے نہ رہے بلکہ کچھ قید اور پابندی ہو جاوے *

اس باب میں جو احقر نے عرض کی اگر کسی کو شبہ ہو تو انجیل مقدس دیکھ لے کہ خود خداوند مسیح نے اس باب میں کس طور ارشاد کیا ہو *

اور جو کوئی انصاف دلی سے غور کر لگا سو جان لیگا کہ عورت کو بغیر زنا کے چھوڑ دینا یا طلاق دینا خدا سے تعالیٰ کی پاک مرضی کے برخلاف ہو۔ خدا سے تعالیٰ نے حراکاری اور زنا کاری کو جبکہ منع فرمایا ہو تو اس سے او سکی پاک مرضی بھی معلوم ہوتی ہو کہ جب عورت اور مرد سے شادی ہو تو انکے درمیان ایک ایسا پاک اور پکا اور مضبوط رشتہ ہو جو کبھی ٹوٹے نہیں اور عقل ہی حمان شہادت دیتی ہو کہ شادی کرنے کے جو فرائض اور فوائد اور مراد ہیں یعنی زن و شوہر کو باہم دیکھا مل محبت کھانا ایک دوسرے کو تسلی دینا دونوں کو بلکہ اپنی اولاد کی پرورش کرنا۔ او سکی حامی و مددگار ہونا۔ او سکی بہتری کے واسطے بدل و جال فکر و کوشش کرنا وغیرہ۔

یہی ہے
مراد
آیت
*
یہی باب
آیت
باب ۱۰
سے

یہ سب فرائض و فوائد اور مرادیں اوسی وقت پوری ہو سکتی ہیں جبکہ زن و شوہر میں ایسا ہی پاک و پختہ اور غیر منقطع رشتہ ہو دے۔ اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ جب مرد و چاہے جو رو کو چھوڑتا جائے اور دوسری کرتا جاوے تو رنڈی بازی اور نکاح میں کیا فرق ہے کسی رات و درات کی جو رو ہوتی ہو اور نکاحی بھی ویسی ہی ہوئی انتہا یہ کہ نکاحی کچھ عرصہ زیادہ رہے۔ لہذا صاف ظاہر ہو کہ عورت کو چھوڑ دینا خداے تعالیٰ کے نزدیک مکروہ اور ناپسند اور زنا کاری ہے +

لیکن انسان کی اویں ناکامیت کی حالت میں خدا سے تعالیٰ نے یہ بات یاد دلائی کہ ظاہر کی بلکہ یہ چاہا کہ بنی اسرائیل اوس حالتِ نہایت نے احتیاطی اور ہوشیاری سے قدرے باز آویں اور ایک گونہ قید میں آویں۔ بلکہ انھیں بنی اسرائیل کو بعد حضرت موسیٰ کے جبکہ شریعتِ موسویہ جاری تھی دوسرے نبیوں کی معرفت فرمایا کہ میں طلاق سے ناراض و ناخوش ہوں۔ مگر انجیل مقدس کے وسیلہ جب خدا سے تعالیٰ نے اپنی کامل شریعت کو ظاہر فرمایا تب صاف صاف اپنی مرضی بیان فرمادی اور حتمی حکم دیدیا کہ زنا کاری کے سوا کسی حالت میں طلاق دینا جائز نہیں ہو بلکہ ناشروع اور ممنوع ہو۔

مگر ملاحظہ فرمائیے اب باوجود فتنوں اس کامل پاکیزگی کے قرآن و حدیث بیستہ
آخر الزماں ہونے کا دعویٰ کرتے اور لوگوں کو یہ سکھاتے ہیں کہ جب تمہاری خواہش
ہو کہ جو رُوح کو طلاق دیا کرو۔ بلکہ محمد صاحب کے زمانہ میں بالاتفاق

ثابت ہو کہ کئی جہادوں میں متہ کا حکم بھی جاری ہوا کہ لوگوں نے رات و درات کیوں سٹ
عورتیں رکھیں اور شیعوں کی روایت کے بموجب نہ صرف محمد صاحب کے زمانہ میں
یہ حکم خدا تعالیٰ نے دیا تھا بلکہ اب بھی درست اور مشروع اور موجب حسانت
کثیرہ ہے۔ نعوذ باللہ منہا۔

پس اس طرح انسان پر عیسیاں کو جسے خداے رحیم الرحمان نے اپنی کمال مہربانی سے تعلیم انجیل مقدس پاک و نیک و کامل کیا اب قرآن وحدیث اوسے نمایاں و بہر و ناقص بنانا چاہتے ہیں ۔

اس باب میں طوالت کی کچھ حاجت نہیں تھی۔ ہر ایک منصف فراج جب ان باتوں کو بخیر و تامل ملاحظہ کرے گا بخوبی جان لے گا کہ یقیناً قرآن و حدیث خداے قدوس سبحان کی طرف سے نہیں ہیں جسے اپنی کمال مہربانی سے انسان پر عرصیان کی حالتِ مذمومہ پر رحمت کی نگاہ فرما کر بذریعہ کتاب مقدس کے ایسے احکام فرمائے اور اس ترتیب و تدریج سے تعلیم و تربیت فرمائی کہ وہ پاک و نیک و کامل اور اپنے خالق و رازق کی مرضی کا شناسا اور اسکی پاک نظر میں مقبول ہو وے۔
پانچواں اختلاف - انہیں نے عرض کیا تھو کہ شریعتِ اخلاقی اصلی و ازلی و ابدی اور خداے قدوس سبحان کی ذاتی پاکی اور نیکی کا عکس تھی اور اس کے تقاضے پورا کرنے کے لئے ضرور اور انسان کی کمالیت کا اعلان تھی۔ اسی واسطے منسوخ ہو نیلے قابل نہیں تھی۔

بلاشبہ ناممکن و محال ہو کہ خداے تعالیٰ اس شریعتِ اخلاقی کامل کو بدل ڈالے اور مروودِ مٹھاروے اور اوسکے برخلاف حکم دیوے۔ اس واسطے کہ اوسکے خلاف کمال مناقض و مبائن و معارض اوسکی پاک ذات و نیک صفات کے ہو اسی واسطے وہ گناہ و معصیت ہو۔ پس ناممکن ہو کہ خداے قدوس اپنی پاک و نیک ذات کے برخلاف شریعت مقرر کرے اور گناہ و معصیت کی واسطے حکم دیوے *

اسی لئے جب خداے تعالیٰ نے اپنی پاک و نیک و کامل شریعت اخلاقی و روحانی کو انجیل مقدس کے ذریعہ ظاہر فرمایا تو بوساطت معلم کامل خداوند مسیح کے ایسا ارشاد کیا (آسمان و زمین ٹل جائیں گے۔ پیرسری باتیں کبھی نہ ٹھنکیں گے) *

لیکن قرآن و حدیث دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم بھی من جانب اللہ ہیں اور باوجود اس دعویٰ کے خداے تعالیٰ کے احکام اخلاقی اور شریعتِ اصلی کو بدلنا اور رد کرنا چاہتے ہیں۔ پاکی و نیکی کو چھوڑنا پاکی اور بدی سکھاتے ہیں جو بالکل مخالفِ حق و ذاتِ الہی ہیں اور مبائن و معارض اوسکی صفاتِ کاملہ کے *

پس یہ بھی ایک بڑی علامت ہو کہ قرآن و حدیث خدا کی طرف سے نہیں۔ ہر چند اسکی مثالیں بہت ہیں مگر اوں میں سے چند ذیل میں مذکور ہوتی ہیں۔ (۱) ہر شخص جانتا ہو کہ جس طور مذہبِ حق کا بدلنا منافض ہو اسی طرح اوسکا زبان سے قبول کرنا واجب ہو یعنی جس طور تصدیق باجناں فرض ہو اسکی اقرار باللسان بھی فرض ہو۔ تاکہ دوسرے ہمارے بھائی نبی آدم بھی اوسکو

یہ باتیں کبھی نہ ٹھنکیں گے

جائیں اور دریافت کریں وہ بھی اس نعمتِ لازم سے محروم نہیں۔ خصوصاً جب کوئی
بے دریافت کرے اور ہمارا مذہب پوچھے تو ضرور لادجی کہ ہم بیان کریں علی الخصوص
جھوٹ موٹ دوسرا مذہب بتلانا اپنے مانے ہوئے مذہب کا انکار یا کلمہ کفر زبان پر
لانا تو کسی حالت میں درست نہیں ہے۔ بالکل ناجائز و ناروایں۔

اسی واسطے انجیل مقدس میں ارشاد ہو کہ خداوندِ مسیح نے ارشاد کیا ہے کہ جو کوئی آؤیلو
کے روبرو میرا انکار کرے گا برزخِ قیامت میں بھی اس کا انکار کروں گا اور صاف ظاہر ہے
کہ جس حالت میں ایک شخص ایک مذہب رکھتا ہے اور دل سے اس کو شجاعت و حق
جانتا ہے پس اگر اس سے انکار کرے تو کوئی گناہوں میں مبتلا ہوتا ہے۔ ایک تو جھوٹ
ہونا کہ جو حق جانتا اور دل سے مانتا ہے اور اسکے خلاف کہتا ہے اور وہ کسی حالت میں
درست نہیں ہے اور خلاف مرضیِ خدا ہے تعالیٰ کے ہے

دوم یہ کہ دوسرے لوگوں کی ضلالت کا باعث ہے کہ اگر سب ایسا ہی کریں
تو دین حق کسی پر ظاہر نہ ہوگا جسے سب کسی نہ کسی دباؤ سے ایسا ہی کر رہینگے۔

سوم اس کے سچے ایمان کا نشان نہیں ہے کہ جو شخص امرِ حق سے خوفِ جان یا
مال انکار کرتا ہے اور اس کا بھروسہ خدا سے قادرِ مطلق پر بالکل نہیں ہے۔

کیا خدا میں قدرت نہیں کہ اگر چاہے اس بلا کو اس سے دور کرے اور کیا
اس شخص کو ضرور نہیں ہے کہ اگر خدا سے تعالیٰ کی مرضی یہی ہے کہ وہ اس بلا میں مبتلا ہو
تو اس کی رضا مندی چاہے اور اگر جان پر بھی آنے تو تصدقِ راہِ خدا میں کرے

الغرض جو شخص امرِ حق سے بخوف جان یا مال انکار کرتا ہو بلاشبہ اس کا ایمان درست نہیں اور چھوٹا ایمان رکھتا ہو۔ اور نہ وہ مذہبِ حق ہو سکتا ہو جس میں اس کی اجازت دے دی ہو۔

اسی واسطے لاکھوں سچی مقدسوں نے اپنی جان غریزہ تک دین مگر دین سچی
 بھارت نہ کیا بلکہ اقرار کیا۔ اور بلاشبک وہ سچے ایمانداراوس پاک و نیک حکم پر تحکم
 رہے کہ تم اُن سے خوف نہ کرو جو صرف جسم کو ہلاک کرتے ہیں مگر اوس سے ڈرو جو
 جسم و جان دونوں کو جہنم میں ڈال سکتا ہے۔
 اس طور بشمار سچوں نے ہر ایک مصیبت اور بلا طرح طرح کی سہیں۔

اس طور ہشیا مسیحوں نے ہر ایک نصیبت اور بلا طرح طرح کی سہیں۔

کوٹے زنجیریں بیڑیاں قید خانے جلا وطنی قتل ہونا مارے جانا جلا یا جانا ورنہ
 زندوں کا قلمہ ہونا سنگسار ہونا مثل شعل رال اور تیل میں رکھ کر جلنا وغیرہ سب
 قسم کی ایذا اور تکلیف کی برداشت کی گردینِ متین سے اور خداوندِ مسیح کا انکار
 نہ کیا اور اس طور مذہبِ مسیحی کی حقیقت ثابت کر کے اس دنیا سے باایمان
 سدھارے *
 * * *

احمیر غریب دوستو۔ تمام روسے زمین پر شہید و نکی نامدار فوج مسیحی سوہی
 ہو جنہوں نے مذہب مسیحی کی سچائی ہر طرح کی مصیبت اور بلاؤں کی برداشت
 سے ظاہر کی اور اسکی صداقت کی شہادت اپنے بیش بہا خون سے لکھی۔
 اور اس نہج شاداں و فرحاں با ایمان اس جہان گذراں سے گئے اور انکی

میرزا محمد بیگ

✕
مکتبہ
اور تعلیم
کلیسیا اور
مکتبہ

ارواحِ مقدسہ خداوند ذوالجلال کے حضور قدوس قدوس رب الافواج پکار رہی ہیں
 مگر آپ ملاحظہ کیجیے کہ قرآن میں اجازت دی ہو کہ اگر کسی کا دل تو اسلام کی
 تصدیق کرتا ہو اور ایسی تکلیف میں پڑے تو اسلام سے انکار کر دینا روا ہے۔ اور لاش
 سے بھی دریافت ہوتا ہو کہ محمد صاحب نے حکم دیا کہ بخوف جان کلمہ کفر کہہ دینا جائز ہو
 اور شیعوں کی روایات کے بموجب ایسی حالت میں بخوف جان صرف جائز
 ہی نہیں بلکہ بہتر اور افضل ہو کہ اسلام سے انکار کر دیوے اور کلمہ کفر کہے۔
 آخر بھائیو آپ ہی اپنے دلوں میں انصاف کریں کہ کیا سچ ہو اور کیا جھوٹ۔
 کو نسا خدا کا حکم ہو اور کو نسا انسانی کلام ہو؟

اور کیا ہو سکتا ہو کہ خدا (جو اپنی ذات سے اصدق الصادقین ہو اور اسکا تعظیف
 ذاتی ہو کہ انسان بھی سچ بولیں) آپ ہی جھوٹ کہنے کی اجازت دیوے اور سچو
 لوگ طیار کرے؟ کیا ممکن ہو کہ وہ خداے قدوس (جو اپنی پاک و نیک اور
 سچے دین کو تمام دنیا میں پھیلانا چاہتا ہو اور اپنے دیئے ہوئے راستہ کی صداقت
 ظاہر کرنا چاہتا ہو) وہ اسکی صداقت اس طور ظاہر کرے کہ ایمان داروں کو
 اجازت یا حکم دیوے کہ بخوف جان سچے دین سے انکار کر لیا کرو اور اپنے نبی کو
 جھوٹا بتلادیا کرو؟

کسی کے خیال میں آسکتا ہو کہ وہ خداے برحق (جو اپنی ذات و صفات سے
 سچا اور غیر متغیر ہو) ایک وقت تو اسکو اپنے پاک دین کی صداقت اور راستی

۱۔ سورہ غفر
 ۲۔ آیت ۱۰۰
 ۳۔ سورہ بقرہ
 ۴۔ سورہ آل عمران
 ۵۔ سورہ احزاب
 ۶۔ سورہ مائدہ
 ۷۔ سورہ انعام
 ۸۔ سورہ ابراہیم
 ۹۔ سورہ اسماء
 ۱۰۔ سورہ زمر
 ۱۱۔ سورہ غافر
 ۱۲۔ سورہ فاطر
 ۱۳۔ سورہ یونس
 ۱۴۔ سورہ زمر
 ۱۵۔ سورہ غافر
 ۱۶۔ سورہ فاطر
 ۱۷۔ سورہ یونس
 ۱۸۔ سورہ زمر
 ۱۹۔ سورہ غافر
 ۲۰۔ سورہ فاطر
 ۲۱۔ سورہ یونس
 ۲۲۔ سورہ زمر
 ۲۳۔ سورہ غافر
 ۲۴۔ سورہ فاطر
 ۲۵۔ سورہ یونس
 ۲۶۔ سورہ زمر
 ۲۷۔ سورہ غافر
 ۲۸۔ سورہ فاطر
 ۲۹۔ سورہ یونس
 ۳۰۔ سورہ زمر
 ۳۱۔ سورہ غافر
 ۳۲۔ سورہ فاطر
 ۳۳۔ سورہ یونس
 ۳۴۔ سورہ زمر
 ۳۵۔ سورہ غافر
 ۳۶۔ سورہ فاطر
 ۳۷۔ سورہ یونس
 ۳۸۔ سورہ زمر
 ۳۹۔ سورہ غافر
 ۴۰۔ سورہ فاطر
 ۴۱۔ سورہ یونس
 ۴۲۔ سورہ زمر
 ۴۳۔ سورہ غافر
 ۴۴۔ سورہ فاطر
 ۴۵۔ سورہ یونس
 ۴۶۔ سورہ زمر
 ۴۷۔ سورہ غافر
 ۴۸۔ سورہ فاطر
 ۴۹۔ سورہ یونس
 ۵۰۔ سورہ زمر
 ۵۱۔ سورہ غافر
 ۵۲۔ سورہ فاطر
 ۵۳۔ سورہ یونس
 ۵۴۔ سورہ زمر
 ۵۵۔ سورہ غافر
 ۵۶۔ سورہ فاطر
 ۵۷۔ سورہ یونس
 ۵۸۔ سورہ زمر
 ۵۹۔ سورہ غافر
 ۶۰۔ سورہ فاطر
 ۶۱۔ سورہ یونس
 ۶۲۔ سورہ زمر
 ۶۳۔ سورہ غافر
 ۶۴۔ سورہ فاطر
 ۶۵۔ سورہ یونس
 ۶۶۔ سورہ زمر
 ۶۷۔ سورہ غافر
 ۶۸۔ سورہ فاطر
 ۶۹۔ سورہ یونس
 ۷۰۔ سورہ زمر
 ۷۱۔ سورہ غافر
 ۷۲۔ سورہ فاطر
 ۷۳۔ سورہ یونس
 ۷۴۔ سورہ زمر
 ۷۵۔ سورہ غافر
 ۷۶۔ سورہ فاطر
 ۷۷۔ سورہ یونس
 ۷۸۔ سورہ زمر
 ۷۹۔ سورہ غافر
 ۸۰۔ سورہ فاطر
 ۸۱۔ سورہ یونس
 ۸۲۔ سورہ زمر
 ۸۳۔ سورہ غافر
 ۸۴۔ سورہ فاطر
 ۸۵۔ سورہ یونس
 ۸۶۔ سورہ زمر
 ۸۷۔ سورہ غافر
 ۸۸۔ سورہ فاطر
 ۸۹۔ سورہ یونس
 ۹۰۔ سورہ زمر
 ۹۱۔ سورہ غافر
 ۹۲۔ سورہ فاطر
 ۹۳۔ سورہ یونس
 ۹۴۔ سورہ زمر
 ۹۵۔ سورہ غافر
 ۹۶۔ سورہ فاطر
 ۹۷۔ سورہ یونس
 ۹۸۔ سورہ زمر
 ۹۹۔ سورہ غافر
 ۱۰۰۔ سورہ فاطر

کا ظاہر کرنا یہاں تک ضرور معلوم ہو کہ اپنے برگزیدہ رسولوں اور ایمانداروں کو حکم دیوے کہ سب طرح کی تکلیف سہو اور دکھ اٹھاؤ حتیٰ کہ گونا گون غدا ب و عقوبت دنیاوی کے ساتھ اپنی عزیز جانوں تک دید و مگر سچے دین کا انکار ہرگز نہ کرنا بلکہ اقرار کرو اور کسی انسان سے خوف نہ کرو جو حق ہو وہی کہو۔ اور ایک وقت ایسا آیا کہ وہی خدا سچائی اور راستی اور دین حق کے اظہار کو یہاں تک حقیر جانے اور اُن تمام شہیدوں کے بیش بہا خون کو جس سے روئے زمین سرخ ہو ایسا ناجائز سمجھے کہ جھوٹ بولنے کی اجازت دے اور مذہب حق کا انکار روا جانے اور ایمانداروں کو اس کا حکم دیوے۔

کیا خدائی بل گئی۔ ہرگز نہیں بلکہ صاف صاف ظاہر ہو کہ قرآن و حدیث خداے اصدق الصادقین کی طرف سے نہیں۔ ایسے حکم صرف انسان پر عصیاں کے ہیں۔

(۲) پُر ظاہر ہو کہ راستی اور سچائی انسان کو نہایت ضرور ہے کہ یہ بھی خداے صادق کی صفت کاملہ کا عکس و نمونہ ہو اور انسان کے کمال کا نشان ہو جو سچا نہیں اس کی کسی بات اور قول و فعل کا اعتبار نہیں۔ صداقت و راستی ہی پر اعتماد اور بھروسہ ہوتا ہو۔

پس کتاب مقدس میں جا بجا مرقوم ہو کہ ہر آدمی قول و فعل میں سچا ہو وے۔ ایک جگہ بھی اجازت نہیں دی کہ آدمی کسی حالت میں جھوٹ بولے بلکہ صاف صاف

ارشاد کیا ہو کہ جھوٹ بولنا ہر ملعون ہر *

مگر احکام محمدی میں جھوٹ بولنے کی اجازت دی ہو۔ چنانچہ ایک امر تو اوپر مذکور
ہو جو قرآن وحدیث میں مذکور ہو۔ اُسکے سواے احادیث میں اور بھی کئی جگہ
خلاف گوئی اور جھوٹ بولنے کو جائز رکھا ہو۔ جسکو ضرورت ہو کہ مذکورہ کو
دیکھ لے کہ نقصان دین و ایمان و زبان جان و مال و عزت و آبرو کے خوف کے
مارے اور دو مسلمانوں میں صلح کرانے کے لئے اور جنگ میں دشمنوں پر فتح یابی کے
واسطے اور جو روک رواری کرنے کے لئے وغیرہ جھوٹ بولنا درست ہو بلکہ وہ جھوٹ
ہی نہیں۔ اور سنیوں کے مسائل اگر اہل اوشیعوں کے مسائل تقیہ قابل غور ہیں
اب اچھائی میں اس باب میں کیا لکھوں اور کیا کہوں آپ ہی صاحب انھما
کریں کہ بھلا ممکن ہو کہ خدا برحق و صادق خلاف اپنی پاک ذات کے ایسے
ناپاک کاموں کی اجازت دے۔ بھلا اسکے خیال میں آسکتا ہو کہ وہ اصدق انھما
اپنے بندوں کو جھوٹ بولنے کی اجازت یا حکم دیکر اوجھا بلکہ خود اپنا اعتبار کھوے
کیا ممکن ہو کہ چار ہزار برس تک تو خدا رستی اور سچائی کو ایسا ضرور اور لا بد جانے
کہ ایسا حکم ناطق فرماوے کہ ہرگز کسی حالت میں جھوٹ نہ بولنا اور ارشاد کرے کہ جھوٹا ملو
ہو اور اب آخر زمان میں وہی رستی کو ایسا تھیر اور پانچیز جانے کہ ایسی چھوٹی چھوٹی
باتوں کے واسطے اس دنیاوی تھوڑے نفع یا دفع مضرت یا خواہش نفسانی
کے لئے دروغ گوئی کی اجازت دے۔ تعالیٰ اللہ عمایصفون *

کتاب خلافت
۱۵۱۰ھ و ۱۵۱۱ھ
و ۱۵۱۲ھ

کتاب خلافت
۱۵۱۰ھ و ۱۵۱۱ھ
و ۱۵۱۲ھ

کتاب خلافت
۱۵۱۰ھ و ۱۵۱۱ھ
و ۱۵۱۲ھ

(۳) بہر شخص جانتا ہو کہ اگر آقا کے دونوں کمرؤں ایک تو وہ جسکو آقا اپنا حکم بتا دے اور وہ نوکر بخوبی تمام اسکی مرضی اور حکم کو جانتا اور سمجھتا ہو اور اس کے منشا سے اچھی طرح واقف ہو اور دوسرا وہ جو اس کے احکام اور مرضی سے جیسا چاہیے خوب واقف نہ ہو پس نہ مرض کر دو دونوں ایک ہی کام خلاف مرضی اپنے آقا اور مالک کے کریں تو ان دونوں میں کونسا زیادہ سزا کے لائق ہو۔

بلاشبہ وہی جو اپنے آقا کی مرضی بخوبی پہچانتا ہو اور جس نے کہا ہی اس کے حکام کی آگاہی پاکر تفسیر کی وہ مدد دل حکمی اور نافرمانی کی بڑی سزا پائیگا کہ اُس نے عدا جان بوجھ کر اپنے مالک اور آقا کی سرتابی و نافرمانی کی۔ مگر دوسرا نوکر اس سبب سے کہ وہ نوکر ہو اور فی الجملہ اپنے مالک کی مرضی بھی جانتا ہو سزا پائیگا مگر اس وجہ سے کہ بخوبی اسکی مرضی سے مطلع نہ تھا اور اس کے احکام خاطر خواہ نہ سمجھتا تھا مندرجہ اس واسطے اس اول نوکر کی برابر سزا کے لائق نہیں ہو۔ صدر مثالیں اسکی اور بھی ہیں جو روزمرہ ہمارے برتاؤ میں ہیں۔ سب جانتے ہیں کہ ناواقفیت و غلی غذر ہو۔

اسی واسطے انجیل مقدس میں ارشاد ہوا کہ جو لوگ کلام الہی اور احکام ربانی سے واقف نہیں ہیں اور گناہ کرتے ہیں وہ کم سزا پائیں گے مگر جو کلام اللہ پاکر اور جان بوجھ کر سرتابی کرتے اور مرتکب گناہ ہوتے ہیں وہ زیادہ سزا پائیں گے۔ پس یہ حکم بلاشبہ خداے عادل کا ہو جسکے رد و کسی کی طرف ذرا

نہی بات
اس سے
مکمل جواب
آیت از آواز
دلتا
و تبارک
و تعالیٰ
و تعالیٰ
و تعالیٰ
و تعالیٰ
و تعالیٰ

نہیں ہر۔ اوستے صاف صاف ارشاد کیا ہے کہ غیر قوموں کے لوگ جو کلام اللہ اور احکام الہی سے واقف نہیں ہیں وہ اس جہت سے سزا کے لائق ہیں کہ وہ شریعت الہی اپنے دلوں میں منقوش پاتے ہیں کہ خدا سے تعالیٰ نے اعمال بد و نیک کی سمجھ اور کج و بھیج دی ہے۔ اور ان کے دل احکام و مرضی الہی کو بتلاتے ہیں پس جبکہ انھوں نے اس شہادت دلی کے خلاف خدا کی نافرمانی کی اس وجہ سے سزا پانے لگے۔ مگر جن لوگوں کے پاس علاوہ شہادت دلی کے کلام الہی بھی ہو جو ہر جیسے ذریعہ وہ خدا سے تعالیٰ کی پاک اور نیک مرضی بخوبی پہچانتے ہیں گراہی برداتی اور شرارت سے باز آکر گناہ کرتے اور نافرماں ہوتے ہیں وہ لے یا پائل سے بدتر ہیں اور بھاری سزا پانے لگے۔

مگر قرآن و حدیث اسکے خلاف تعلیم دیتے اور محمدیوں کی طرفداری اور خاطر سے خلاف عدالت اور برعکس انصاف حکم دیتے ہیں کہ کلمہ گویا ہے کیسا ہی فاسق فاجر بدکار ہو وہ یا تو بلا حساب و کتاب یا محمد صاحب کی شفاعت وغیرہ سے نجات یا بچا۔ جسے کلمہ پڑھا ہے اور سپر آتش جہنم حرام ہے۔ کلمہ گویوں میں سے کوئی شخص ہمیشہ دوزخ میں نہ رہے گا چاہے کیسا ہی گنہگار ہو مگر جسے کلمہ نہیں پڑھا غرض دوسرے مذہب والے کیسے ہی کیوں نہ ہوں بلاشبہ ابدی عذاب جہنم میں گرفتار ہونگے۔

(۴) ہر انسان کا دل گو ابی دیتا ہے کہ خدا سے تعالیٰ ہمارا خالق و رازق و

ہر ایک کو
بابت نیازنامہ

بابت نیازنامہ

بابت نیازنامہ

بابت نیازنامہ

بابت نیازنامہ

بابت نیازنامہ

بابت نیازنامہ

مالک جو اپنی ذات و صفات میں تمام نیکیوں اور خوبیوں سے معمور اور جملہ برائیوں سے دور اور پاک ہو اسی واسطے وہ باقضاے پاکی و نیکی خود چاہتا ہو کہ اس کی ہر ایک تمیز دار مخلوق بھی پاک اور نیک ہوں پس خداے تعالیٰ کا فرض ہو کہ ہر انسان اپنے جملہ اقوال و افعال و افکار میں پاک و نیک ہووے۔ اسی واسطے کلام مقدس میں جابجا ارشاد ہوا ہو کہ تم پاکی و نیکی میں کامل ہو جیسا خداے تعالیٰ کامل ہو۔
 ان فرض انسان پر فرض عین ہو کہ اپنی تمام رفتار و گفتار و تصورات دلی میں کمال حاصل کرے عبادات میں ہو یا معاملات میں۔ حتیٰ کہ انجیل مقدس میں ارشاد ہوا کہ اگر کوئی شخص نیک کام کرنے کی طاقت و استطاعت رکھتا ہو اور نہ کرے تو وہ بھی گنہگار نہ ہوتا ہو۔

مگر شرائع محمدی کے بموجب سواے چند اقوال و افعال مخصوصہ کے فرض نہیں ہو۔ اوس سے زیادہ کرے تو ثواب ہو اور نہ کرے تو عذاب نہیں ہو۔ اور افکار مذمومہ اور دلی خیالاتِ فاسدہ اور ناپاک تصورات پر حساب نہیں۔ اُمتِ محمدیہ کو معافی آگئی ہو۔

اسی عزیز و مستوفی صفت کرو۔ کیا ممکن ہو کہ خداے قدّوس سبحان جو اپنی ذات و صفات سے پاک و نیک ہو اور انسانوں کی پاکی اور نیکی چاہتا ہو وہی ایسا حکم دے۔ کسی کے وہم میں بھی آسکتا ہو کہ ایک وقت تو خداے تعالیٰ آدمیوں کو یہاں تک کامل کرنا چاہے اور قطعی و جمعی حکم دیوے کہ ہر انسان کو اپنے تمام اقوال

و افعال و افکار سے پاک و نیک ہونا چاہیے اور اس کے بعد پاک و نیک کی کو ایسا بیکار و فضول
جانے کہ صرف چند اقوال و افعال ہی کو لوگوں پر فرض ٹھہراوے اور خیالات و دوسلو
دلی پر محاسبہ نہ کرے ۛ

(۵) ظاہر ہے کہ آقا اور حاکم اور مالک کے تمام حکم واجب تعمیل ہیں جو وہ اپنے
غلام اور محکوم و مملوک کو فرماوے۔ اگر کوئی غلام یا محکوم یا مملوک ایک حکم کو سمجھتی ٹالے
اور بجا نہ لاوے تو مجرم اور نافرمان تصور ہوگا۔ مثلاً ایک خاوند نے اپنے نوکر کو
دو کام کرنے کا حکم دیا تو بلاشبہ اس نوکر پر دونوں کی تعمیل خاطر خواہ واجب ہے
فرض کرو کہ اس نے ایک کام کیا اور دوسرا بجا نہ لایا تو اس حالت میں بلا ریب و
نوکر نافرمان اور عدول حکم اور مجرم ٹھہر گیا اور مستحق سزا ہوگا ۛ

پس اسی طور سے جملہ احکام الہی و تمام شریعتِ خدا سے تعالیٰ کی جو تمام آقاؤں کا
آقا اور سب حاکموں کا حاکم اور جملہ مالکوں کا مالک اور سارے پادشاہوں کا شہنشاہ
اعظم و سلطانِ اکرم ہو واجب تعمیل اور فرض ہو ۛ

اگر کوئی ایک حکم خدا کا بجا لاوے اور دوسرے کو ٹال دے تو ضرور بالفرد
وہ مجرم اور قصور دار اور خدا کا نافرمان اور سزا کا مستحق ہو۔ کیونکہ سب حکم خدا کے
ہیں سب کی تعمیل اس پر واجب ہو مگر اس نے اس کا ایک حکم مانا اور دوسرے کو بجا
نہ لایا اور سرتابی کی ۛ

اسی واسطے انجیل مقدس میں ارشاد ہوا کہ جو کوئی ساری شریعت کو مانے

پر ایک بات میں تصور کرے وہ تھچوں کا مجرم ہوا کہو کہ جسے کما زنا ست کراؤ سترجہ ہی
کہا کہ خونِ مست کر سپس اگر تو زنا نہ کرے پر خون کرے تو قوشرعت کا متعدی ہوا +

مگر قرآن وحدیث اسکے بالکل برخلاف تعلیم دیتے اور سکھاتے ہیں چنانچہ اونکے تعلیمات سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر انسان بہت سے گناہ کرے اور خدا کی نافرمانیاں کرے لیکن اگر ایک فلاں حکم ماننے تو سب قصور اوسکے معاف ہو جاتے ہیں ۔
جیسا کہ حج کے باب میں مسطور ہے کہ مسلمان آزاد شخص پر جو استطاعت رکھتا ہو فرض ہے کہ عمر میں ایک بار بحال لاوے مگر سواے حج کے اور بھی کئی فرض مقرر ہیں جنکو بجا نہ لاوے تو انسان گنہگار ہوتا ہے ۔

مگر لکھا ہے کہ جو حج کرتا ہو اور اسکے تمام پچھلے گناہ معاف ہو جاتے ہیں اور وہ تمام ناپاکیوں اور برائیوں سے پاک ہو جاتا ہو^۱ ایسا ہی کچھ ہجرت کے باب میں وارد ہو^۲۔ علیٰ ہذا القیاس وضو کرنا نماز کے واسطے فرض ہو کہ بدو ن اور اسکے نماز درست نہیں۔ مگر اسکی یہاں تک تعریف ہو کہ وضو اگر آدمی اچھی طرح کرے تو سارے^۳ اسکے جسم کے گناہ ناخن کے نیچے تک کے دھل جاتے ہیں^۴۔ اسی طور بہت سے درود و وظائف اور کنسی قسم کے اعمال و افعالوں کی نسبت لکھا ہے کہ فلا نے حکم کیا^۵ سے انسان کے بیشمار گناہ معاف ہوتے ہیں اگرچہ مہندر کے جھاگوں کی برابر

شمار میں ہوں^۶۔

اسی طور وہ قصہ بھی قابلِ غور ہو گا گیا ہے کہ قیامت کے روز ایک ترازو رکھی

ایماندار نہیں ہو سکتا چرنہ کسی دین یا کتاب یا نبی کو بدل حق مان سکتا ہے۔ بناء علیہ
 خدا سے تعالیٰ بھی ایسا حکم کبھی نہ دیکھا اور نہ دیا ہو کہ زبردستی کسی دین یا کتاب یا نبی کو
 منواوے۔ وہ تو اپنے بندوں سے تہیتی ایمان اور دلی محبت چاہتا ہے۔ پس کیا
 وہ آپ ہی انہی ظلم اور زبردستی کرے گا۔ جس میں علاوہ جبر و اکراہ کے امر مطلوب و
 مقصود یعنی سچا ایمان حاصل ہونا محال ہے۔ اسی واسطے انجیل مقدس میں جہاد
 کرنے کو حکم یا اجازت نہیں دی بلکہ فرمایا کہ وعظ و نصیحت و تعلیم و ہدایت کی
 راہ سے لوگوں کو خدا کی راہ بتلاؤ اور راہِ راست پر لاؤ۔ اور حکم ناطق فرمایا کہ
 دوسری قوم اور بے ایمان لوگ اگر ٹکوسنا دیں اور تکلیف دیں تو برداشت کرو اپنے
 دشمنوں کو پیار کرو جو تم پر لعنت کریں اور ان کے واسطے برکت چاہو جو تم سے کینہ رکھیں اور
 بھلا کرو جو تمہیں دکھ دیں اور ستا دیں اور ان کے کئے دعا مانگو۔

مگر قرآن و حدیث اس کے برخلاف حکم دیتے اور گویا خاص الخاص کافروں اور
 اسلام و محمد کے منکروں پر جہاد کرنے اور سختی و تشدد کرنے کی تعلیم سکھانے کو آتے
 تمام قرآن میں جہاں تمناں اور حدیثوں میں بھی بکثرت جا بجا یہی ذکر و فکر ہو کہ اے
 محمد اور مسلمانوں تم اونسے مقابلہ کرو تا کہ فتنہ باقی نہ رہے اور دین بالکل خدا ہی کا
 ہو جاوے۔ یا تو وہ مسلمان ہو جاویں نہیں تو تم انکو قتل کر ڈالو۔ اور جو لوگ
 اسلام سے پھر جاویں انھیں پکڑو اور قتل کرو جہاں پاؤ وغیرہ۔

غرض کہاں تک لکھا جاوے قرآن و حدیث ایسے ہی احکامات سے بھرے

ہیں کہ زورِ شمشیرِ زبردستی لوگوں کو مسلمان کرو قرآن اور محمد کو مناد و مجبور و قہر کر کے
 مسلمان بناؤ۔ چنانچہ اسی وسیلہ سے محمد صاحب اور ان کے خلفائے دین اسلام جاری کیا
 پس زورِ شمشیر اور لشکر کشی اور مسلمانوں اور کافروں کو بھی ترغیب و تحریص کی کہ
 آمادہٴ جہاد کر کے دوسرے کافروں پر چڑھائی کرنا یہی دلیل حقیقتِ اسلام قرار دی گئی
 کہ جو شخص دینِ اسلام قبول کرنے سے انکار کرے اس کا خون حلال وہ ہرگز قابلِ
 رحم نہیں۔ بلکہ لڑائی میں جلائی اور ہر گونہ ایذا و تکلیف دینا واجبِ حسنہ و سفار
 دنیا و ثوابِ عقبی قرار دیا گیا۔ اور محاکمال و متاعِ لوٹ لینا زنا و بچہ سیر و دستگیری
 کر کے لوٹنی غلام بنانا کر باعثِ شیوعِ دینِ اسلام و موجبِ رضاۃ اللہ سمجھا۔
 چنانچہ مفصل حال اس کا کتب سیرِ اسلام میں مندرج ہے +

اب اعرارِ نیر و دست و انصاف کرو اور غور فرماؤ کہ کیا ممکن ہے کہ خدا کے جہمِ الاحباب
 جو بندوں کی بھلائی اور بہتری چاہتا ہے وہ اپنی رحمت و شفقت اس طرح ظاہر
 کرے کہ ان کے قتل کرنے اور دکھ دینے اور ان کے بال بچوں کو لوٹنی غلام بنانے
 کا حکم دیوے +

کیا ممکن ہے کہ کسی کا دل اس زورِ شمشیر اور ایسے ظلم کو دیکھ کر راغب ہو گا اور
 وہ باور کرے گا کہ دینِ اسلام اور محمد برحق ہیں +

بھلا فرمائیے جس کتاب میں ایسے احکام ہیں اور جس نبی کا یہ طریقہ مسلمان کرنا
 ہو تو ممکن ہے کہ کوئی ایسی کتاب اور ایسے نبی پر ایمان لاوے اور انکو بدل سچا جانے اور ان

چنانچہ اسی وسیلہ سے محمد صاحب اور ان کے خلفائے دین اسلام جاری کیا

ہرگز نہیں تائب اور کتب سیر مثل فتوح الشام و ابوالفدا وغیرہ کے دیکھنے سے واضح ہوتا ہے کہ جو لوگ اپنے دین پر مستحکم تھے یا تو انہوں نے جلا وطنی اختیار کی اور اپنی جان اور اپنا ایمان بچایا۔ یا غزیہ دیکر اپنا پٹہ چھڑا یا۔ یا اپنی جانیں دیں اور مذہب اسلام قبول کر لیا۔

بعض جو دنیا دار اور اپنے دین میں خام تھے ہجیرہ و اکراہ اقرار لسانی یا سکوت سے مسلمان ظاہر ہوئے۔ مگر جب جب ان کو موقع ملا فوراً منحرف ہو گئے اور اسلام سے پھر گئے۔ خود محمد صاحب کے وقت میں ایسا اتفاق ہوا اور ان کے فوت ہونے کے بعد کا حال تو سب پر ظاہر ہے کہ مسلمانوں کا کیا حال ہوا اور حدیث عائشہ ملاحظہ فرمائیے جس سے دریافت ہوتا ہے کہ ہجیرہ چند انخاص کے سکے سب تری ہجری ہو گئے بھیڑوں کی مانند اپنی اپنی راہ لے گئے اور اسلام سے منحرف ہو گئے۔ آخر کو ابو بکر نے مار مار کر پھر جمع کیا۔

اسکے سوا یہ بھی قرآن و حدیث کے ملاحظہ سے بخوبی معلوم ہوتا ہے کہ کلمہ بہت سے لوگ بطمع مال و متاع یا بخوف جان مسلمان ہو گئے تھے مگر فی الواقع منافق تھے اور اگر شیعوں کی روایات پر اعتبار ہو تو معلوم ہوتا ہے کہ ہجیرہ چند شخصوں کے سکے سب مسلمان خلیفوں اور سجادہ نشینوں اور اصحاب ادر عشرہ مبشرہ تک بالکل منافق اور دل میں کافر تھے۔

الغرض دین اسلام جاری کرنے کے یہ وسائل تھے جو اوپر مذکور ہوئے

ابن ابی حنیفہ
باب فوج رسول
الغرضہ
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

بوجھ کر ایسا دہر کھانا دانوں کو دینا چاہتے ہیں *

اس واسطے کہ خداے تعالیٰ نے تمام کتاب مقدس میں کسی مقام پر حضرت موسیٰ یا یوشع یا داؤد یا سلیمان وغیرہ کسی نبی کو نہیں فرمایا کہ تم کنعانیوں کو دعوت ایمان کرو اگر نہ مانیں تو انھیں قتل کرو۔ یا یہ کہ یا تو وہ توریت کو مانیں وگرنہ قتل کرو۔ ایک نشانہ یا اشارہ بھی کسی جگہ نہیں ہے کہ کسی کو زبردستی جبراً و قہراً دیندار بناؤ اور اپنی کتاب یا نبی کو منواؤ۔ حاشا و کلا کہ ہرگز کسی نبی کی مراد اور مدعا یہ نہ تھا کہ بزور شمشیر یا خوف جان و مال دلا کر کسی کو دیندار بناوے یا اپنی کتاب کو منواوے بلکہ جب جب انسان اپنے خداے منان کے نافرمان ہوتے اور انواع و اقسام قصیر و عصیاں کرتے یہاں تک کہ پیمانہ گناہ او کا لبریز ہو جاتا ہے حتیٰ کہ خداے قدوس وغفور کی نظر عدالت میں او کا نیست و نابود کرنا احسن و انسب ہوتا ہے اس وقت وہ اپنا قہر نیر نازل کرتا ہے جیسا کہ حضرت نوح کے وقت جو لوگ تھے سوائے چند شخصوں کے باقی سب کے سب اپنے بد اعمال و بد کرداری کے باعث مورد غضب الہی ہو کر طوفاں میں ہلاک ہوئے۔ پھر سدوم و غمورا پر گرا اور گندہک کے برسنے کا حال بھی جیسا ہوا معلوم ہے وغیرہ *

یہی سیطرہ جب کنعانی اپنی شرارت اور بدی میں بڑھ گئے اور ہر گونا گویا انواع و اقسام کے گناہوں اور نافرمانیوں میں زیادتی کرنے لگے اور اپنے خداوند خدا سے باغی و سرکش و نافرمان ہوئے کہ باعث اپنی گندہ کاری اور تہ کاری

کے خداے تعالیٰ کی رحمت سے دور و مجبور اور مستحق غضب الہی و لائق سزا ہوئے
اس واسطے خداے جل شانہ نے او کی بد اعمالی اور بد کرداری کے سزا دینے اور نیست
و نابود کر نیکے نئے بنی اسرائیل کو حکم فرمایا کہ سب کو قتل کر ڈالیں اور سب سے
جنگ و جدل کر کے فنا کر دیں۔ چنانچہ حضرت موسیٰ و یوشع وغیرہ انبیاء کرام
نے انکو نیست و نابود کر دیا۔

پس یہ جدال و قتال ایک غضب الہی تھا اور قہر خدا جو کفار و کفاروں پر او کی بد اعمالی
اور بد کرداریوں کے باعث نازل ہوا جیسا کہ توریت میں کئی جگہ اس بات کو
ظاہر فرمایا ہے۔ کفاروں کے واسطے بنی اسرائیل مثل آب طوفان اور گندہک
اور آگ کے تھے۔

مگر کبھی ہرگز ہرگز اس جدال و قتال کی نسبت کسی نبی کی معرفت خدا نے
ایسا نہیں فرمایا کہ اگر کفار ایمان لاویں یا توریت کو مانیں یا حضرت موسیٰ یا یوشع
وغیرہ کو رسول اللہ کہیں تو انکو معافی ہو۔

پس ظاہر ہوا کہ جہاد مجرہی کو جدال و قتال بنی اسرائیل سے کچھ نہایت اور
شہادت نہیں ہے۔ مجرم اور فساد کو سزا دینا انصاف ہے مگر کسی کو زبردستی بدوش
کسی کتاب یا نبی کو منوانا اور اقرار کرنا ظلم ہے۔ قتال۔

ساتواں اختلاف۔ یہ ظاہر ہے کہ آدمی کی روح جو عبادت الہی کی واسطے مخلوق
ہوئی ہے وہ روحانی خوشحالی کی طالب اور محض محبت خدا اور اسکے قرب

خروج ۳۱-۳۲
۳۳-۳۴
۳۵-۳۶
۳۷-۳۸
۳۹-۴۰

مانند ہیں۔ اور یہ کہ وہاں کھانا پینا نہیں بلکہ راستی و سلامتی اور روح القدس
سے خوشنودی ہے۔

مگر قرآن وحدیث میں اسکے خلاف خبریں ہیں۔ بہشت کو مجازی اور جسمانی
و نفسانی خواہشوں کا مکان بیان کیا ہے کہ وہاں پانی ماوردودہ اور شراب کی
نہریں ہیں جو پینے والوں کو مزہ دیتی ہیں۔ اور صغی شمد کی نہریں ہیں اور انور
و اقسام کے میوے اور شراب و کباب اور پیالے اور جڑاؤ سندیں اور حور و غلمان
اور طرح طرح کے سیوہ جات اور پرند و لکھا گوشت جو اونکا جی چاہے اور موتی
سے حور العین اور پرہیزگار عورتیں کہ تنہا انکو خاص طرز پر پیدا کیا ہے باکریاں
شوہروں کی محبوب اور ہم عمر اور ایسی حوریں جو صرف اپنے شوہروں کی طرف
ستوجہ ہوتی ہیں اور انکے شوہروں کے سوا کسی کوئی انسان یا جن اون
نہیں پونچھا۔ اور عیش و عشرت کے مکان۔ انگور کے باغ اور انار پستان حور
اور لبالب پیاتے۔

آپ کے سوا حدیثوں اور تفسیروں میں اور بہت سی باتیں لکھی ہیں جو لکھنے
اور کہنے میں بھی نہایت شرم و حیا آتی ہے۔ اسلئے اتنے ہی پر اکتفا کیا گیا۔

الغرض بموجب تعلیم قرآن وحدیث کے سعادت اخروی یہی ہو جاتی ہے جسکی نفسانی
خواہشوں کا پورا ہونا کہ جو آدمی کی خواہش ہو وہاں موجود ہو جاتی ہے۔ اور عیش
و عشرت و جلالہ لذائذ و حفاظت اس جہاں کے جن پر آدمی کی ناپاک خواہش

خروج

تشریح

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مناہ میں آغشته ہو کر رغب ہوتی ہو وہاں لیتی ہیں *
 اور عزیز دوست و غور فرمائیے کہ ایسی آیتوں اور حدیثوں کے پڑھنے اور سننے
 والوں کی نفسانی خواہشیں کس قدر متحرک ہوتی ہوں گی اور ان کے مزاج اور طبیعت
 ان کی طرف کس قدر مائل ہوتی ہوں گی۔ پس کیا ممکن ہو کہ خدا سے تقدس سبحان
 جو اپنے بندوں کی پاکی چاہتا اور جب کوئی آلائش و نیاوسی و نفسانی شیطانی
 دور کرنا منظور ہو وہ آپ ہی ایسا کلام کرے اور ایسی نفسانی و شہوانی خواہشوں
 کو متحرک کرے۔ ہرگز ہرگز نہیں۔ تعالیٰ اللہ عما یصفون *

اور پھر یہ بھی عرض کرتا ہوں جیسا اوپر کہا کہ اگر بالفرض کسی کو ایسے مضمون
 پسند ہوں یا نا پسند مگر بالفعل یہ دیکھئے کہ کتاب مقدس میں ارشاد ہو کہ اہل جنت
 تمام کدورت سے جہان فی و خواہشہائے نفسانی سے پاک اور دور اور خدا تعالیٰ
 کی محبت و عبادت اور اس کے جلال و عزت سے معمور اور خداوند تعالیٰ کے حضور
 خوشحالی روحانی ناالودہ غیر فانی میں سرور رہینگے اور وہاں کھانا پینا اور بیاہ
 شادی نہ ہوگی بلکہ مثل فرشتوں کے ہوں گے۔ مگر قرآن و حدیث حور و قصور شراب
 و کباب کھانا پینا جیسا اس جہان میں ہو اور جو جو ہو اوہو اس انسان پر۔
 عصیاں یہاں کرتا ہو وہ سب بلا و نفع بڑھکر وہاں بتاتے ہیں۔ تکلیف
 التوفیق۔ بسیں تفاوت رہ از کجاست تا کجبا *

اسٹھواں اختلاف۔ حالات آفرینش و قصص انبیاء کرام و اخبارات

دیکھیں بھی اختلافات قرآن وحدیث کے بکثرت تمام ہیں۔ کہ اگر کتاب مقدس کی خبریں حق و درست ہیں تو بلاشبہ قرآن وحدیث کے قصے غلط ہیں۔
چند اون میں سے ذیل میں عرض کیے جاتے ہیں۔

(۱) کتاب مقدس میں ارشاد ہوتا ہے کہ خدا سے تعالیٰ نے آدم کو ایک دن میں خوشی کے چھ دن بنایا۔ مگر حدیثوں سے دریافت ہوتا ہے کہ آدم کو چالیس دن بنائے بلکہ زیادہ عرصہ میں بنایا۔ فرشتوں کو حکم ہوا کہ اوس مٹی کو جو ملک الموت زمین کا کہتا ہے نہ مار کر لے گیا تھا اگر کیا چالیس روز تک اس پر مینہ برسا یا ۴۰ روز غم کا پانی اور ایک روز خوشی کا۔ پھر اوس مٹی کو خشک کیا کہ مثل سفال کو زہ کران ہوئی کہ ہوا چلنے سے بجتی تھی پھر خدا نے اوس سفال سے آدم کا جسم بنایا۔

(۲) کتاب مقدس کے مطالب سے دریافت ہوتا ہے کہ اوس صلہ کامل نے آدم کو تمام گناہوں سے پاک اور نیکیوں اور خوبیوں سے معمور بنایا یعنی نیکیوں ایسا پیدا کیا کہ دلی ناپاکی اور خفا ہر شے افسانی اور ہر قسم کی ہوا و ہوس اور جسم کی کاہلی وسستی سے آزاد اور پاک تھا حتیٰ کہ گناہ کو جانتا بھی نہ تھا بلکہ اپنے خالق و زائق خداوند خدا کو بدرجہ کمال پہچانتا اور اسکی محبت بدل و جان کھتا تھا اور محض اوسکی رضا مندی میں اپنی خوشحالی و سعادت و مسرت سمجھتا تھا۔ الغرض خدا سے تعالیٰ نے آدم کو ایسا پیدا کیا تھا کہ اوسکی روح عرفان حقیقی و محبت الہی میں سرور و محفوظ و سعادتمند ہو کر گویا نقش و تمثال و صورت

+

۱۰

۱۱

۱۲

۱۳

۱۴

۱۵

۱۶

۱۷

۱۸

۱۹

۲۰

۲۱

۲۲

۲۳

۲۴

۲۵

صفحات کا ملا آسمانی کی تھی اور وہ اس قابل تھا کہ تمام رو سے زمین کی مخلوقات پر بحبت و قدرت حکومت و سلطنت کرتے تھے۔

مگر قرآن وحدیث سے دریافت ہوتا ہے کہ آدم کو خدا نے تعالیٰ نے ضعیف الخلق بنا دیا اور ناقص بنایا۔ چنانچہ مذکور ہے کہ قبل آفرینش کے جب خدا نے فرشتوں سے ارادہ خلقت آدم بیان کیا تو فرشتوں نے کہا کہ کیا تو ایسے کو بنا دے گا جو فساد کرے اور غونہ زیری کرے۔ پھر جب خدا نے جبریل کو زمین پر بھیجا کہ ایک مشت خاک آدم کے بنانے کو لاوے۔ زمین نے خدا کی پناہ مانگی کہ مجھ میں سے خاک نہ لے کہ اس میں سے ایک حصہ ہنسی ہوگا۔ چنانچہ وہ بے نیل مقصود چلے گئے۔ پھر خدا نے میکائیل کو بھیجا یہی حاملہ پیش آیا۔ پھر اسرافیل کو بھیجا اور اسے ہی زمین نے یہی کلام کیا۔ آخر کو ملک الموت کو روانہ کیا اور انہوں نے عذر واری زمین کی نہ سنی اور ایک مٹھی خاک لے ہی گئے۔ اسی صلہ میں قبض ارواح کی خدمت انکو عطا ہوئی۔

پھر جب مٹی پر چالمیں روز پانی برسا یا گیا اور گلاب آدم بنایا گیا تو اتالیس روز غم کا پانی برسا یا اور صرف ایک روز خوشی کا۔ جسکے سبب آدمی اکثر غم و روتا ہے اور کبھی خوش رہتا ہے۔

پھر جب خدا نے مٹی سانی تو پہلے ایک چٹو مٹھے پانی کا لیا اور کہا تجھ میں سے رسول اور نبی اور عاشقان خدا کو پیدا کرتا ہوں۔ پھر ایک چٹو کھائی

خدا نے آدم کو ناقص بنایا اور فرشتوں سے کہا کہ یہ آدم کو بنا دے گا جو فساد کرے اور غونہ زیری کرے۔

خدا نے آدم کو ناقص بنایا اور فرشتوں سے کہا کہ یہ آدم کو بنا دے گا جو فساد کرے اور غونہ زیری کرے۔

پانی کا لیا اور پٹی سانی اور کما تجمہ میں سے ظالموں گنہگاروں اور فریبیوں اور شیطانی
کے ساتھیوں کو بناتا ہوں +

پھر لکھا ہے کہ ہوا و ہوس و شہوت و بلا چالیس روز تک آدم کے گارے میں
خمیر کی گئی ہیں +

اور لکھا ہے آدم تمام روئے زمین کی شور و شیریں مٹی سے بنایا گیا لہذا اسکی
اولاد میں سے جس میں شیریں جز غالب ہوتا ہے آخر کو وہ بکھٹ ہوتا ہے اور جس میں شور
جز غالب ہوتا ہے وہ آخر کو بد بخت ہوتا ہے۔ پھر لکھا ہے کہ انسان ضعیف اور کچے
جی کا اور جلد باز بنایا گیا ہے وغیرہ +

الغرض بموجب تعلیم قرآن و حدیث کے معلوم ہوتا ہے کہ خداے تعالیٰ قدوس
اور صانع کامل نے آدم کو ناقص و ضعیف الخلقہ و جلد باز اور کچے جی کا بنایا
جسکی سرشت نقص و عیب و گناہ و معصیت اور بد بختی سے تھی اور جو اکتہ منہوم
و مصیبت زدہ رہے اور کبھی خوش نہ ہوئے۔ ایسا ہی بنایا گیا جیسا کہ اب انسان
دیکھے جاتے ہیں +

تجانیو غور کرو کہ کس طرح ممکن ہے کہ وہ صانع کامل ایسی ناقص مخلوق بناوے
اور کس طرح ہو سکتا ہے کہ وہ خداے قدوس جو گناہ و معصیت سے بے پروا و منزہ
ہے اور تمام بری اور ناپاکی سے نفرت کرتا ہے وہ خود آدم کو بد کاری و ناپاکی اور گناہ
اور نقص اور عیب کا مجموعہ بناوے۔ کون اس بات کو سچ مانے گا کہ وہ رب

ذوالافضال جو خوبی اور نیکی کا بانی ہو اور انسانوں کی خوشحالی ابدی کا چاہنے والا
 ہو وہ خود ہی آدم کو ایسا بناوے کہ وہ اکثر اوقات غم و اندوہ اور مصیبت و
 تکلیف رنج و محن فکر و تردد میں رہے۔ کسکے وہم میں آسکتا ہو کہ وہ خدا سے
 غیور جامع جمیع صفات کا ملکی مخلوق کو اپنا خلیفہ بناوے کہ جسکے بنانے پر فرشتے
 طعنہ ماریں اور زمین اوسکے بنانے کو بٹھی دینے سے انکار کرے اور ملائکہ
 سفر بین ملک کو بے نیل مقصود بھیج دیا کرے اور خدا سے تعالیٰ کے حکم کو طاعل کرے
 ایسی برتری اور بدکار خوشخوار اور مفسد مخلوق خود خدا بناوے اور اپنا خلیفہ کرے
 العیاذ باللہ۔ صاف ظاہر ہو کہ یہ بیان بالکل نا درست ہے خدا سے تعالیٰ جو
 سب سے وجوہ اپنی ذات و صفات میں کامل اور تمام خوبیوں اور رحمتوں اور برکتوں
 اور سعادتوں اور نیکیوں اور کمالوں اور خوشحالیوں کا منبع ہے اوس سے یقین
 فی روح و صاحب تمیز مخلوق کا نیک و پاک اور خوب اور خوشحال اور کامل
 پیدا کرنا اقرب الی القیاس اور مستحسن بلکہ یقینی ہے اور اوسکے خلاف ظہور میں آنا
 ناممکن و محال ہے۔

پھر اسکے سوا ابھی صرف اس قدر ظاہر کرنا ضرور ہے کہ کتاب بتدیس میں حال
 آفرینش آدم اوس طور لکھا ہے جیسا اوپر مذکور ہوا کہ آدم کو خدا کے کامل و مجمع
 جمیع کمالات نے اپنی پاکی و نیکی کے اقتضا سے اپنی صورت پر یعنی پاک و نیک
 و خوشحال و کامل پیدا کیا تھا۔ مگر قرآن و حدیث جو اس کتاب کو کلام اللہ بتلا

ہیں بائبل نامہ اسی کتاب کی اس خبر کو الٹ ڈالتے اور اس کے بالکل برخلاف سکھاتے ہیں +

(۳) کتاب مقدس سے دریافت ہوتا ہے کہ خدا نے زمین کی مٹی سے زمین ہی پر آدم کو بنایا اور بمقام عدن ایک باغ میں رکھا +

مگر قرآن و حدیث سے دریافت ہوتا ہے کہ خدا نے زمین کی مٹی سے آدم کو بنا کر آسمان پر بہشت میں رکھا +

(۴) قرآن میں ہے کہ خدا نے فرشتوں کو حکم دیا کہ آدم کو سجدہ کریں سو سب نے کیا مگر ابلیس نے نہیں کیا اس پر اسے وہ راندہ درگاہ الہی ہوا۔ حالانکہ کتاب مقدس سے ظاہر ہے کہ ابلیس آدم کے پہلے ہی سے نافرمان اور خدا سے بدگمان کی نظر میں مردود و نامقبول تھا +

(۵) کتاب مقدس سے ظاہر ہے کہ خدا نے جب آدم کو باغ عدن میں رکھا تو فرمایا تھا کہ تو باغ کے ہر درخت کا پھل کھانا مگر نیک و بد کی شناخت کے درخت سے نہ کھانا۔ مگر آدم و حوا نے شیطان سے ایسا فریب کھایا کہ اپنے خالق و رازق اور مالک کی حکم عدولی کر کے اس درخت ممنوع سے کھایا اور اپنے خداوند خدا کی محبت سے اپنے دل کو پھیر کر اس خوشحالی اور سعادت اور اوج عزت سے اپنے کو آپ غم و اندوہ و نکتہ و حسیض و زلت میں ڈالا +

بائبل نامہ

قرآن و حدیث

مذہب

مذہب

چنانچہ حال مفصل اسکا تو ریت میں مرقوم ہو جس سے دریافت ہوتا ہے کہ آدم
وحواء نے شیطان سے فریب کھایا جو سانپ میں سرایت کر کے اوندکے پاس گیا
اور درختِ ممنوع کے کھانے کی اوندکو ترغیب دی اور مرتکبِ گناہ
اور خدا کا نافرمان بنایا۔

اِس حجت سے آدم خداے تعالیٰ کے قُرب و اختصاص اور شرفِ محبت اور خوشحالیِ جاوید سے دور ہوا اور ہر قسم کے رنج و غم و تحالیفِ گوناگوں میں اپنے آپ مبتلا ہوا۔ جسمیں وہ اور اُسکی اولاد اُن تمام بلیات میں گرفتار ہوئی جو انسانوں میں روزِ دیکھی جاتی ہیں *

اور جس طور گناہ اور نافرمانی کے باعث آدم کی روح ناپاک ہوئی اور
اوسکی طبیعت اور مزاج اور عادت خراب و بد ہو گئی اور دل میں کدورت
اور عقل میں تیرگی آئی کہ عرفانِ حقیقی اور محبتِ اصلی اور قرب و اختصاصِ الہی
اور اخلاقِ حمیدہ و عاداتِ پسندیدہ اور خوشی و محرمیِ ابدی سے دور و مجھ
ہوا اسی طرح جہانی قوت و طاقت و صحت میں بھی فتور پڑا کہ ضعف و ناتوانی
اور انواع و اقسام کی بیماریاں اور درد ورنج عائدِ حالِ انسان ہوئے۔

مگر قرآن وحدیث کے ملائے سے دریافت ہوتا ہے کہ اول شیطان مجبور
پاس گیا کہ تو اپنے تئیں آراستہ کر کے بہشت میں آدم و حوا کے پاس جا
اور اونکے پاس نلیج کہ وہ اس تماشہ کو دیکھ کر فریفتہ ہوں اور میں آراستہ

۱۳۔ پیرائش
 ۱۲۔ سہ انگ
 ۱۱۔ پیرائش
 ۱۰۔ سہ انگ
 ۹۔ پیرائش
 ۸۔ سہ انگ
 ۷۔ پیرائش
 ۶۔ سہ انگ
 ۵۔ پیرائش
 ۴۔ سہ انگ
 ۳۔ پیرائش
 ۲۔ سہ انگ
 ۱۔ پیرائش
 ۰۔ سہ انگ

بہشت کی دیوار تک پہنچوں جب وہ دیوار تک اس وسیلے سے پہنچا وہاں
ایک سانپ کے منہ میں بیٹھ کر سانپ سے کہا کہ دیوار کے اوپر مجھے پہنچا پھر
دیوار پر سے آدم و حوا سے ملاقات کی اور درخت ممنوع سے کھانے کی رغبت
دلانی چاہیہ اور انھوں نے اوس درخت سے کھایا۔ اس پر خدا نے حکم دیا کہ تم سب
بہشت سے زمین پر اترو اور اون میں آپس میں دشمنی ڈالی کہ سانپ اور سور
اور آدمی میں طبعی دشمنی ہے۔

مگر یہ کچھ بھی ذکر نہیں لکھا کہ آدم کی اس گنہگاری سے کیا نتیجہ ہوا اسکے
مزاج یا طبیعت میں کچھ فرق ہوا یا کیا۔ اور سچ ہو کہ کیا لکھتے وہ تو کہتے ہیں کہ
خود خدا ہی نے اونکو ناقص اور بُرا بنایا۔

ہاں البتہ یہ لکھا کہ آدم وغیرہ سب زمیں پر گرائے گئے۔ حوا جہدہ میں۔
ابلیس دشت میساں میں قریب بصرہ۔ سانپ اصفہان میں۔ آدم ہندوستان
میں اور مو کسی اور جگہ۔

یاسیہ کہ آدم کی صورت ظاہری میں فرق آگیا کہ پوشش جسم جو بش ناخون کے
تھی جاتی رہی ایسا جسم ہو گیا جیسا اب ہر صورت ناخون اور پوشش صلی کنشان ہیں وغیرہ
(۶) کتاب مقدس میں خبر دی ہے کہ جس وقت طوفان ہوا خدا ایتھالے
نے حضرت نوح کو فرمایا کہ تو اپنے سب خاندان سمیت کشتی میں داخل ہو چاہے
نوح اور اسکے تینوں بیٹے سام و حام و یافث اور نوح کی بی بی اور ان کے

یہ سب سارا
ایسی بات ہے
تو خدا نے
میں حوا
وغیرہ سے
دشمنی
اور آدم کی
میں حوا
نقل۔

بیٹوں کی بیبیاں سب کشتی پر گئے اور خدا کے فضل سے سب کے سب اوس
طوفان سے بچے +

مگر قرآن وحدیث کی روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ نوح کا ایک بیٹا شمش
کنعان اور تھا وہ اوسکی والدہ کشتی میں داخل نہوئے کہ خدا نے نوح کو منع
کیا چنانچہ وہ دونوں غرق ہوئے +

حالانکہ کتاب مقدس سے معلوم ہوتا ہے کہ کنعان حضرت نوح کا پوتا تھا
اور حام کا بیٹا جو بعد طوفان پیدا ہوا جس سے صید و حیت دیا بوسی واموی
و جرجاسی و حرمی و عرقی و عینی و اروادی و صھاری و حاتی پیدا ہوئے جسے
ایک ملک کا ملک آباد ہو چکا نام آج تک مشہور و معروف ہے +

(۴) کتاب مقدس میں لکھا ہے کہ حضرت ابراہیم تارح کے بیٹے تھے مگر قرآن
سے واضح ہے کہ وہ آذربت تراش کے فرزند تھے +

(۵) تمام کتاب مقدس میں جا بجا مذکور ہے کہ حضرت ابراہیم کا نسب حد آنے
فرمایا کہ حضرت اسمعیل سے ہو گا اور وہی فرزند یگانہ اور وعدہ کے فرزند کہلائے

باقی اسمعیل ایک مصری حرم ہاجرہ کے پیٹ سے ہوئے اور اسی طور پر
یقیناً میدان میدیان لباق و سوخ قنورہ حرم کے پیٹ سے پیدا ہوئے یہ

سب فرزند موعود یا وارث یا قائم مقام والد کے نہ تھے +
پھر لکھا ہے کہ خداے تعالیٰ نے ابراہیم کو فرمایا کہ اپنے فرزند یگانہ اسحق کو جسے

بیاض
۱۰-۱۲
۱۳-۱۵
۱۶-۱۸
۱۹-۲۱
۲۲-۲۴
۲۵-۲۷
۲۸-۳۰
۳۱-۳۳
۳۴-۳۶
۳۷-۳۹
۴۰-۴۲
۴۳-۴۵
۴۶-۴۸
۴۹-۵۱
۵۲-۵۴
۵۵-۵۷
۵۸-۶۰
۶۱-۶۳
۶۴-۶۶
۶۷-۶۹
۷۰-۷۲
۷۳-۷۵
۷۶-۷۸
۷۹-۸۱
۸۲-۸۴
۸۵-۸۷
۸۸-۹۰
۹۱-۹۳
۹۴-۹۶
۹۷-۹۹
۱۰۰-۱۰۲
۱۰۳-۱۰۵
۱۰۶-۱۰۸
۱۰۹-۱۱۱
۱۱۲-۱۱۴
۱۱۵-۱۱۷
۱۱۸-۱۲۰
۱۲۱-۱۲۳
۱۲۴-۱۲۶
۱۲۷-۱۲۹
۱۳۰-۱۳۲
۱۳۳-۱۳۵
۱۳۶-۱۳۸
۱۳۹-۱۴۱
۱۴۲-۱۴۴
۱۴۵-۱۴۷
۱۴۸-۱۵۰
۱۵۱-۱۵۳
۱۵۴-۱۵۶
۱۵۷-۱۵۹
۱۶۰-۱۶۲
۱۶۳-۱۶۵
۱۶۶-۱۶۸
۱۶۹-۱۷۱
۱۷۲-۱۷۴
۱۷۵-۱۷۷
۱۷۸-۱۸۰
۱۸۱-۱۸۳
۱۸۴-۱۸۶
۱۸۷-۱۸۹
۱۹۰-۱۹۲
۱۹۳-۱۹۵
۱۹۶-۱۹۸
۱۹۹-۲۰۱
۲۰۲-۲۰۴
۲۰۵-۲۰۷
۲۰۸-۲۱۰
۲۱۱-۲۱۳
۲۱۴-۲۱۶
۲۱۷-۲۱۹
۲۲۰-۲۲۲
۲۲۳-۲۲۵
۲۲۶-۲۲۸
۲۲۹-۲۳۱
۲۳۲-۲۳۴
۲۳۵-۲۳۷
۲۳۸-۲۴۰
۲۴۱-۲۴۳
۲۴۴-۲۴۶
۲۴۷-۲۴۹
۲۵۰-۲۵۲
۲۵۳-۲۵۵
۲۵۶-۲۵۸
۲۵۹-۲۶۱
۲۶۲-۲۶۴
۲۶۵-۲۶۷
۲۶۸-۲۷۰
۲۷۱-۲۷۳
۲۷۴-۲۷۶
۲۷۷-۲۷۹
۲۸۰-۲۸۲
۲۸۳-۲۸۵
۲۸۶-۲۸۸
۲۸۹-۲۹۱
۲۹۲-۲۹۴
۲۹۵-۲۹۷
۲۹۸-۳۰۰
۳۰۱-۳۰۳
۳۰۴-۳۰۶
۳۰۷-۳۰۹
۳۱۰-۳۱۲
۳۱۳-۳۱۵
۳۱۶-۳۱۸
۳۱۹-۳۲۱
۳۲۲-۳۲۴
۳۲۵-۳۲۷
۳۲۸-۳۳۰
۳۳۱-۳۳۳
۳۳۴-۳۳۶
۳۳۷-۳۳۹
۳۴۰-۳۴۲
۳۴۳-۳۴۵
۳۴۶-۳۴۸
۳۴۹-۳۵۱
۳۵۲-۳۵۴
۳۵۵-۳۵۷
۳۵۸-۳۶۰
۳۶۱-۳۶۳
۳۶۴-۳۶۶
۳۶۷-۳۶۹
۳۷۰-۳۷۲
۳۷۳-۳۷۵
۳۷۶-۳۷۸
۳۷۹-۳۸۱
۳۸۲-۳۸۴
۳۸۵-۳۸۷
۳۸۸-۳۹۰
۳۹۱-۳۹۳
۳۹۴-۳۹۶
۳۹۷-۳۹۹
۴۰۰-۴۰۲
۴۰۳-۴۰۵
۴۰۶-۴۰۸
۴۰۹-۴۱۱
۴۱۲-۴۱۴
۴۱۵-۴۱۷
۴۱۸-۴۲۰
۴۲۱-۴۲۳
۴۲۴-۴۲۶
۴۲۷-۴۲۹
۴۳۰-۴۳۲
۴۳۳-۴۳۵
۴۳۶-۴۳۸
۴۳۹-۴۴۱
۴۴۲-۴۴۴
۴۴۵-۴۴۷
۴۴۸-۴۵۰
۴۵۱-۴۵۳
۴۵۴-۴۵۶
۴۵۷-۴۵۹
۴۶۰-۴۶۲
۴۶۳-۴۶۵
۴۶۶-۴۶۸
۴۶۹-۴۷۱
۴۷۲-۴۷۴
۴۷۵-۴۷۷
۴۷۸-۴۸۰
۴۸۱-۴۸۳
۴۸۴-۴۸۶
۴۸۷-۴۸۹
۴۹۰-۴۹۲
۴۹۳-۴۹۵
۴۹۶-۴۹۸
۴۹۹-۵۰۱
۵۰۲-۵۰۴
۵۰۵-۵۰۷
۵۰۸-۵۱۰
۵۱۱-۵۱۳
۵۱۴-۵۱۶
۵۱۷-۵۱۹
۵۲۰-۵۲۲
۵۲۳-۵۲۵
۵۲۶-۵۲۸
۵۲۹-۵۳۱
۵۳۲-۵۳۴
۵۳۵-۵۳۷
۵۳۸-۵۴۰
۵۴۱-۵۴۳
۵۴۴-۵۴۶
۵۴۷-۵۴۹
۵۵۰-۵۵۲
۵۵۳-۵۵۵
۵۵۶-۵۵۸
۵۵۹-۵۶۱
۵۶۲-۵۶۴
۵۶۵-۵۶۷
۵۶۸-۵۷۰
۵۷۱-۵۷۳
۵۷۴-۵۷۶
۵۷۷-۵۷۹
۵۸۰-۵۸۲
۵۸۳-۵۸۵
۵۸۶-۵۸۸
۵۸۹-۵۹۱
۵۹۲-۵۹۴
۵۹۵-۵۹۷
۵۹۸-۶۰۰
۶۰۱-۶۰۳
۶۰۴-۶۰۶
۶۰۷-۶۰۹
۶۱۰-۶۱۲
۶۱۳-۶۱۵
۶۱۶-۶۱۸
۶۱۹-۶۲۱
۶۲۲-۶۲۴
۶۲۵-۶۲۷
۶۲۸-۶۳۰
۶۳۱-۶۳۳
۶۳۴-۶۳۶
۶۳۷-۶۳۹
۶۴۰-۶۴۲
۶۴۳-۶۴۵
۶۴۶-۶۴۸
۶۴۹-۶۵۱
۶۵۲-۶۵۴
۶۵۵-۶۵۷
۶۵۸-۶۶۰
۶۶۱-۶۶۳
۶۶۴-۶۶۶
۶۶۷-۶۶۹
۶۷۰-۶۷۲
۶۷۳-۶۷۵
۶۷۶-۶۷۸
۶۷۹-۶۸۱
۶۸۲-۶۸۴
۶۸۵-۶۸۷
۶۸۸-۶۹۰
۶۹۱-۶۹۳
۶۹۴-۶۹۶
۶۹۷-۶۹۹
۷۰۰-۷۰۲
۷۰۳-۷۰۵
۷۰۶-۷۰۸
۷۰۹-۷۱۱
۷۱۲-۷۱۴
۷۱۵-۷۱۷
۷۱۸-۷۲۰
۷۲۱-۷۲۳
۷۲۴-۷۲۶
۷۲۷-۷۲۹
۷۳۰-۷۳۲
۷۳۳-۷۳۵
۷۳۶-۷۳۸
۷۳۹-۷۴۱
۷۴۲-۷۴۴
۷۴۵-۷۴۷
۷۴۸-۷۵۰
۷۵۱-۷۵۳
۷۵۴-۷۵۶
۷۵۷-۷۵۹
۷۶۰-۷۶۲
۷۶۳-۷۶۵
۷۶۶-۷۶۸
۷۶۹-۷۷۱
۷۷۲-۷۷۴
۷۷۵-۷۷۷
۷۷۸-۷۸۰
۷۸۱-۷۸۳
۷۸۴-۷۸۶
۷۸۷-۷۸۹
۷۹۰-۷۹۲
۷۹۳-۷۹۵
۷۹۶-۷۹۸
۷۹۹-۸۰۱
۸۰۲-۸۰۴
۸۰۵-۸۰۷
۸۰۸-۸۱۰
۸۱۱-۸۱۳
۸۱۴-۸۱۶
۸۱۷-۸۱۹
۸۲۰-۸۲۲
۸۲۳-۸۲۵
۸۲۶-۸۲۸
۸۲۹-۸۳۱
۸۳۲-۸۳۴
۸۳۵-۸۳۷
۸۳۸-۸۴۰
۸۴۱-۸۴۳
۸۴۴-۸۴۶
۸۴۷-۸۴۹
۸۵۰-۸۵۲
۸۵۳-۸۵۵
۸۵۶-۸۵۸
۸۵۹-۸۶۱
۸۶۲-۸۶۴
۸۶۵-۸۶۷
۸۶۸-۸۷۰
۸۷۱-۸۷۳
۸۷۴-۸۷۶
۸۷۷-۸۷۹
۸۸۰-۸۸۲
۸۸۳-۸۸۵
۸۸۶-۸۸۸
۸۸۹-۸۹۱
۸۹۲-۸۹۴
۸۹۵-۸۹۷
۸۹۸-۹۰۰
۹۰۱-۹۰۳
۹۰۴-۹۰۶
۹۰۷-۹۰۹
۹۱۰-۹۱۲
۹۱۳-۹۱۵
۹۱۶-۹۱۸
۹۱۹-۹۲۱
۹۲۲-۹۲۴
۹۲۵-۹۲۷
۹۲۸-۹۳۰
۹۳۱-۹۳۳
۹۳۴-۹۳۶
۹۳۷-۹۳۹
۹۴۰-۹۴۲
۹۴۳-۹۴۵
۹۴۶-۹۴۸
۹۴۹-۹۵۱
۹۵۲-۹۵۴
۹۵۵-۹۵۷
۹۵۸-۹۶۰
۹۶۱-۹۶۳
۹۶۴-۹۶۶
۹۶۷-۹۶۹
۹۷۰-۹۷۲
۹۷۳-۹۷۵
۹۷۶-۹۷۸
۹۷۹-۹۸۱
۹۸۲-۹۸۴
۹۸۵-۹۸۷
۹۸۸-۹۹۰
۹۹۱-۹۹۳
۹۹۴-۹۹۶
۹۹۷-۹۹۹
۱۰۰۰-۱۰۰۲
۱۰۰۳-۱۰۰۵
۱۰۰۶-۱۰۰۸
۱۰۰۹-۱۰۱۱
۱۰۱۲-۱۰۱۴
۱۰۱۵-۱۰۱۷
۱۰۱۸-۱۰۲۰
۱۰۲۱-۱۰۲۳
۱۰۲۴-۱۰۲۶
۱۰۲۷-۱۰۲۹
۱۰۳۰-۱۰۳۲
۱۰۳۳-۱۰۳۵
۱۰۳۶-۱۰۳۸
۱۰۳۹-۱۰۴۱
۱۰۴۲-۱۰۴۴
۱۰۴۵-۱۰۴۷
۱۰۴۸-۱۰۵۰
۱۰۵۱-۱۰۵۳
۱۰۵۴-۱۰۵۶
۱۰۵۷-۱۰۵۹
۱۰۶۰-۱۰۶۲
۱۰۶۳-۱۰۶۵
۱۰۶۶-۱۰۶۸
۱۰۶۹-۱۰۷۱
۱۰۷۲-۱۰۷۴
۱۰۷۵-۱۰۷۷
۱۰۷۸-۱۰۸۰
۱۰۸۱-۱۰۸۳
۱۰۸۴-۱۰۸۶
۱۰۸۷-۱۰۸۹
۱۰۹۰-۱۰۹۲
۱۰۹۳-۱۰۹۵
۱۰۹۶-۱۰۹۸
۱۰۹۹-۱۱۰۱
۱۱۰۲-۱۱۰۴
۱۱۰۵-۱۱۰۷
۱۱۰۸-۱۱۱۰
۱۱۱۱-۱۱۱۳
۱۱۱۴-۱۱۱۶
۱۱۱۷-۱۱۱۹
۱۱۲۰-۱۱۲۲
۱۱۲۳-۱۱۲۵
۱۱۲۶-۱۱۲۸
۱۱۲۹-۱۱۳۱
۱۱۳۲-۱۱۳۴
۱۱۳۵-۱۱۳۷
۱۱۳۸-۱۱۴۰
۱۱۴۱-۱۱۴۳
۱۱۴۴-۱۱۴۶
۱۱۴۷-۱۱۴۹
۱۱۵۰-۱۱۵۲
۱۱۵۳-۱۱۵۵
۱۱۵۶-۱۱۵۸
۱۱۵۹-۱۱۶۱
۱۱۶۲-۱۱۶۴
۱۱۶۵-۱۱۶۷
۱۱۶۸-۱۱۷۰
۱۱۷۱-۱۱۷۳
۱۱۷۴-۱۱۷۶
۱۱۷۷-۱۱۷۹
۱۱۸۰-۱۱۸۲
۱۱۸۳-۱۱۸۵
۱۱۸۶-۱۱۸۸
۱۱۸۹-۱۱۹۱
۱۱۹۲-۱۱۹۴
۱۱۹۵-۱۱۹۷
۱۱۹۸-۱۲۰۰
۱۲۰۱-۱۲۰۳
۱۲۰۴-۱۲۰۶
۱۲۰۷-۱۲۰۹
۱۲۱۰-۱۲۱۲
۱۲۱۳-۱۲۱۵
۱۲۱۶-۱۲۱۸
۱۲۱۹-۱۲۲۱
۱۲۲۲-۱۲۲۴
۱۲۲۵-۱۲۲۷
۱۲۲۸-۱۲۳۰
۱۲۳۱-۱۲۳۳
۱۲۳۴-۱۲۳۶
۱۲۳۷-۱۲۳۹
۱۲۴۰-۱۲۴۲
۱۲۴۳-۱۲۴۵
۱۲۴۶-۱۲۴۸
۱۲۴۹-۱۲۵۱
۱۲۵۲-۱۲۵۴
۱۲۵۵-۱۲۵۷
۱۲۵۸-۱۲۶۰
۱۲۶۱-۱۲۶۳
۱۲۶۴-۱۲۶۶
۱۲۶۷-۱۲۶۹
۱۲۷۰-۱۲۷۲
۱۲۷۳-۱۲۷۵
۱۲۷۶-۱۲۷۸
۱۲۷۹-۱۲۸۱
۱۲۸۲-۱۲۸۴
۱۲۸۵-۱۲۸۷
۱۲۸۸-۱۲۹۰
۱۲۹۱-۱۲۹۳
۱۲۹۴-۱۲۹۶
۱۲۹۷-۱۲۹۹
۱۳۰۰-۱۳۰۲
۱۳۰۳-۱۳۰۵
۱۳۰۶-۱۳۰۸
۱۳۰۹-۱۳۱۱
۱۳۱۲-۱۳۱۴
۱۳۱۵-۱۳۱۷
۱۳۱۸-۱۳۲۰
۱۳۲۱-۱۳۲۳
۱۳۲۴-۱۳۲۶
۱۳۲۷-۱۳۲۹
۱۳۳۰-۱۳۳۲
۱۳۳۳-۱۳۳۵
۱۳۳۶-۱۳۳۸
۱۳۳۹-۱۳۴۱
۱۳۴۲-۱۳۴۴
۱۳۴۵-۱۳۴۷
۱۳۴۸-۱۳۵۰
۱۳۵۱-۱۳۵۳
۱۳۵۴-۱۳۵۶
۱۳۵۷-۱۳۵۹
۱۳۶۰-۱۳۶۲
۱۳۶۳-۱۳۶۵
۱۳۶۶-۱۳۶۸
۱۳۶۹-۱۳۷۱
۱۳۷۲-۱۳۷۴
۱۳۷۵-۱۳۷۷
۱۳۷۸-۱۳۸۰
۱۳۸۱-۱۳۸۳
۱۳۸۴-۱۳۸۶
۱۳۸۷-۱۳۸۹
۱۳۹۰-۱۳۹۲
۱۳۹۳-۱۳۹۵
۱۳۹۶-۱۳۹۸
۱۳۹۹-۱۴۰۱
۱۴۰۲-۱۴۰۴
۱۴۰۵-۱۴۰۷
۱۴۰۸-۱۴۱۰
۱۴۱۱-۱۴۱۳
۱۴۱۴-۱۴۱۶
۱۴۱۷-۱۴۱۹
۱۴۲۰-۱۴۲۲
۱۴۲۳-۱۴۲۵
۱۴۲۶-۱۴۲۸
۱۴۲۹-۱۴۳۱
۱۴۳۲-۱۴۳۴
۱۴۳۵-۱۴۳۷
۱۴۳۸-۱۴۴۰
۱۴۴۱-۱۴۴۳
۱۴۴۴-۱۴۴۶
۱۴۴۷-۱۴۴۹
۱۴۵۰-۱۴۵۲
۱۴۵۳-۱۴۵۵
۱۴۵۶-۱۴۵۸
۱۴۵۹-۱۴۶۱
۱۴۶۲-۱۴۶۴
۱۴۶۵-۱۴۶۷
۱۴۶۸-۱۴۷۰
۱۴۷۱-۱۴۷۳
۱۴۷۴-۱۴۷۶
۱۴۷۷-۱۴۷۹
۱۴۸۰-۱۴۸۲
۱۴۸۳-۱۴۸۵
۱۴۸۶-۱۴۸۸
۱۴۸۹-۱۴۹۱
۱۴۹۲-۱۴۹۴
۱۴۹۵-۱۴۹۷
۱۴۹۸-۱۵۰۰
۱۵۰۱-۱۵۰۳
۱۵۰۴-۱۵۰۶
۱۵۰۷-۱۵۰۹
۱۵۱۰-۱۵۱۲
۱۵۱۳-۱۵۱۵
۱۵۱۶-۱۵۱۸
۱۵۱۹-۱۵۲۱
۱۵۲۲-۱۵۲۴
۱۵۲۵-۱۵۲۷
۱۵۲۸-۱۵۳۰
۱۵۳۱-۱۵۳۳
۱۵۳۴-۱۵۳۶
۱۵۳۷-۱۵۳۹
۱۵۴۰-۱۵۴۲
۱۵۴۳-۱۵۴۵
۱۵۴۶-۱۵۴۸
۱۵۴۹-۱۵۵۱
۱۵۵۲-۱۵۵۴
۱۵۵۵-۱۵۵۷
۱۵۵۸-۱۵۶۰
۱۵۶۱-۱۵۶۳
۱۵۶۴-۱۵۶۶
۱۵۶۷-۱۵۶۹
۱۵۷۰-۱۵۷۲
۱۵۷۳-۱۵۷۵
۱۵۷۶-۱۵۷۸
۱۵۷۹-۱۵۸۱
۱۵۸۲-۱۵۸۴
۱۵۸۵-۱۵۸۷
۱۵۸۸-۱۵۹۰
۱۵۹۱-۱۵۹۳
۱۵۹۴-۱۵۹۶
۱۵۹۷-۱۵۹۹
۱۶۰۰-۱۶۰۲
۱۶۰۳-۱۶۰۵
۱۶۰۶-۱۶۰۸
۱۶۰۹-۱۶۱۱
۱۶۱۲-۱۶۱۴
۱۶۱۵-۱۶۱۷
۱۶۱۸-۱۶۲۰
۱۶۲۱-۱۶۲۳
۱۶۲۴-۱۶۲۶
۱۶۲۷-۱۶۲۹
۱۶۳۰-۱۶۳۲
۱۶۳۳-۱۶۳۵
۱۶۳۶-۱۶۳۸
۱۶۳۹-۱۶۴۱
۱۶۴۲-۱۶۴۴
۱۶۴۵-۱۶۴۷
۱۶۴۸-۱۶۵۰
۱۶۵۱-۱۶۵۳
۱۶۵۴-۱۶۵۶
۱۶۵۷-۱۶۵۹
۱۶۶۰-۱۶۶۲
۱۶۶۳-۱۶۶۵
۱۶۶۶-۱۶۶۸
۱۶۶۹-۱۶۷۱
۱۶۷۲-۱۶۷۴
۱۶۷۵-۱۶۷۷
۱۶۷۸-۱۶۸۰
۱۶۸۱-۱۶۸۳
۱۶۸۴-۱۶۸۶
۱۶۸۷-۱۶۸۹
۱۶۹۰-۱۶۹۲
۱۶۹۳-۱۶۹۵
۱۶۹۶-۱۶۹۸
۱۶۹۹-۱۷۰۱
۱۷۰۲-۱۷۰۴
۱۷۰۵-۱۷۰۷
۱۷۰۸-۱۷۱۰
۱۷۱۱-۱۷۱۳
۱۷۱۴-۱۷۱۶
۱۷۱۷-۱۷۱۹
۱۷۲۰-۱۷۲۲
۱۷۲۳-۱۷۲۵
۱۷۲۶-۱۷۲۸
۱۷۲۹-۱۷۳۱
۱۷۳۲-۱۷۳۴
۱۷۳۵-۱۷۳۷
۱۷۳۸-۱۷۴۰
۱۷۴۱-۱۷۴۳
۱۷۴۴-۱۷۴۶
۱۷۴۷-۱۷۴۹
۱۷۵۰-۱۷۵۲
۱۷۵۳-۱۷۵۵
۱۷۵۶-۱۷۵۸
۱۷۵۹-۱۷۶۱
۱۷۶۲-۱۷۶۴
۱۷۶۵-۱۷۶۷
۱۷۶۸-۱۷۷۰
۱۷۷۱-۱۷۷۳
۱۷۷۴-۱۷۷۶
۱۷۷۷-۱۷۷۹
۱۷۸۰-۱۷۸۲
۱۷۸۳-۱۷۸۵
۱۷۸۶-۱۷۸۸
۱۷۸۹-۱۷۹۱
۱۷۹۲-۱۷۹۴
۱۷۹۵-۱۷۹۷
۱۷۹۸-۱۸۰۰
۱۸۰۱-۱۸۰۳
۱۸۰۴-۱۸۰۶
۱۸۰۷-۱۸۰۹
۱۸۱۰-۱۸۱۲
۱۸۱۳-۱۸۱۵
۱۸۱۶-۱۸۱۸
۱۸۱۹-۱۸۲۱
۱۸۲۲-۱۸۲۴
۱۸۲۵-۱۸۲۷
۱۸۲۸-۱۸۳۰
۱۸۳۱-۱۸۳۳
۱۸۳۴-۱۸۳۶
۱۸۳۷-۱۸۳۹
۱۸۴۰-۱۸۴۲
۱۸۴۳-۱۸۴۵
۱۸۴۶-۱۸۴۸
۱۸۴۹-۱۸۵۱
۱۸۵۲-۱۸۵۴
۱۸۵۵-۱۸۵۷
۱۸۵۸-۱۸۶۰
۱۸۶۱-۱۸۶۳
۱۸۶۴-۱۸۶۶
۱۸۶۷-۱۸۶۹
۱۸۷۰-۱۸۷۲
۱۸۷۳-۱۸۷۵
۱۸۷۶-۱۸۷۸
۱۸۷۹-۱۸۸۱
۱۸۸۲-۱۸۸۴
۱۸۸۵-۱۸۸۷
۱۸۸۸-۱۸۹۰
۱۸۹۱-۱۸۹۳
۱۸۹۴-۱۸۹۶
۱۸۹۷-۱۸۹۹
۱۹۰۰-۱۹۰۲
۱۹۰۳-۱۹۰۵
۱۹۰۶-۱۹۰۸
۱۹۰۹-۱۹۱۱
۱۹۱۲-۱۹۱۴
۱۹۱۵-۱۹۱۷
۱۹۱۸-۱۹۲۰
۱۹۲۱-۱۹۲۳
۱۹۲۴-۱۹۲۶
۱۹۲۷-۱۹۲۹
۱۹۳۰-۱۹۳۲
۱۹۳۳-۱۹۳۵
۱۹۳۶-۱۹۳۸
۱۹۳۹-۱۹۴۱
۱۹۴۲-۱۹۴۴
۱۹۴۵-۱۹۴۷
۱۹۴۸-۱۹۵۰
۱۹۵۱-۱۹۵۳
۱۹۵۴-۱۹۵۶
۱۹۵۷-۱۹۵۹
۱۹۶۰-۱۹۶۲
۱۹۶۳-۱۹۶۵
۱۹۶۶-۱۹۶۸
۱۹۶۹-۱۹۷۱
۱۹۷۲-۱۹۷۴
۱۹۷۵-۱۹۷۷
۱۹۷۸-۱۹۸۰
۱۹۸۱-۱۹۸۳
۱۹۸۴-۱۹۸۶
۱۹۸۷-۱۹۸۹
۱۹۹۰-۱۹۹۲
۱۹۹۳-۱۹۹۵
۱۹۹۶-۱۹۹۸
۱۹۹۹-۲۰۰۱
۲۰۰۲-۲۰۰۴
۲۰۰۵-۲۰۰۷
۲۰۰۸-۲۰۱۰
۲۰۱۱-۲۰۱۳
۲۰۱۴-۲۰۱۶
۲۰۱۷-۲۰۱۹
۲۰۲۰-۲۰۲۲
۲۰۲۳-۲۰۲۵
۲۰۲۶-۲۰۲۸
۲۰۲۹-۲۰۳۱
۲۰۳۲-۲۰۳۴
۲۰۳۵-۲۰۳۷
۲۰۳۸-۲۰۴۰
۲۰۴۱-۲۰۴۳
۲۰۴۴-۲۰۴۶
۲۰۴۷-۲۰۴۹
۲۰۵۰-۲۰۵۲
۲۰۵۳-۲۰۵۵
۲۰۵۶-۲۰۵۸
۲۰۵۹-۲۰۶۱
۲۰۶۲-۲۰۶۴
۲۰۶۵-۲۰۶۷
۲۰۶۸-

تو پیار کرتا ہوئیے اور اسکو ملک موریہ کے ایک خاص پہاڑ پر قربان کر۔

چنانچہ حضرت ابراہیم نے ایسا ہی کیا کہ مقام معلوم پر اپنے غریبیٹے اسحاق کو باندھ کر لکڑی کے اوپر قربان گاہ پر دھردیا اور چھری لیکر چاہا کہ ذبح کریں مگر آسمان سے آواز سنکر باز رہے اور ایک میٹھا اپنے پیچھے دیکھا چنانچہ اسکو ذبح کیا +

مگر قرآن ٹو گول گول عبارت سے عام لفظ کتاہو۔ اور حدیثوں میں سے بعض اس بابرے کو اسحاق کی طرف منسوب کرتے ہیں اور بعض اسکے خلاف کہتے ہیں کہ اسمعیل کے ذبح کرنے اور قربان کرنے کو حکم ہوا تھا اور یہ سب قصہ انہی جاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اسمعیل ذبح اللہ تھے۔ چنانچہ آج تک مسلمان عید الضحیٰ اسی عقیدہ پر کرتے چلے جاتے ہیں۔ وائے بریخیری ایساں +

(۹) علیٰ ہذا القیاس حضرت یعقوب دیوسف کے بہت سے حالات جو قرآن و احادیث میں مذکور ہیں وہ بالکل مخالف کتاب مقدس کے ہیں۔ جیسا کہ لبنا کے تعشی میں ذریروں کی جوروں کا اس بد کام کی مشورت میں شریک ہونا اور سب کا مفتون ہونا اور ہاتھوں کا چھریوں سے کاٹنا اور خود دیوسف کی شرارت وغیرہ بالکل خلاف واقع اور معارض حال مندرجہ کتاب مقدس میں (۱۰) حضرت موسیٰ کے بھی بہت سے قصے جو قرآن و حدیث میں مذکور ہیں وہ مخالف کتاب مقدس کے ہیں۔ چنانچہ قرآن میں ہو کہ فرعون کی جوروں نے حضرت موسیٰ کو ہلاکتا مگر کتاب مقدس صاف لکھا ہو کہ فرعون کی بیٹی نے پرورش کیا تھا +

۱۰۰ پیڑائیں

۱۰۱ اسے

۱۰۲ وائے

۱۰۳ سوار

۱۰۴ حالات

۱۰۵ اسے

۱۰۶ ایک اور

۱۰۷ اسے

۱۰۸ اسے

۱۰۹ اسے

۱۱۰ اسے

۱۱۱ اسے

۱۱۲ اسے

۱۱۳ اسے

۱۱۴ اسے

۱۱۵ اسے

۱۱۶ اسے

۱۱۷ اسے

۱۱۸ اسے

۱۱۹ اسے

۱۲۰ اسے

پھر مذکور ہو کہ جب موسیٰ مدین سے مصر کو آنے لگے عورت اور بکریاں ساتھ لیکر جنگل میں رات کی سردی میں راہ گم کی اور عورت کو درجہ شرف ہوا۔
 دور سے آگ نظر آئی تب اونھوں نے کہا کہ تم ٹھہر دیں نے آگ دیکھی ہو شاید بیجا پاس آگ سلا کر لاؤں یا وہاں پر راہ کا پتہ چنانچہ وہاں آگ کے قریب پہنچے تو وہاں خدا نے پکارا کہ اے موسیٰ میں تیرا رب ہوں اپنی جوتی اوتار آئے

۲
سورہ طہ
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

حال آنکہ کتاب مقدس میں ارشاد ہوا ہے کہ موسیٰ اپنے خسر تیرہ کے گلے کی جو میان کان کا ہن تھا نگہبانی کرتے تھے تب اون سے گلے کو بیابان کی طرف ہانک دیا اور خدا کے پہاڑ حورب کے نزدیک آیا اور وقت خدا کا فرشتہ ایک بوٹے میں سے آگ کے شعلہ میں اوسپر ظاہر ہوا۔ اون سے نگاہ کی تو کیا دیکھتا ہے کہ ایک بوٹا آگ میں روشن ہو اور وہ جل نہیں جاتا تب موسیٰ نے کہا کہ میں اب ایک طرف سے جاؤں اور یہ عجائب دیکھوں کہ یہ بوٹا کیوں نہیں جل جاتا ہے۔ جب خدا نے دیکھا کہ وہ دیکھنے کو ایک طرف پھرا تو خدا نے اوسے بوٹے کے اندر سے پکارا اور کہا کہ اے موسیٰ موسیٰ آئے

(آ) اسی طرح حضرت داؤد و سلیمان وغیرہ انبیاء کے حالات میں بہت سی معجزات ہیں کہ کتاب مقدس میں کچھ ہے اور قرآن و حدیث کچھ کہتے ہیں۔
 جو چاہے دونوں کا مقابلہ کرے دیکھ لے۔ چنانچہ سلیمان کی نسبت مذکور ہے کہ اونکی پادشاہت تمام جہان میں تھی اور وہ انسانوں اور تمام جنات اور حیلہ

حیوانات پر حکومت کرتے تھے اور حیوان کی بولیاں بھی سمجھتے تھے۔ حالانکہ کتاب مقدس سے دریافت ہوتا ہے کہ سلیمان صرف نبی اسرائیل کے بادشاہ تھے۔ اسی طرح بلقیس و تعمیر بیت المقدس وغیرہ میں کس قدر اختلاف ہے؟ (۱۲) و قس علیٰ ہذا خداوند یسوع مسیح کے حالات پیدائش و پرورش و معجزات وغیرہ کے بیان میں بھی بہت اختلاف ہیں یہاں میں صرف ایک ہی امر لکھتا ہوں:

حضرت اشعیا وغیرہ انبیاء بنی اسرائیل نے صد ہا سال پیشتر خبر دی تھی کہ خداوند مسیح دنیا میں آکر کلیتہً اٹھا دیئے اور گنہگاروں کے بدلے اپنی جان دیئے اور مظلوم ہو کر شہید ہو گئے۔ اور جب ایسا ہی طور میں آیا اور خدا کا کلام پورا ہو چکا تو انجیل میں جا بجا صاف صاف خبر دی ہو کہ وہ سب پیشین گوئیاں بحسنہ و بعینہ پوری ہو گئیں کہ خداوند یسوع مسیح جہاں میں آئے اور آپ پطوس سیلاطوس کی حکومت میں دیکھ اٹھا کر مظلوم مصلوب ہوئے۔ مر گئے اور دفن ہوئے تیسرے دن مردوں میں سے جی اٹھے۔ آپ کے حواریوں نے یہی سنادی کی اور جماعت عامہ مسیحیوں کی متواتر یہی شہادت دیتی چلی آتی ہو۔

مگر قرآن کا حال اس باب میں عجیب ہے کہ ایک جگہ تو اقرار ہو اور دوسری جگہ انکار ہو مگر علمائے محمدی کھینچ کھینچ کر دونوں جگہ کو مطابق کرتے تاویلات

۱۔ انبیاء
۲۔ ص ۱۰۰
۳۔ ص ۱۰۰
۴۔ ص ۱۰۰
۵۔ ص ۱۰۰
۶۔ ص ۱۰۰
۷۔ ص ۱۰۰
۸۔ ص ۱۰۰
۹۔ ص ۱۰۰
۱۰۔ ص ۱۰۰
۱۱۔ ص ۱۰۰
۱۲۔ ص ۱۰۰
۱۳۔ ص ۱۰۰
۱۴۔ ص ۱۰۰
۱۵۔ ص ۱۰۰
۱۶۔ ص ۱۰۰
۱۷۔ ص ۱۰۰
۱۸۔ ص ۱۰۰
۱۹۔ ص ۱۰۰
۲۰۔ ص ۱۰۰
۲۱۔ ص ۱۰۰
۲۲۔ ص ۱۰۰
۲۳۔ ص ۱۰۰
۲۴۔ ص ۱۰۰
۲۵۔ ص ۱۰۰
۲۶۔ ص ۱۰۰
۲۷۔ ص ۱۰۰
۲۸۔ ص ۱۰۰
۲۹۔ ص ۱۰۰
۳۰۔ ص ۱۰۰
۳۱۔ ص ۱۰۰
۳۲۔ ص ۱۰۰
۳۳۔ ص ۱۰۰
۳۴۔ ص ۱۰۰
۳۵۔ ص ۱۰۰
۳۶۔ ص ۱۰۰
۳۷۔ ص ۱۰۰
۳۸۔ ص ۱۰۰
۳۹۔ ص ۱۰۰
۴۰۔ ص ۱۰۰
۴۱۔ ص ۱۰۰
۴۲۔ ص ۱۰۰
۴۳۔ ص ۱۰۰
۴۴۔ ص ۱۰۰
۴۵۔ ص ۱۰۰
۴۶۔ ص ۱۰۰
۴۷۔ ص ۱۰۰
۴۸۔ ص ۱۰۰
۴۹۔ ص ۱۰۰
۵۰۔ ص ۱۰۰
۵۱۔ ص ۱۰۰
۵۲۔ ص ۱۰۰
۵۳۔ ص ۱۰۰
۵۴۔ ص ۱۰۰
۵۵۔ ص ۱۰۰
۵۶۔ ص ۱۰۰
۵۷۔ ص ۱۰۰
۵۸۔ ص ۱۰۰
۵۹۔ ص ۱۰۰
۶۰۔ ص ۱۰۰
۶۱۔ ص ۱۰۰
۶۲۔ ص ۱۰۰
۶۳۔ ص ۱۰۰
۶۴۔ ص ۱۰۰
۶۵۔ ص ۱۰۰
۶۶۔ ص ۱۰۰
۶۷۔ ص ۱۰۰
۶۸۔ ص ۱۰۰
۶۹۔ ص ۱۰۰
۷۰۔ ص ۱۰۰
۷۱۔ ص ۱۰۰
۷۲۔ ص ۱۰۰
۷۳۔ ص ۱۰۰
۷۴۔ ص ۱۰۰
۷۵۔ ص ۱۰۰
۷۶۔ ص ۱۰۰
۷۷۔ ص ۱۰۰
۷۸۔ ص ۱۰۰
۷۹۔ ص ۱۰۰
۸۰۔ ص ۱۰۰
۸۱۔ ص ۱۰۰
۸۲۔ ص ۱۰۰
۸۳۔ ص ۱۰۰
۸۴۔ ص ۱۰۰
۸۵۔ ص ۱۰۰
۸۶۔ ص ۱۰۰
۸۷۔ ص ۱۰۰
۸۸۔ ص ۱۰۰
۸۹۔ ص ۱۰۰
۹۰۔ ص ۱۰۰
۹۱۔ ص ۱۰۰
۹۲۔ ص ۱۰۰
۹۳۔ ص ۱۰۰
۹۴۔ ص ۱۰۰
۹۵۔ ص ۱۰۰
۹۶۔ ص ۱۰۰
۹۷۔ ص ۱۰۰
۹۸۔ ص ۱۰۰
۹۹۔ ص ۱۰۰
۱۰۰۔ ص ۱۰۰

بعیدہ سے کہ خداوند مسیح کو صلیب نہیں ہوئی اور نہ وہ قتل ہوئے بلکہ زندہ
آسمان پر اٹھائے گئے * ۱۵۶۱

الفرض ای بجا یو کما تک لکھوں اسمیں کسی طرح کا ادنیٰ شبہ نہیں ہو کہ
اگر کتاب مقدس خدا ہے حی القیوم عالم الغیب اصدق الصّادقین غم تغیر
کا کلام ہو تو بلاشبہ قرآن وحدیث اسکی طرف سے نہیں ہیں۔ تاویلات
بعیدہ سے بھی گنجائش نہیں کہ کھینچ کھانچ کر بھی ان میں موافقت ومطابقت
ہو سکے * ۱۵۶۲

بلکہ ہر منصف مزاج شخص دونوں کا مقابلہ کر کے اس بات کو بلا ریب جان
لیگا کہ قرآن وحدیث محمدی کتاب مقدس سے اس قدر مخالفت اور نسبت
رکھتے ہیں کہ اگر کتاب مقدس کو المامی اور منجانب اللہ فرض کریں تو ہرگز
ہرگز قرآن وحدیث خدا کی طرف سے نہیں ہو سکتے ہیں۔ مگر کتاب مقدس
کے منجانب اللہ اور المامی ہونے کی تصدیق خود قرآن وحدیث ہی کرتی
ہیں اور جابجا اسکو کلام اللہ بتلاتے ہیں۔ پس اس حالت میں دوسری
ریل کی حاجت نہیں جو اسی ایک کامل دلیل اور سچی علامت سے دریافت
ہوتا ہو اور یقین ہوتا ہو کہ قرآن وحدیث خدا کی طرف سے نہیں ہیں۔
کہ جس کتاب کی بظاہر تصدیق کرتے اوسی کی بیاطن تکذیب کرتے ہیں کہ انکے
مطالب اور مقاصد اور مضامین کے خلاف تعلیم دیتے اور ساری کتاب کو

نیا زمانہ
۱۵۶۱
۱۵۶۲

الٹنا چاہتے ہیں۔ پس ایسا کرنے سے آپ ہی اپنے کو جھوٹا ٹھہراتے ہیں *



اب نیازمند کے غنایت فراد و قسم کے ہیں بعض تو وہ ہیں جو فرہاتے ہیں کہ بلاشبہ ہم ایمان کامل رکھتے ہیں کہ توریت و انجیل و زبور و جملہ صحف انبیاء کرام تمام و کمال کتاب مقدس الہامی اور من جانب اللہ ہو اور یہ بھی کہ اب تک صحیح و اصلی اہل کتاب کے پاس موجود ہے جس کے ترجمے بہت زبانوں میں ہوئے ہیں۔ اور یہ یہی کہتے ہیں کہ ہماری زبان کٹ جاے اگر ہم کتاب مقدس کی حقیقت اور من جانب اللہ ہونے کے باب میں کچھ کلام کریں یا شک لاویں یا اوسکو محرف اور مبتدل بتلاویں اگر کوئی ایسا شبہ کرے تو خارج از دائرہ اسلام ہو *

پس یہ خیر خواہ اور دوستوں کی خدمت میں یہ رہنما کرنا چاہتا ہوں کہ آپ صفاً ان تمام اختلافات کو ملاحظہ فرماویں اور بانصاف دل حبیبہ اللہ توجہ کر کے اپنے ہی دل سے پوچھیں کہ کس طور ممکن ہو اور کس کا دل تسلیم کر سکتا ہو اور کون خیال کر سکتا ہو کہ باوجود ان اختلافات کثیرہ متضادہ کے جو نہ صرف بعض فروع اور زوائد باتوں میں ہیں بلکہ اصول دین و ارکان ایمان و طریق نجات و احکام طہران وغیرہ میں حسب شرح بالا ہیں اور پھر بھی کتاب مقدس اور قرآن وحدیث حق اور من جانب اللہ ہوں *

توریت
انجیل
زبور
صحف
سند
و غیرہ

یا تو آپ صاحبِ اوس نتیجہ کو تسلیم فرمادیں جو میں نے اوپر لکھا ہے تو پھر حقیر
اسلام میں کچھ شک و شبہ باقی نہیں ہو اب دوسری بات کا موقع ہو ورنہ آپ
اون وجوہات کو پیش کریں جسے موافقت و مطابقت قرآن و حدیث کی کتاب
مقدس کے ساتھ کرتے ہیں یا اس قدر مخالفت کو بھی خدا کے کلام میں رد کرتے
ہیں اور اوسکی ذات و صفات کے برخلاف نہیں سمجھتے +

بعض احباب کو میں نے ایسا فرماتے سنا کہ واللہ علی کل شیء قدیر اور یہ
کہ وہ مختار مطلق ہے وہ جیسا چاہے حکم دے اور بیان فرمائے +
مگر معلوم ہوتا ہے کہ اُن صاحبوں نے ایسا کلام بن سوچے سمجھے فرمایا اور غور
نہ کر کے ایسا کہا۔ اس واسطے کہ اگر ذرہ بھی دل میں سوچیں اور کچھ بھی توجہ
کریں تو اس محل پر ایسی بات نہ کہیں گے +

کیونکہ اول اُن کو سمجھنا چاہیے کہ خدا تعالیٰ فی الواقع و فی الحقیقہ تبارک و
اپنی ذات و صفات سے پاک و نیک و کامل ہے۔ انسان پر عصیان کی مانند
نہیں۔ پس کس طور ممکن ہے کہ جب اس نے اپنی ایک کتاب میں تثلث فی التوحید
و توحید فی التثلیث اور التوہمیت و انبیت خداوندی سے سچ کو حق بتلایا ہو اور تمام
گنہگاروں کی بخشایش محض ایمان خداوندی و نجات بخش ممدوح پر منحصر بتلای ہو
اور انسان کا کمال اُن احکام کے اتباع اور بجا آوری پر بیان کیا ہو جو کتاب
مقدس میں مذکور ہیں۔ اور اخبارِ جہان آئندہ اور احوالِ آفرینش و انبیا

کرام اوس طور ذکر کیئے ہوں جیسا کہ کتاب موصوف میں مسطور ہیں۔ پھر وہی خدا ان سب باتوں کے خلاف بیان کرے اور انکو جھٹلاوے اور ان اصول ایمانیہ کو کفر ٹھہراوے اور اس راہ نجات کو باطل بتلاوے دوسری کئی جہاں بخشائش کی ظاہر کرے۔ اور اون باطنی احکام کو بدل ڈالے جو ٹھیک اسکی پاک و نیک ذات کے مطابق و موافق ہو اور جو انکی صفات کاملہ کے عکس اور نمونے ہیں اور اونکے بجائے رسوم ظاہری یا ایسے احکام کی ہدایت کرے جو اونکی ذات و صفات کے برخلاف اور معارض ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس اخبار اکفرینش و قصص انبیاء کرام و حالات عقبیٰ کچھ کے کچھ بیان کرے۔ بعض عنایت فراؤن نے ایسا ارقام کیا ہو کہ کتاب مقدس کے صحیفوں میں بھی مخالفت ہو کہ ایک نبی کی کتاب دوسرے کے مخالف ہو۔

پس اونکی خدمت میں یہ التماس ہو کہ ابھی نیاز مند کتاب مقدس کے سرن جانب اللہ ہونے نہونے کی نسبت کچھ گفتگو نہیں کرتا ہوں۔ ابھی طلق یہ تحقیقات پیش نہیں کی جاتی ہو کہ کتاب مقدس کلام اللہ ہی یا نہیں۔

بالفعل یہ دکھایا جاتا ہو کہ قرآن و حدیث خدا کی طرف سے بالیقین نہیں ہیں۔ جب یہ بات طر ہو چکے گی او سو وقت کتاب مقدس کے سرن جانب اللہ ہونے کی بابت گفتگو کھجائے گی۔ اگر بالفرض کتاب مقدس میں بھی ایسی مخالفت حقیقی اور تباہن و تضاد اصول ایمانیہ دارکان دین یا ہدایات و

تعلیمات یا اخباریں ثابت ہوتی ہیں اور انکی غیر حقیقت کی دلیل ہوگی نہ اس بات کی وجہ ہو سکتی ہو کہ قرآن و حدیث مخالف کتاب مقدس کے نہیں یا کہ ایسی مخالفت کلام الہی میں ہونا ممکن ہو یا کہ خدا سے تعالیٰ اپنی ذات و صفات کے برخلاف ہر ایت و تعلیم دیتا اور آپ ہی اپنی بات کو جمع و مٹھاتا ہو۔

الغرض ای بھائیو حق جوئی اور راستی پسندی ضرور ہو اور بلا تعصب و طرفداری
اعدے تحقیقاتِ کامل درکار ہو۔ جو نقص اور عیب جمیں فی الواقع ذنی تحقیق
ہو اور سکو تسلیم کرنا اور ماننا چاہیے اور عیوب و منقوش سے کنارہ رہنا چاہیے
ہو۔ چاہے کوئی ہو * کیونکہ خدا تعالیٰ حق پسند اور راستی دوست ہو
اور اس *

دوسری قسم کے اکثر نوارش فرماے بغیر خواہ وہ ہیں جو مخالفتِ قرآن و حدیث کو کتابِ مقدس کے ساتھ تسلیم کرتے ہیں کہ فی الواقع وہ فی الحقیقت قرآن و حدیث محمدی کے اصولِ ایمانیہ و تعلیمات و ہدایت و اخبار و قصص مخالف و مبائن کتابِ مقدس کے ہیں کہ اگر ایک کو ان میں سے حق اور سنجانب اللہ مانو تو بلا شک دوسرا ناحق ہے۔

گروہ صاحب وہی دودعوب پیش کرتے ہیں جو کچھ عرصہ سے چند علماء
محمدی نے اپنی کتب مباحثہ وغیرہ میں لکھے ہیں۔ یعنی کہ کتاب مقدس حبکی
کہ قرآن وحدیث میں تصدیق کی ہو اور جسکو کلام اللہ بیان کیا ہو وہ ایجنہ

[illegible]

و بعینہ اصلی موجود نہیں ہر یک محرف ہو گئی اور بدل گئی اور اسکے مطالب مقاصد متغیر ہو گئے استدر کہ اب قابل اعتماد و اعتقاد کے نہیں رہی۔ اور اسکے سوا اب قرآن و حدیث کے آنے کے باعث کتاب موصوف منسوخ ہو گئی کہ اگر اصلی بھی موجود ہوتی تو بھی بکھو اور سکھوڑ بنایا اسپر عمل کرنا ناجائز و ناروا ہو کر اب وہ مثل تقویم پارنیہ صحرہ

بنائے اس پاس خاطر ان احباب کے ان دونوں دعوؤں کے باب میں جو کچھ حق دراست ہو لکھا جاوے۔ اور میری دانست میں ایسے بھائیوں کو ضرور اور فرض ہو کہ ان دونوں دعوؤں کی تحقیقات کا مینبغی فرمائیں۔ اگر کتاب ہو کہ فی الواقع کتاب مقدس کے مطالب و مقاصد بدل گئے اور کچھ کے کچھ ہو گئے تو پھر قابل التفات نہیں اور نہ لائق اعتماد و اعتقاد کے ہو کہ دہرہ نفث طہر ہو گئی *

اسی طور اگر کتاب موصوف کا منسوخ اور رد ہو جانا ممکن ہو تو سچ ہو کہ پھر کا پڑھنا اور ماننا کیا ضرور *

اس حالت میں صرف وہ دلائل درکار ہیں جسے قرآن و احادیث کا من جانب اللہ ہونا ثابت ہوا اور بس *

لیکن اگر یہ دونوں دعوے ثابت نہ ہوں بلکہ غلط اور باطل ٹھہریں تو پھر قرآن و حدیث کا اعتبار کیا اور بالیقین معلوم ہوا کہ یہ دونوں خدا کی طرف

سے ہرگز نہیں ہیں کہ جس کتاب کو بار بار جا بجا تصدیق کرتے اور اس کو کلام اللہ اور خداے صادق کی طرف سے بتلاتے ہیں اس کے مطالب و مقاصد اور ہدایات و تعلیمات اصول ایمانیہ و ارکان دین کو درہم برہم کرتے بلکہ ان کو رد کرتے ہیں اور کفر بتلاتے ہیں اور نئے عقائد اور اعمال عبادات وغیرہ مقرر کرنا چاہتے ہیں اور اسی کتاب کے اخبارِ معاد و حالاتِ انبیاءِ کرام وغیرہ کو جھٹلانا چاہتے ہیں۔ تو ایسا کرنے سے آپ ہی اپنے کو باطل کرتے ہیں ❖

اب اسی بزرگوں و دوستوں عزیز و پیار و سیدہ اچھا خادم اور خیر خواہ عقلمند و تقصیب و طرنداری چھوڑ کر ان دونوں دعوؤں کے باب میں جو بات حق و راست ہو عرض کرتا ہوں اور طرفین کے عمدہ دلائل جو اب تک معرض تحریر میں آئی ہیں فراہم کر کے لکھتا ہوں۔ اور آپ صاحبوں کی خدمت میں بکمال آرزو و منت و حمت یہ امید رکھتا ہوں کہ بنظر انصاف صاف دلی اور حق پسندی سے بغور و تامل ملاحظہ فرمائیں اور جو حق و درست نتیجہ ہو اس کو سمجھ کر مجھے بھی اطلاع بخشیں ❖

تحقیقات اول دعویٰ تحریف میں

اہل اسلام سے جب کہا گیا ہو یا صاف دکھایا اور بتلایا جاتا ہو کہ قرآن و حدیث کتاب مقدس کی کس قدر تعریف و توصیف بیان کرتے ہیں اور جا بجا کئی تصدیق کرتے ہیں کہ وہ کلام اللہ ہی مگر باوجود اسکے پھر وہی دونوں اسی کتاب کے مخالف اور مبائن ہیں کہ اسکے اصول ایمانیہ و ارکان دین اور ہدایات و تعلیمات و اخبار و قصص کے خلاف سکھاتے اور بیان کرتے ہیں۔ بھلا ہم کس طور قرآن و حدیث خداے صدیق الصادقین و عالم الغیب و غیر تغیر کی طرف سے متصور ہو سکتے ہیں؟ ۹۔ تو اس کے جواب میں اکثر مسلمان بھائی ایسا جواب فرماتے ہیں کہ کتاب مقدس جو اب یہود و نصاریٰ کے پاس موجود ہے اصلی نہیں ہے بلکہ اس میں تحریف کی گئی ہو کہ اب کتاب موصوف بالکل قابل اعتماد اور اعتقاد کے نہیں رہی۔ اس سبب سے قرآن و حدیث کے مطالب و مقاصد مذکورہ بالا اس کتاب مخرب سے نہیں ملتے ہیں بلکہ اسکے برخلاف ہیں +

لہذا ضرور ہم کہ اول تحریف کے معنی اور مدعا دریافت کیا جاوے پس ظاہر ہو کہ جب اہل اسلام اس سوال کے جواب میں کہ قرآن و حدیث کس سبب سے کتاب مقدس کے اصول ایمانیہ و ارکان دین و تعلیمات و ہدایات و اخبار

وقصص وغیرہ کے مخالف و معارض ہیں) دعویٰ تحریف پیش کرتے ہیں اور اسکو وجہ مخالفت بیان کرتے ہیں پس واضح و آشکار ہو کہ دعویٰ کیا جو یہی کہ کتاب ہر موصوف کے مطالب و مقاصد مسطور تو ضرور اور انکے سوا اور مطالب بھی نثر بشارت محمد صاحب کے بدل گئے ہیں *

الغرض تحریف کتاب کا مدعا یہ ہو کہ اس کے مطالب اور مقاصد کا بدلنا اور متغیر کرنا کہ بحالت اصلی نہ ہیں۔ اسی صورت میں وہ ناقابل اعتماد اور اعتقاد ہو سکتی ہو اور پس *

مگر ملاحظہ فرمائیے کہ تھوڑے عرصے سے چند علماء محمدی نے جنہوں نے تردید دین سچی میں تصنیفات و تالیفات کیں اور دعویٰ تحریف کو پیش کیا جو جب انہوں نے اس دعویٰ کا ثبوت نہ دیکھا اور کوئی وجہ نہ پائی اور کسی نوع دلیل تحریف کی پیش نہ کر سکے تو تحریف ہی کے معنی بدل ڈالے اور اسکا مرعا بھی کچھ کا کچھ بتلایا جو *

چنانچہ غور فرمائیے کہ مولوی رحمۃ اللہ۔ اور ڈاکٹر وزیر خاں۔ جنہوں نے خصوصاً اس باب میں زیادہ تر تحریرات کی ہیں بلکہ ایک کتاب خاص اس باب میں ارقام کی جو جسکا حوالہ اکثر احباب اپنے خطوط میں لکھتے ہیں کہ کتاب مذکور میں دعویٰ تحریف کو بخوبی تمام ثابت کر دیا جو اسی کتاب میں ایسا مرقوم ہے (تحریف کہتے ہیں بات کے بدل ڈالنے کو اور یہ بدل ڈالنا خواہ باعتبار معنی

علمائے محمدی
تہذیب کتاب
تقدیر کی
تجربہ و تحقیق
نہ کر سکتے
چونکہ یہ
پہلے سے ہی

کے ہوا اور اسکو تحریف معنوی کہتے ہیں خواہ باعتبار لفظوں کے اور اسکو تحریف لفظی کہتے ہیں پھر تحریف لفظی خواہ اس طرح پر ہو کہ ایک لفظ کو دوسرے لفظ کے موضع میں رکھ دیں خواہ اس طرح کہ کسی لفظ کو اپنی طرف سے بڑبادیں یا گھٹا دیں) پھر آگے بڑھ کر لکھا ہو (انشاء اللہ تعالیٰ متحققین عیسائی مذہب کے اقرار سے بخوبی ثابت ہو جائیگا کہ ان کتب کی بعض جاییں بعض لفظ سے بدل گیا اور بعض جالفظ یا جملہ بڑبایا گیا اور بعض جاسے لفظ یا جملہ اوڑایا گیا ہو اور اسکی وہ تبدیلیوں اور ان کتب کی کہتے ہیں خواہ اسکو عیسائی لوگ کہیں کہ شرارت بے دیا توں سے قصداً ظہور میں آئی خواہ بسبب منقود ہونے تو اثر لفظی کے غلطی یا دہم اصلاح دینے والوں کی طرف نسبت کریں کیونکہ ہمارے دعویٰ میں سب قسموں کی تحریف لفظی میں مراد عام ہو کہ قصداً واقع ہو یا بغیر قصد کے*)

اور دوسرے مسلمانوں کی تصانیف سے بھی ایسا ہی کچھ معلوم ہوتا ہو کہ وہ بھی تحریف اسی مدعا سے بیان فرماتے ہیں۔ الغرض بموجب تحریرات علمائے محمدی کے تحریف دو قسم کی ٹھہری ایک معنوی یعنی کہ گوالفاظ و عبارت کتاب تو بجا ہوں مگر مراد اصلی اور معنی حقیقی اس کے بیان نہیں بلکہ خلاف منشا کتاب و سیاق عبارت اگر اسکی تاویل یا تفسیر کیجاوے یا مطلب ظاہر کیا جاوے تو اسکو بھی تحریف کہتے ہیں۔

دوم تحریف لفظی یعنی کہ بعض مقاموں میں کلمہ یا کلام کا بجائے رہنا اسطور پر کہ

*
مجاہد
صاحب
انسان
خداوند
اسکی
مذہب
مذہب
مذہب

ایک کلمہ یا زیادہ دوسرا کلمہ یا کلام کی جگہ ہو جاویں یا ایک کلمہ یا کلام زیادہ یا کم ہو جائے
تو تحریف لفظی کہلا دیگی۔ اور یہ تغیر و تبدیل خود قصداً کوئی کرے یا کا تب سہو سے
لکھ جادے یا غلط فہمی سے صحیح کی جگہ غلط لکھ دے یہ سب تحریف کہلاتی ہیں۔ تو وہ کتاب
جس کے معنی اور مطلب صحیح بیان نہ کیے جاویں یا یہیں لفظی تغیرات مذکورہ واقع ہوں مخرب ہوتی ہیں
مگر ہر فہمیدہ و سنجیدہ شخص سمجھ سکتا ہے کہ جس حالت میں کسی کتاب کے الفاظ
و عبارت مجسّمہ و بعینہ بحالت اصلی موجود ہیں جس طور مصنف نے تصنیف کی ہے
پس اگر اود کے بعض مقاموں متشابہ میں فرقہاے مختلف جدا جدا تاویل و تفسیر
کرتے ہیں اور اس جہت سے باہم اختلاف ہے۔ یا بالفرض و التقدير اگر فی الواقع
بعض لوگ اود کے حقیقی معنی بیان نہیں کرتے ہیں بلکہ اپنی جہالت یا شرارت سے
غلط تاویل و تفسیر کرتے ہیں اور خلاف منشاء مصنف و سیاق عبارت مطلب
بیان کرتے ہیں تو اس سے کتاب پر کیا نقص عائد ہوتا ہے اور اوس میں کونسا
نقص پایا جاتا ہے۔ کیونکہ جو حق کے طالب اور راستی پسند ہیں وہ بلاشبہ حسب
سیاق عبارت و ربط کلام وغیرہ اصلی و حقیقی مطلب اور مدعا کتاب کا جان
اور مان سکتے ہیں۔ مثلاً قرآن کی بہت سی آیات کے معنی اور مطلب میں اہل
اسلام کے مختلف فرقے باہم اختلاف اور نزاع رکھتے ہیں اور جدا جدا تاویل
اور تفسیر کرتے ہیں۔ اور دیکھیے مجسمیہ اور بعض قسم کے غالی صوفی وغیرہ بہت
سی آیتوں کے معنی نہایت بعید الغم بیان کرتے ہیں بلکہ بالکل غلط تاویل اور

تفسیر کرتے ہیں تو اس سے قرآن محرف نہیں ہو سکتا ہوا ورنہ کوئی اسکو تحریف کتنا کر
بلکہ اسکو تحریف کتنا نہایت نادانی یا تعصب ہو۔

اسی قبیل سے ہوا اختلاف ترجموں کا کہ جس حالت میں کتاب اصلی یعنی جس زبان
میں کتاب تصنیف ہوئی اسکا نسخہ صحیح موجود ہو اور فرض کرو کہ اسکا ترجمہ کئی شخصوں
نے جدا جدا کیا ہو۔ پس اگر سب ترجمے متفق اللفظ والعمیٰ ہوں بلکہ مختلف ہوں
الفاظ میں اور بعض مقاموں پر اختلاف معنی اور مطلب کا بھی ہو تو جاسے تعجب
اور مقام حیرت نہیں بلکہ اگر فرض کرو کہ بعضا ترجمہ کسی نے غلط بھی کیا تو بھی اصلی
کتاب جسکا ترجمہ ہو محرف شمار نہ کیا جائیگی اور جسکو ذرا بھی تمیز ہو وہ ترجموں کے
اختلاف لفظی یا معنوی یا بالفرض کسی غلط ترجمہ ہونے کے باعث ہرگز نہ کہیں گے کہ
اصلی کتاب میں تحریف ہو گئی اور اب اسکا اعما و جاتا رہا۔

کیونکہ ظاہر ہو کہ جب کئی شخص ایک کتاب کا ترجمہ کریں ایک ہی خاص زبان
میں تو ممکن نہیں ہو کہ سب ترجمے متحد اللفظ و متفق المعنی ہوں۔ کیونکہ ایک مترجم
کتاب اصلی کے ایک لفظ کی جگہ ایک لفظ اس زبان کا رکھتا ہو جس میں ترجمہ کرتا
ہو اور دوسرا مترجم اس کے ہم معنی دوسرا لفظ اور تیسرا اس کے بجاے دو لفظ۔
پھر بہت سے لفظ کتاب اصلی کے کئی معنی میں مشترک ہوتے ہیں ایک مترجم
ایسے الفاظ کو ایک معنی میں مستعمل کرتا ہو اور دوسرا دوسرے معنی میں۔

اسی طور کبھی ایک جملہ کے معنی ایک شخص ایک نوع سمجھتا ہو اور دوسرا اس کے

سب سے زیادہ
متفق المعنی ہوا
مختلف معنی ہوا
و غیرہ

دوسرے معنی جانتا ہے۔ پھر ایک مترجم کو پسند آتا ہے کہ لفظی ترجمہ کرے اور دوسرا با محاورہ اور تیسرا دونوں کے بیچ میں *۔

اسکے سواے اور بہت سی وجوہات ہیں جنکے باعث محالِ عادی ہو کہ اگر کسی کتاب کو کئی شخص ترجمہ کریں اور سب ترجمے متحد اللفظ و متفق المعنی ہوں۔ چنانچہ جو صاحب ترجمہ کرنا جانتے ہیں اونے پوشیدہ نہیں ہو کہ اگر ایک ہی شخص مختلف وقتوں میں کسی کتاب کا ترجمہ کرے اور دونوں ترجموں کو ملا دے تو دونوں متحد اللفظ و متفق المعنی نہ ہونگے پس جبکہ کئی شخص ترجمہ کریں تو انکے ترجموں کا یکساں ہونا لفظاً و معنی میں کیونکر ممکن ہے *۔

چنانچہ آپ ملاحظہ فرمادیں کہ قرآن کے کئی ترجمے ربانِ اُردو و فارسی میں ہوئے ہیں مگر باہم متفق اللفظ و المعنی نہیں ہیں *۔

منجملہ اونکے چار ترجمے یعنی ترجمہ مولوی عبدالقادر صاحب و ترجمہ ^۲موسیٰ و ترجمہ شاہ ولی اللہ صاحب۔ و ترجمہ تفسیر یعقوب چرخنی ملا کر آپ مطالعہ کریں کہ باوجودیکہ یہ چاروں شخص ہم ملت و ہم مشرب و ہم فرقہ ہیں تاہم اونکے ترجمے یکساں نہیں *۔

بپاس خاطر آپ کے بدون اسکے کہ چنکر ایسے مقام لکھوں جہاں زیادہ تر فرق ظاہر ہوتا ہو بلکہ شروع قرآن سے چند آیات کا ترجمہ نیچے لکھتا ہوں ترجاً مذکورہ سے یعنی سورہ فاتحہ *۔

- (۱) شروع اللہ کے نام سے جو بڑا مہربان نہایت رحم والا +
 (۲) شروع کرتا ہوں میں ساتھ نام اللہ کے کہ وہ رزق دینے والا اور
 بخشنے والا +

- (۳) بنام خداے بخشایندہ مہربان +
 (۴) آغاز سیکتم بنام خداے نیک مہربان نیک بخشایندہ +
 (۵) سب تعریف اللہ کو جو صاحب سارے جہان کا بہت مہربان نہایت
 رحم والا +

- (۲) سب تعریفیں واسطے اللہ کے کہ پروردگار عالموں کا بخشنے والا مہربان
 (۳) حمد خداے را کہ پروردگار جانا نیا نست بخشایندہ مہربان +
 (۴) ہمت ناما خداے را منر کہ ہرچہ کند عین حکمت +
 (۱) مالک انصاف کے دن کا +

(۲) خداوند دن جزا کا +

(۳) خداوند روز جزا +

(۴) پادشاہ روز قیامت ست +

- (۱) تجھی کو بندگی کریں اور تجھی سے مدد چاہیں +
 (۲) تجھی کو عبادت کرتے ہیں ہم اور تجھی سے مدد چاہتے ہیں +
 (۳) ترامی پرستیم و از تو یاری میجوایم +

(۴) ترا بندگی سیکتم و از تو یاری بخوام *

(۱) چلا ہکو راہ سید ہی *

(۲) دکھا ہکو راہ سید ہی *

(۳) ہدایت کن مارا راہ راست *

(۴) بتماے مارا راہ راست *

(۱) راہ انکی جن پر تو نے فضل کیا نہ جن پر غصہ ہوا اور نہ بہکنے والے *

(۲) راہ اون لوگوں کی جو نعمت کی ہو تو نے آنہر سواے اونکے غجب

کیا گیا اور پراونکے اور نہ گمراہ ہونگے *

(۳) راہ آنا نیکہ انعام کر دی برایشان نہ غضب شدہ بر آئنا و نہ گمراہاں *

(۴) راہ آنا نیکہ نیکی کردہ برایشان نہ خشم گرفتہ شدہ برایشان نہ گمراہاں *

پھر آپ اوس ترجمے کو بھی ملاویں جو امامیہ مذہب والوں نے زبان اردو

میں کیا ہو کہ مقامات کثیر میں جہاں جہاں اختلاف تاویل و تفسیر کا اہل تسنن کے

ساتھ ہو کس قدر فرق اور اختلاف لفظوں اور معنوں کا ان ترجموں سے ہو *

اسی طور اگر معتزلوں یا دوسرے فرقوں کے لوگ بھی اس زبان میں ترجمہ

کریں تو معانی اور مطالب میں بھی علاوہ الفاظ اور عبارت اور محاورہ کے کس قدر

فرق ہوں *

اور فرض کرو کہ اگر کوئی کم استعداد نادانی سے یا کوئی اٹھی اور بعید الفہم تاویل

اختلاف قرات
چکا چکی ہو
نہایت غلط
نہایت غلط
نہایت غلط

و تفسیر والا غلط ترجمہ کرے۔ تو ان سب صورتوں میں چاہئے کیسا ہی فرق اور اختلاف ترجموں کے الفاظ اور معانی اور مطالب میں کیوں نہ ہو جائے لیکن درحالیکہ اصل نسخہ یعنی عربی نسخہ قرآن کا جسے پاس کیا ہے ہر اندازہ قرآن معرفت شمار ہو سکتا ہے اور نہ ان اختلاف ترجموں کو باعث قرآن غیر مستند ہو سکتا ہے اور نہ کوئی کہہ سکتا ہے کہ اب قرآن قابل اعتماد اور عقیدہ رکھنے والی ہے۔ اب باقی رہی تحریف لفظی اوس طرح کی جو حسب ادعا علمائے محمدی اوپر

مذکور ہوئی یعنی تبدیل و تغیر یا کمی بیشی بعض الفاظ کی حسب شرح بالا :-
پس واضح ہو کہ جب کسی کتاب کے نسخات کثرت سے جا بجا مروج ہوتے اور جگہ جگہ اسکی نقلیں ہوتی ہیں اور مرتبے مرید تک لاکھوں کاتبوں کے ہاتھ سے لکھی جاتی ہیں تو ممکن نہیں ہو کہ سب کاتب کوئی غلطی نہ کر دے اور تمام نقلیں سب کمال الوجہ مطابق اصل کے ہوں بلکہ ضرور بالضرور کاتبوں کی کم استعدادی اور ناواقفیت اور سہو و نسیان اور غفلت و بے احتیاطی وغیرہ سے اول نقلوں میں اعراب اور نقاط اور حروف و کلمات بلکہ کبھی کبھی جملوں کا بھی فرق واقع ہوگا۔ چنانچہ آپ صاحبوں میں سے جس کسی کو کسی کتاب کے دو چار ہی قلمی نسخوں کے مقابلہ کا اتفاق ہوا ہوگا تو اس امر سے بخوبی آگاہ ہوں گے۔ بلکہ جزو و جز ہی کی دخل پانچ نقلیں اگر چند شخصوں سے کرائی ہوئی اور پھر انکا مقابلہ کیا ہوگا تو طواہر ہوا ہوگا کہ سب کے سب کاتبوں نے بالکل صحیح مطابق اصل نہ لکھا ہوگا ضرور غلطیاں نقل میں ہوئی ہوں گی۔ پس آپ خیال فرمادیں کہ اگر آپ کسی کتاب کے

سودوسی نسخہ جمع کریں جو مختلف ملکوں اور مختلف وقتوں اور مختلف استعداد اور
لیاقت کے لوگوں نے لکھی ہوں تو کیا ممکن ہو کہ وہ سب نسخے اعراب و نقاط اور
حروف اور کلمات اور جملوں میں بالکل موافق و مطابق ہند گریں ہوں ؟

ہرگز ہرگز نہیں۔ بلکہ ضرور بالضرور ان نسخوں میں بہت جگہ سوائے اختلاف
اعراب و حروف نقاط و کلمات اور جملوں کا بھی فرق ہوگا۔ اور فرمائیے کہ اگر ایسا اختلاف
کسی کتاب کے اس قدر نسخوں کے مقابلہ کرنے میں پایا جاوے تو کوئی ایسا
کے گا کہ یہ کتاب محض ہر یا اس صورت میں اصل وہ نسخہ جو مصنف کے ہاتھ

کا لکھا تھا اگر بسبب امتداد زمانہ و انقلاب روزگار کے موجود نہ ہو پس واسطے
تصحیح کے کونسے عمدہ اور سب سے بہتر تجویز ہو سکتے ہیں کہ اس کے پرانے اور نئی
نقلیں جس قدر بہم پہنچیں اور جہاں تک دستیاب ہوں جمع کر کے مقابلہ کریں اور

جیسا حق تصحیح ہو ادا کیا جاوے۔ پس اگر دیش بارہ سو کتاب کا مقابلہ کیا جاوے
تو اصلاحات نہیں غلطیاں یعنی اختلاف نسخہ پایا جاوے گا۔ پس اگر ایسا بھی کوئی کرے
کہ برائے مزید احتیاط ایک نسخہ صحیح اونسے لکھ کر جس جس کتاب میں جو جو بات

ایسی پائی کہ سب نسخوں میں نہیں بلکہ اوسے خاص نسخہ میں یاد و چار اور نسخوں
میں تھی تو اس کے اظہار کے واسطے نشان و علامت نسخہ کی دیکر اس کمال عزیز

اور محنت کے ساتھ تصحیح کرے کہ نقطہ اور اعراب اور لفظ اور جملہ وغیرہ سب
بڑے اور چھوٹے اختلاف نسخہ کو بھی بتلاوے تو اب آپ صاحب نص

فرما دیں اور داد دیں کہ اس سے زیادہ اوزر کونسا درجہ تصحیح کا ہو۔ اور یہ بھی فرمائیے کہ ایسا کرنا کون جو جو تحریف بتلا دیکھا اور کون ہو کہ ان اختلافات نقاط و اعراب یا بعض نقلوں یا نہایت قلیل جملوں کو تحریف کیگا اور اس کتاب کو جسکے نسخوں کا اسطور مقابلہ کیا گیا غیر معتبر و غیر مستند ٹھہرا دیا گیا آں البتہ اگر کسی کتاب کے نسخے باہم ایسے مختلف اور متفرق ہوں کہ اس کے مطلب اور مقصد اور مضامین اور تعلیمات میں اختلاف اور تناقض اور تناقص ہو یا بیشی و کمی وغیرہ ہو تو اس حالت میں ضرور اس کتاب کا اعتبار نہوگا کہ ایک نسخہ میں ایک قسم کے مطلب اور مقصد ہیں اور دوسرے میں دوسرے مضمون اور مدعا وغیرہ۔ مثلاً آپ ملاحظہ فرماویں کہ قرآن جسکی حفاظت اور صیانت اہل اسلام بہت کڑی ہیں اور ایک مختصر کتاب ہو کہ تھوڑے غصہ میں بہت لوگ زبانی بھی یاد کر لیتے ہیں اور خاص اسکی صحت اور اصلیت پر بڑا فخر کرتے ہیں اسی کے مختصر حال کو سنیں اور غور فرماویں +

میں اس مقام پر نہ حال وقت تالیف و تصنیف قرآن کا ذکر کرتا ہوں کہ کتنی آیات اور سورتیں پہلے قرآن میں تھیں اور محمد صاحب نے انکو پیچھے خارج کر لیا یا کونسی سورت یا آیتیں تھیں جنہیں خود محمد صاحب اور انکے صحابی بھول گئے اور نہ اس کیفیت اور ان ماجروں کا حال لکھتا ہوں جو بوقت جمع و ترتیب قرآن سے اور جو اختلاف اور تراخ ہوا اور جو صحیفہ عثمان نے جمع کیا اور سپر کیا کیا کلام صحابیوں نے کیا کہ کس قدر قرآن درج ہونے سے باقی رہا ہر اور کون کون سی

سورت اس مجموعہ میں شامل کی ہو جو قرآن نہیں ہو وغیرہ۔ بلکہ صرف اتنا ہی تھا
مختصر حال آپ کو لگتا ہوں کہ جو نسخہ عثمان خلیفہ ثالث نے جمع کیا اور اسکی نقلیں
بھیج کر جاری کیں اور مروج کیں اسی کا حال آپ ملاحظہ کریں +

کہ جب عثمان نے اپنے نسخہ کی نقلیں جاری کیں اور قرآن اطراف و جوار
میں پھیل پڑا اور زمانہ تابعین بھی گذر گیا تو اون لوگوں میں سے ایک قوم نام
قرأت کے کھڑے ہوئے جنکی قرأتوں کی لوگ پیروی کرتے تھے وہ قریب
بیس کے تھے۔ اون میں سے سات شخص زیادہ مشہور ہوئے۔ بعد ازاں
ہو کہ اُنکے بعد یہ روایات قرأت ہر کہیں منتشر ہوئیں و اُنکے پیچھے جدا جدا
ہوئیں گروہیں جو اُن سے روایتیں کرتی تھیں اون میں سے دو دو شخص
بہر ایک اون ساتوں قاریوں کی روایات بیان کرنے کو مشہور ہوئے۔ پھر
جب جھوٹ پھیل گیا اور قریب تھا کہ حق اور باطل ملجا دے تب بہت سے
لوگ اُمت سے کھڑے ہوئے اور غایت درجہ کوشش کی اور حروف و قرأت
کو جمع کیا اور وجوہ اور روایتوں کو جانچا اور اون میں سے صحیح و مشہور و ثبات
کو جدا جدا کر کے کتابیں علم قرأت میں تصنیف کیں اون میں سے اول تصنیف
کرنے والے چھ شخص تھے۔ اُسکے بعد اور بہت سے لوگ انھیں کے دنوں
میں اور اُنکے بعد کھڑے ہوئے جنھوں نے قرأت قرآن میں بانوا اعماماً بالحق
کیں۔ اور اہم قرأت کے بشمار ہیں +

(افغان - نوع ہا)

پس بمعا یونیال کیجئے کہ اگر اوسی نسخہ قرآن کو صحیح مانا جاوے تو بھی کسی طور ممکن نہیں ہو کہ اوسی نسخہ کی نقل مطابق اصل اب مسلمانوں کے پاس موجود ہو۔ کیونکہ جب روایات مختلف ہیں جیسا کہ میں بیان کر دے گا۔ پس کیونکر ممکن ہو کہ ان میں شخصوں ہی کی روایت درست ہوں جو بعد تابعین کے گذرے کیونکہ اگر صحیح روایت ہر شخص کی تھی اور اصلی نسخہ کے مطابق تو ان میں باہم اختلاف کیون تھا نہ صرف روایات میں بلکہ قرأت میں۔ اور جب کہ احتمال غلطی کا ہے کہ ان بیس قاریوں کی ایک ایک جگہ کی روایت مختلف فیہ میں سے صرف ایک ہی مطابق اصل نسخہ کے مانی جاوے تو یہ بھی ضرور احتمال پچا ہو کہ کچھ ضرور نہیں ہو کہ جو انھیں بیس شخصوں کو روایت ملیں وہی صحیح تھیں اور انھیں کا اجتماع خالی از غلطی تھا۔ پھر ان بیس میں سے صرف سات مشہور ہوئے جنکی قرأتوں کا نام پایا جاتا ہے باقی تیرہ شخصوں کی روایت کا پتا نہیں۔ تو ہرگز کوئی شخص درست نہ جانتا کہ گویہ مشہور ہوئے تو انھیں کی روایت اور قرأت ٹھیک ہیں اور وہ تیرہ غلطی پر تھے۔ بلکہ ضرور بہت سی ایسی قرأت ہونگی جو انکی بھی صحیح ہونگی اور سات کی غلط ہونگی +

پھر ان سات مشہور راویوں کی روایتیں قرأتیں بھی منتشر ہوئیں تو جو ان روایتیں ان دونوں قاریوں نے بیان کیں چاہیے اکثر صحیح ہوں مگر بہت جگہ غلطی کھانے کا بھی احتمال قوی بلکہ ضروری ہو کیونکہ ہر صحیح و غلط یا مشہور

و شاذ و غیرہ دریافت کرنے کا صریح زبانی تھا۔ پھر ملاحظہ کیجیے کہ اسکے پیچھے روایتوں کا اختلاف جدا جدا اور قراتوں کی کثرت یہاں تک ہوئی کہ لکھا ہو کہ قریب تھا کہ حق اور باطل ملتبس اور ایک صورت ہو جاوے تب بہت سے لوگوں نے روایات جمع کرنا اور حق و باطل پہچاننا شروع کیا اور قراتوں کی قسمیں جدا جدا بیان کیں۔ بھلا کیونکر یقین ہو سکتا ہو کہ جو تحقیقات انھوں نے کی اور زبانی روایتوں میں سے دریافت کر کے لکھا وہ سب درست تھا۔ اور جو انھوں نے غلط اور باطل روایتیں جانکر ترک کر دیں اور انکو چھوڑ دیا وہ فی الواقع سب کی سب موضوع اور جھوٹی ہی روایتیں تھیں اور جن روایتوں کو انھوں نے معتبر ٹھہرایا وہی معتبر تھیں اور پھر یہ بھی کہ جو انھیں چھپے شخصوں نے دریافت کیا وہی راست ہو اور باقی ناراست ہیں۔

پس اگر ان سب وجوہات اور حالات کو خیال کیا جاوے تو ہرگز شک نہیں رفع ہو سکتا ہو کہ بعد انقلابات کثیر کے اور مدت مدید تک زبانی روایات کے اوپر مدار رہنے کے ابکا قرآن مجسمہ و بعینہ وہی ہو جو عثمان نے لکھا تھا۔ اور باقی دوسری روایتیں اور قرائتیں جو بیشمار لوگ جدا جدا طور پر بیان کرتے اور پڑھتے تھے وہ سب بالکل غلط تھیں۔ کسی طور اطمینان نہیں ہو سکتا ہو۔ مگر اب صرف سات ہی قرات ان ساتوں قاریوں کی طرف سے منسوب لکھی جاتی ہیں۔ باقی کا نشان بھی نہیں ہو۔

گر اب انھیں ساتوں قراتوں کے اختلافات کو ملاحظہ فرمادیں کہ تعداد میں کتنے ہیں۔ قرین سواد و ہزار کے +

پھر یہ سواد و ہزار اختلافات صرف قرات یعنی پڑھنے ہی کے نہیں ہیں کہ جبکہ تعلق اختلافات معنی سے نہو جیسا کہ ایک جبریل پڑھتا اور دوسرا جبریل پڑھتا ہے یا ایک قرات میں یَبْطُھو اور دوسری میں یَبْطُھ۔ بلکہ ایسے اختلاف بھی کثرت سے ہیں جسے معانی الفاظ اور مطالب جملوں میں بڑا فرق ہوتا ہے +

چنانچہ ایک میں مذکر ہو دوسرے میں مؤنث۔ ایک میں واحد ہو دوسرے میں جمع۔ اسطور ایک میں صیغہ غائب دوسرے میں حاضر یا متکلم۔ ایک میں معرف ہو دوسرے میں مجہول۔ ایک میں لازمی ہو دوسرے میں متعدی۔ اسطور اختلاف ابواب کا بھی بہت ہے جسکے مختلف ہونے سے بہت فرق معانی میں پڑتا ہے۔ پھر ایک میں اسم فاعل ہو دوسرے میں اسم مفعول۔ پھر ایک میں ایک لفظ ہو اور دوسرے میں دوسرا لفظ جسکے معنی بہت مختلف ہیں۔ پھر اختلاف اعراب و آخر کلمات کے ہیں جسکے باعث بہت بھاری فرق مطلب میں ہو جاتے ہیں کہ ایک میں ایک کلمہ فاعل ہو دوسرے میں مفعول۔ پھر ایک میں مفعول ہو اور دوسرے میں بحالت جر۔ وغیرہ +

لیکن ان اختلافات روایات کے بموجب بہت سے اختلاف معانی الفاظ

یہ سواد و ہزار
تعلق اختلافات
معنی سے نہو جیسا
کہ ایک جبریل
پڑھتا اور دوسرا
جبریل پڑھتا ہے

اور مطالب جملوں میں واقع ہیں۔ بلکہ بہت جگہ بخبرین فرق پڑتا ہے اور کئی جگہ
شرعی اور فرائض میں اختلاف ہوتا ہے۔ جس کسی کو دیکھنا ہو مفصل حال اسکا
کتب قرأت اور تفاسیر کے ملاحظہ سے معلوم ہو سکتا ہے۔ یہاں بخوبی طوالت
اسی مختصر بیان پر اتفاد کیا گیا +

اہل اسلام ایسے اختلافات کثیر کو بھی جو صرف انھیں سات روایات کے
بموجب دیکھتے کہ نہ صرف پڑھنے کا اختلاف ہے بلکہ معانی الفاظ و مطالب جملہ بلکہ
احکام شرعیہ میں بھی بہت سا فرق اور تبدیل و تغیر کرتے بلکہ کئی جگہ کمی و بیشی
کلمات کی بھی ہے جبکہ باعث بھی معنی و مطلب کلام کے مختلف ہوتے ہیں اختلاف
قرأت کہتے یعنی پڑھنے کا فرق بتلاتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ اگر ایک روایت صحیح
ہو تو دوسری بالمشابہ غلط ہے۔ کوئی مصنف اپنی کتاب میں مختلف لفظ مختلف
المعانی و تغیر المطلب و متضاد الاحکام نہیں رکھتا ہے۔ اور اسکے سوا کہیں سے
ثابت نہیں کہ عثمان نے اپنے قرآن میں سات طور کی مختلف قراتیں لکھی
تھیں یا مختلف لفظ اور لغت درج کیے تھے +

یہ لوگ جس طور اس اختلاف نسخوں کو اختلاف قرات نام رکھتے اسطور
یہ بھی کہتے کہ قرآن سات قرات میں نازل ہوا ہے اور ایسا بھی بعض صاحب
فرماتے ہیں کہ وہ ساتوں قرات یہی ہیں جو لکھی جاتی ہیں اور تمسک کیونکہ
ایک حدیث پیش کرتے کہ محمد صاحب نے کہا ہے (ان القرآن انزل علی سبعة

احرف یعنی قرآن سات حرفوں پر نازل ہوا ہے۔ پس کہتے ہیں کہ سات حرفوں
یہی سات قرأت مذکور ہیں *

لیکن اول تو احادیث کا اعتبار بہت دشوار ہے دو سو ڈیڑھ سو برس کے چھو
لوگوں نے سنی سنائی باتیں سنیں سے پانچ اپنی دانست میں معتبر جان کر لکھی ہیں
اور کچھ یقینی بات نہیں کہ جو ان لوگوں نے صحیح سمجھا وہی معتبر موجب سند حدیث
موضوع اور جھوٹی مشہور تھیں یا لوگ روایت کرتے تھے تو ایسی حالت میں جتنی
ادھوں نے معتبر جانیں ان پر اعتبار کیونکر ہو سکتا ہے۔ کہ اتنی مدت مدید کے بعد
ایک بات ہی صداقت کی تحقیقات کامل ہونا دشوار ہے پس ان انباء کتب کا صحیح
فی الواقع ہونا صرف پانچ چھ شخصوں کی کوشش سے امر محال ہے۔ اور پھر اگر
صحیح ہی فرض کر دے تو ناممکن ہے کہ صد ہا حدیثیں صحاح کی باہر گرنے مخالف اور مبائن
ہیں جو تکذیب یکدگر کرتی ہیں *

بیان اسکا بہت طویل ہوا سو اسطے اسقدر پر التفکر کے یہ عرض کرنا ہوا
کہ اگر تسلیم بھی کر لیں کہ یہ حدیث محمد صاحب نے کہی تو اس سے یہ بات مان لینی
کہ مراد یہی اختلاف روایات کے بموجب جو مختلف قرأت وغیرہ ہیں وہی مراد ہیں
کسی طور ممکن نہیں *

اسو اسطے کہ اس عبارت کے معنی کہ قرآن سات حرفوں پر نازل ہوا ہے
اول تو ہمیں اختلاف ہوا اور عبارت مشتبہ ہو کون یقیناً کہہ سکتا ہے کہ سات حرف

سے کیا مراد ہے۔ بعضے کہتے ہیں کہ مراد اس سے اختلاف لغات متحد المعنی ہو کہ جابلہ قوم استعمال میں لاتے تھے جیسے ہنم و تعال و اقبل کہ سب ہم معنی ہیں (حدیقہ)۔
ابتداء اسلام میں اختیار تھا کہ جدا جدا لغات مذکورہ میں پڑھیں (ایضاً) اور بعضے کچھ اور تاویل کرتے ہیں۔ امام جعفر سے روایت ہے کہ جب اُن سے کہا گیا کہ لوگ کہتے ہیں کہ قرآن سات حرفوں پر نازل ہوا ہے جواب دیا کہ جھوٹ بولتے ہیں خدا کے دشمن سارا قرآن صرف ایک حرف پر نازل ہوا ہے (ایضاً)۔
اور امام باقر کہتے ہیں کہ قرآن ایک ہی ہے اور ایک کی جانب سے نازل ہوا ہے مگر اختلاف راویوں کی طرف سے ہو۔ (ایضاً)

پھر اکثر لوگوں معتبر کا قول ہے کہ سات حرفوں سے ہرگز مراد سات قرأت نہیں ہے۔ پھر ایک شخص لکھتا ہے کہ ایک قوم نے گمان کیا ہے کہ مراد سات حرفوں سے سات قرأت موجودہ حال ہے مگر یہ بات خلاف اجماع اہل علم کے ہے اور یہ گمان نہیں کیا ہے مگر بعض جاہلوں نے (اتقان) پھر ایک اور ہٹا ہے کہ جس نے ایسا گمان کیا ہے غلطی کی ہے۔ (ایضاً)

علی سے روایت ہے کہ سات حرف سے مراد سات قسمیں مطالب کی یعنی امر۔ نجر۔ ترغیب۔ ترہیب۔ شل۔ جمل۔ قصص مراد ہے۔ (حدیقہ)

ابن مسعود سے روایت ہے کہ سات حرف سے مراد نجر۔ امر۔ حلال۔ حرام۔ محکم۔ تشابہ۔ اشال ہو (ایضاً) امام جعفر کہتے ہیں کہ حرف سے مراد

باب ۲۲ فصل
۶۴ نامہ ۲۰
مقام و روایت
قرآن

بطون قرآن ہیں اور تاویلات کہ یک ایک آیت کے سات سات معنی ہیں +

بعض مفسرین قدیم نے اس حدیث کے پندرہ طوے پہ معنی لکھے ہیں کہ سات

حرف سے مراد بعض یہ جانتے اور بعض یہ سمجھتے ہیں اور بعضوں نے چالیس معنی

تک بیان کیے ہیں کہ یا یہ معنی ہیں یا یہ جبکہ دیکھنا ہو تفسیر اقصان میں دیکھ لے

الغرض سات حرفوں سے سات قرأت مراد لینا یقینی بات نہیں ہے اور اکثر

قول میں جسے معلوم ہوتا ہو کہ ہرگز یہ مراد نہیں ہو بلکہ بہت طرح کی قباحات اس

معنی لگانے سے لازم آتی ہے +

ولو فرض سات حرفوں سے سات قرأت بھی ہوں تو بالکل ثابت نہیں ہو سکتا

ہو کہ وہ سات قرأت جبکہ محمد صاحب نے ذکر کیا یہی سات قرأت ہیں جواب موجود

ہیں کیونکہ ایک جھوٹی اور منکر روایت بھی نہیں جس کا سلسلہ پورا لکھا ہو کہ یہ سات

قرأت فلانے سلسلہ روایت سے محمد صاحب تک پہنچتا ہے۔ بلکہ کبھی کسی نے

ایسا دعویٰ بھی نہیں کیا ہے +

پھر کوئی دلیل ہے جس سے کوئی دہم بھی کرے کہ یہ سات قرأت موجود ہوں

وہی ہیں جن کا ذکر اس حدیث میں ہے۔ پھر جو حال راویوں اور قاریوں کا ابتدا

میں میں نے لکھا ہے وہ متفق علیہ ہے کہ کتب مستند و معتبر میں ایسا ہی لکھا ہے۔

بس جیسا کہ وہ بیان صحیح ہو تو پھر نادان بھی جان سکتا ہے کہ یہ اختلاف

قرأت کس طوے پر پایا ہوئے ہیں +

(حدیث سیوطی)
باب وفصل
وفاقرہ مذکورہ
بالا

چنانچہ ایک مشہور مجتہد شیعوں کا سید محمد باقر رشتی لکھتا ہے کہ قاریوں کی سند
محمد صاحب تک متصل ہونا ثابت نہیں ہے بلکہ ظاہر ہے کہ اختلاف ان راویوں
کے خود انکی طرف سے تھے کہ یہ لوگ اہل زبان تھے اپنی سمجھ کے موافق ایک
ایک قرأت اپنے واسطے مقرر کر لیتے تھے اور لگائی سند محمد صاحب تک متصل
ہوتی تو اختلاف دور ہو جاتا ایک قاری دوسرے قاری کی صحت پر کیوں
اعتراض کرتا ؟

بہر حال اس میں کسی طرح کا شک نہیں کہ قرآن کے اعراب و حروف و الفاظ
میں سواد و ہنر اور اختلاف اب موجود ہیں جنہیں سے بہت سے ایسے بھی ہیں جنہیں
باعث معانی الفاظ جدا جدا ہوتے اور مطلب اور احکام بھی مختلف اور زبان
مہمگر ہو جاتے ہیں اور یہ اختلاف صرف اسی باعث سے ہوئے کہ قرآن جا بجا
جاری ہوا اور اس جہت سے حافظوں اور قاریوں کے پڑھنے یعنی قرأت
میں اور قرآن کے نسخوں میں فرق پڑ گیا ایک نے ایک صحیح جانا اور دوسرے
کو غیر صحیح اور دوسرے نے اپنے کو صحیح سمجھا اور دوسرے کو اور بہت
مگر واسطے عزت و حرمت کے ان لفظوں کو صحیح و غلط تو نہ کہا۔ صرف قلمدان
قرأت کہا حالانکہ ایک روایت کا ماننے والا دوسرے پر رد و قبح کرتا ہے
اسکے سواے ادن روایات کو بھی پیش نظر رکھنا چاہیے کہ جو اہل
تشیع پیش کرتے ہیں۔ مراد میری اس مقام پر ادن روایات سے

نہیں جو جو وہ خود جمع و ترتیب قرآن میں کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ بہت سی طویل
و قصیر سورتیں کی سورتیں عثمان نے بسبب عداوت اپنے نسخہ میں نہیں لکھیں۔
بلکہ مدعا میرا ان اختلاف سے ہے جو اس صحیفہ عثمانی میں وہ لوگ رکھتے ہیں اور
صاف صاف لکھتے ہیں کہ تغیر و نقصان اس قرآن میں بھی واقع ہوا جو اب
اہل سنن کے پاس ہے اور وہ تغیر و نقصان چار قسم کا ہے۔

(سلطانی
اصول)
باب وقصر
مذکور

اول یہ کہ تبدیل ایک لفظ کا دوسرے لفظ سے جیسا کہ (کُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ) لکھا ہے
اور اصل میں (کُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ) مگر بعد کو دشمنان اہل بیت نے بدل دیا ہے
دوئم یہ کہ قرآن دونوں طرح نازل ہوا مگر بعض شخصوں نے فاسد غرضوں کے
باعث ایک کو منع کر کے دوسری قرات میں منحصر رکھا ہے۔ سوم یہ کہ آیت میں کچھ
کمی کر دی ہے جیسا کہ اصل میں یہ تھا (يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَبِغْ مَا أَنزَلَ إِلَيْكُمُ فِي طَلَبِ)
مگر دشمنوں نے علی کا لفظ ساقط کر دیا ہے۔ چارم یہ کہ نچلے سات حرفوں کے کہ قرآن
آپ نازل ہوا دونوں قسمیں تھیں مگر چونکہ زیادتی ان کے واسطے مضرت تھی اس واسطے
اوسکو موقوف کر دی نقطہ +

الغرض اسی بخلاف کلام اس مقام پر یہ ہے کہ اگر ان سب اختلافات
اعراب و حروف و کلمات اور تبدیل و تغیر اور کمی و بیشی الفاظ کو کوئی ملاحظہ کرے
اور کہے کہ اب قرآن مخرف ہے کہ ایک قاری کچھ پڑھتا ہے اور دوسرا کچھ بتلاتا ہے اور
بہت سے قاری تھے کہ جنکی روایتوں اور قراتوں کا اب نام و نشان بھی نہیں

ملتا ہوا بقول شیعوں کے مخالفوں نے قصداً و عمدہ تبدیل اور کمی بیشی بھی کر دی ہر تو اس حالت میں تحریف ہو گئی اور اس محبت سے اشتہاد نہیں ہوتا ہوا کہ یہ قرآن وہی ہے جو عثمان نے لکھا تھا بلکہ بالکل قابل اعتماد و عقائد کے نہیں ہر بلکہ سب کا سب نامعتبر و نامعتمد ہر یا جیسی تعریف کہ حال علمائے محمدی نے تحریف کی بیان کی ہے چنانچہ سابق ازیں مذکور ہوئی کہ تحریف کتنے ہیں بات کے بدل ڈالنے کو لے کر تو اس کے بموجب قرآن محرف ہوا و اب قابل اعتماد و اعتقاد نہیں ہوا سو اسطے کہ اوس میں تحریف معنوی بھی ہوئی ہوا و محققین اہل اسلام و امامان ملت و مجتہدان مذہب کی روایات سے بخوبی تمام ثابت ہوا کہ اس قرآن میں بہت سے مقاموں پر بعض لفظ دوسرے لفظ سے بدل گیا ہوا اور بعض الفاظ بڑائے گئے ہیں اور بعضے اڑانے گئے ہیں۔ تو کیا کوئی اس بات کو راست جانے گا اور قرآن کو محرف اور نامعتبر و نامعتمد سمجھے گا۔

ہرگز نہیں +

بلکہ پر ظاہر ہو کہ جس حالت میں اصل نسخہ عثمانی موجود نہ تھا کہ جس سے مقابلہ کر کے صحیح غلط میں امتیاز کر لیتے اور یقیناً بتا سکتے کہ یہ لفظ اصل میں لکھا گیا وغیرہ اور ردایتوں اور قرائتوں اور نسخوں میں اختلاف صحیح پایا گیا پس علمائے تحقیقات کی اور جیسا اونکو دریافت ہوا اور جہاں تک اونکی عقل میں آیا اور راست کو ناراست سے تمیز کر سکے کیا اور ایسا ہی بیان کیا ہو۔ اور اب جس قدر

قرائیں پائی جاتی ہیں اور جو اختلاف ہیں جزئیات اور ضعیف باتوں میں ہیں
باقی تمام اصول ایمانیہ دارکان اسلام و تعلیمات و اخبار وغیرہ جمہ مطالب و مقاصد
سب روایتوں اور قرائتوں کے بموجب یکساں ہیں کچھ اختلاف نہیں ہے۔
اس جہت سے قرآن مجرب نہیں ہے اور نہ اُسکو کہہ سکتے ہیں کہ اب قابل اعتماد
و اعتماد کے نہیں ہے۔ بلکہ جیسا انسید عثمان نے ترتیب و جمع کر کے لکھا تھا اب
موجود ہے الیبتا اگر قرآن کے نسخوں یا اوسکی روایتوں میں اور قرائتوں میں ایسے
بھاری فرق ہوتے کہ اُسکے مطالب و مقاصد مذکورہ باہر گر مخالف مباحث
یا کم و بیش ہوتے تو ضرور تحریف ثابت ہوتی +

پس ایسا ہی حال کتاب مقدس کا بھی سمجھو کہ اگر علما اہل اسلام کہیں
تاویلات و تفاسیر آیات متشابہات فرمائے متفرقہ سیحی یا عقائد و اعمال و
اقوال بعض برعینوں کو دیکھ کر یا ترجموں کے لفظی اختلاف کو معاند نہ کر کے کہیں
کہ کتاب مقدس میں تحریف معنوی ہوئی۔ جیسا بعض صاحبوں نے بڑی
دہوم و دہام ایسی باتوں میں چھانی کہ فلاں فرقہ ان این آیتوں کے ظاہر ہی معنی
لیتے ہیں اور یہ مدعا سمجھتے ہیں اور فلاں فرقہ ان کے معنی مراد ہی اور
باطنی بیان کرتے ہیں اور فلاں فلاں آیات کی تفسیر و تاویل میں یہودیوں
اور عیسائیوں میں یا فلاں فلاں فرقہ مائے سیحی میں اختلاف ہو یا فلاں
ترجمہ فلاں ترجمہ سے متفق نہیں ہو ایک نے یہ لفظ لکھا ہے اور دوسرا یہ لفظ

اور نہ یہ جاننا
اور نہ یہ جاننا
اور نہ یہ جاننا

لکھتا ہے یا فلانا دو لفظ درج کرتا ہے وغیرہ۔ یا پرانے زمانہ میں چند لوگ بعینہ ایسے تھے جو ایسا عقیدہ رکھتے تھے یا کلام خلاف تعلیم کتاب مقدس کہتے تھے یا چند اشخاص ایسے بد اعمال تھے وغیرہ۔ پس بجائے کیا یہ منہسنے کی بات نہیں ہے؟ کیا یہ تعصب و نادانی نہیں ہے؟ بھلا ان باتوں سے کیسے تحریف ثابت ہوتی ہے۔ یا ان سے کتاب مقدس کے اصل نسخہ پر کچھ نقص عائد ہوتا ہے یا ایسے امروں سے کتاب موصوف نامعتبر وغیرہ مستند ٹھہر سکتی ہے؟ مطلق نہیں دہر گز نہیں +

بلکہ ملاحظہ فرمائیے کہ ان صاحبوں نے صرف اتنی ہی باتوں پر اتفاق کیا بلکہ سیر دیکھئے کہ دہریوں اور ملحدوں اور منکروں کے اقوال بھی درج کیئے کہ وہ فلاں فلاں مضامین اور مطالب کو ایسا سمجھتے اور فلاں فلاں آیات سے یہ معنی بتلا کر اسطرح ٹھٹھا کرتے اور ایسے باطل کلمات کہتے ہیں کہ جُز کے جُز اسی باتوں میں بھر دیئے ہیں* بھلا کوئی ان صاحبوں سے پوچھے کہ دہریوں ملحدوں بے ایمانوں کو کتاب مقدس سے کیا نسبت اور ان کے اقوال کا کتاب موصوف کے ساتھ کیا تعلق اور اگر وہ لوگ مطالب و تعلیمات کتاب پاک کو اچھا نہیں جانتے تو اس سے کیا غرض۔ اور اگر وہ اسکے مضامین کو پسند نہیں کرتے اور خدا کے کلام پر ہنستے ہیں تو اس سے تحریف کا کیا ثبوت؟ +

علیٰ ہذا القیاس اگر علماء موصوف نے حالات تصحیح کتاب مقدس

بہر گز نہیں دہر گز نہیں

و مقابلہ نسخجات کثیر کتاب موصوف پڑھا کر ظاہر کیا کہ بوقت مقابلہ اعراب و نقاط و حروف و الفاظ کا اختلاف پایا گیا تھا کہ بعض نسخہ میں یہ لفظ تھا اور اکثر میں بعض میں یہ کلمہ وغیرہ یا کمی بیشی بھی بعض الفاظ کی بعض مقاموں پر پائی گئی۔ تو اس سے بھی ثابت نہیں ہو سکتا ہے کہ کتاب مقدس میں تحریف واقع ہوئی ہو اور یہ کہ وہ قابل اعتماد و ثقہ کے نہیں ہیں جس حالت میں کہ تمام مطالب و مقاصد اصول ایسا نیدار کان دین و جملہ تعلیمات و ہدایات وغیرہ سب کے یکساں اور موافق و مطابق ہوں گے۔

بلکہ اگر بجائے آپ پر واضح ہو دے اور بخوبی ظاہر کہ اگر ہم ان روایات اور حالات سے قطع نظر کریں جو دربار جمع و ترتیب قرآن وارد ہیں اور اہل تسنن کی معتبر حدیثوں اور اہل تشیع کی مستند کتابوں سے ثابت و متحقق ہوتا ہے کہ کئی بہت بڑی بڑی سورتیں اور چند چھوٹی سورتیں اور بہت سی آیات عثمان کے نسخہ میں درج نہیں ہونیں خواہ لاعلمی سے یا عداوت اور دشمنی کے باعث وغیرہ۔ بلکہ صرف اسی نسخہ کو صحیح قرآن مان لیں۔ تاہم انا اطمینان نہیں ہوتا ہے کہ بالفضل جو قرآن مروج ہر وہ اقرب الی الصحت اوس صحیفہ عثمانی سے ہے۔ جس قدر کہ نسخہ کتاب مقدس موجودہ حال کی نسبت اطمینان ہوتا ہے اصل مصنفین کے نسخہ کو کتاب قرآن موجودہ حال کی صحت صحیفہ عثمانی کے ساتھ مطلق اسی نہیں جیسی کتاب مقدس موجودہ حال کی صحت اصل نسخہ مولفین سے ہے۔

کیونکہ اول تو یہ کتاب مقدس کا اول حصہ یعنی عہد عتیق گیارہ سو برس متواتر انبیاء بنی اسرائیل کے ہاتھ میں مصنوں و محفوظ رہا سن بعد پندرہویں صدی میں خداوند یسوع مسیح نے اسکی شہادت دی اور تصدیق کی اور اُسپر بار بار حوالہ دیا۔ پھر سو برس تک زمانہ حواریین کا رہا جو رسول خدا تھے انھوں نے بھی تصدیق اسکی کی اور اسے بطور عہد جدید بھی سو برس کے قریب خود حواریوں کے ہاتھ میں رہا اور ان کے وقت میں بھی جاری و ساری ہوا اور ان کے بعد بھی اون کے شاگردوں اور دینداروں میں ستمل رہا اور کوئی اختلاف اوائل تین صدی تک مسوع نہیں ہوا +

مگر جب صحیفہ عثمانی مرتب ہو چکا خود صحابیوں ہی میں اختلاف شروع ہوا اور جدا جدا طور پر پڑھتے تھے بلکہ اسقدر بالفضل اختلاف نہیں جتنے اس وقت تھے

— پھر تابعینوں کا حال بھی ویسا ہی تھا کہ جو جکا مقلد اور مطیع تھا اس طرح پڑھتا تھا۔ پھر بعد گزر جانے زمانہ تابعین کے جو حال اختلاف بھی وہ اور گہرا ہوا۔ دوم یہ کہ کتاب مقدس کے نسخوں کا مقابلہ مدت مدید کے بعد بھی جب

کیا گیا یعنی جبکہ سترہ سو برس عہد عتیق کے مروج اور ملک بملک اور شہر شہر جاری ہوئی گذرے تھے اور عہد عتیق کو تو بہت ہی زمانہ ہو چکا تھا یعنی کہ تو بہت کو قریب سو تین ہزار برس کے ہو چکے تھے مگر باوجود اسقدر دراز عرصہ اور کثرت نقول کے جب قدیمی اور حال کے نسخجات قریب اور بعید کے جمع کر کے

مقابلہ کیا تاہم اتنے کم اور ناگران اختلاف اعراب و نقاط و حروف و الفاظ دیکھے گئے
مگر قرآن کا تناقض روایات اور اختلاف مذکورہ بالا دو سو ہی برس کے عرصے میں
اس کثرت سے ہو گیا کہ جنہیں سے اب صرف سات قرأتیں موجود ہیں انہیں میں اس قدر
اختلافات دیکھے جلتے ہیں پس جب شتہ نمونہ از خروارے کا یہ حال ہو تو مکمل کا حال
قابل خیال کرنے کے ہو کہ کتنا ہوگا ❖

سوم کتاب مقدس کے نسخوں کے اختلاف ایسے ناگران اور غیر مضر ہیں کہ
اگر تمام الفاظ وغیرہ مختلف فیہ کو ترک کر دو تو کوئی مضمون یا مطلب یا تعلیم و نصیحت
یا امر و نہی وغیرہ کم نہیں ہوتے ہیں اور اگر سب کو رہنے دو تو ان امورات
میں سے کچھ بیشی نہیں ہوتی ہو ❖

مگر قرآن کی یہی سات قرأتیں ایسی مختلف ہیں جنکے باعث اخبار و احکام
میں بھی فرق پڑتا ہو کہ اگر ایک راست اور واجب الاتباع ہو تو دوسرا ناراست
اور واجب التکرار ہو ❖

چنانچہ وضو میں پانوں کا دھونا یا مسح کرنا وغیرہ ❖
چہارم یہ کہ کتاب مقدس کے مصححین نے ہزاروں نسخہ لکھے ہوئے نزائے
قدیم اور حال کے اطراف و جوانب قریب و بعید سے فراہم کر کے مقابلہ کیا اور
پھر خوبی تمام محنت شاقہ اپنے اوپر گوارا کر کے خاطر خواہ اطمینان بخش نصیح کی
کہ وہ اختلاف اکثر قریب کُل کے رفع بھی ہو گئے اور صحت قرار واقعی ہو گئی صرف

چند مدہ و دو مقام شتہ رہ گئے اور وہ بھی ایسے ہیں کہ ان کے باعث نہ کوئی تعلیم نہ

حکم نہ نصیحت کم ہوتی ہے نہ زیادہ ہوتی ہے نہ تغیر نہ تبدیل ہوتی ہے *

مگر قرآن کی روایات اور اختلافات صرف زبانی تھے جو وقت و وقت اور جگہ جگہ

کے لوگوں میں پھیل پڑے پس جسے تحقیقات کی اونے زبانی باتوں سے کی پہ

وقت کی جاری اور زبانی باتوں میں سے اور خاص اپنی جگہ یاد و چار مقاموں

پر چل پھر کر۔ اور آخر صحیح نہ معلوم ہوا کہ کونسی بات صحیح ہے اور کونسی غلط *

پہنچ کتاب مقدس کے مصححین نے مدۃ العمر کمال محنت و عرق ریزی

کر کے نسخجات کثیرہ مذکورہ مقابلہ کیا اور اختلافات کے چھانٹنے میں یہاں تک

احتیاط کی کہ اعراب و نقاط کی بھی اگر کسی میں غلطی پائی تو اس کو بھی بتیذ نہ لکھ دیا

تاکہ ہر شخص جو اس کو دیکھے اس مقابلہ اور تصحیح کو دیکھ سکے اور سب اختلافوں

کو جو نہایت خفیف اعراب تک کے تھے شمار کیا اور بتلادیا اور نتیجہ جو اس

مقابلہ اور تصحیح کا تھا من و عن لکھ دیا *

مگر قرآن کے قاریوں نے جو روایتیں پائیں اور جو اختلاف دریافت

کیئے اور انہیں سے جو معتبر پائے اور جو غیر معتبر اور خلاف یہاں جانہ بیان کیئے

اور نہ ظاہر کیئے کہ کتنی جھوٹی روایتیں اور قرأتیں تھیں اور کسی باعث سے انکا

کذب معلوم ہوا اور کون سی صحیح روایت یا قرأت ہو اور کس وجہ سے درست

ہوا۔ بلکہ یہاں تک کہ صحیح روایتوں کو بھی قلمبند نہ کیا صرف زبانی بعض قرائتوں کو

درست جان کر پڑھا اور تعلیم دیا اور پھر کئی بار ایسا ہی ہوا اور جب ایک عہد گذرا
دوسرے میں اختلاف ہوتا رہا اور نزاع رفع نہوا۔ اسی طرح حال بار بار ہوتا رہا کہ
آخر کو یہ نوبت پہنچی کہ جھوٹ اور سچ مخلوط اور ہم شکل ہو جاوے۔ تب کتابیں
لکھی گئیں *

پس اس حالت میں مذہب معلوم ہو سکتا ہو۔ اطمینان حاصل ہو سکتا ہو کہ
پہلے جو ان میں شخصوں نے دریافت کیا تھا فلان فلان وجہ سے درست
تھا اور ان میں سے ان مشہور ساتوں کی تحقیقات ان وجوہات سے زیادہ
صحیح تھی۔ اور پھر جب جھوٹ پھیل گیا تھا اس وقت میں جو علمائے حق و باطل
جدا کیا ان دلائل سے قابل اطمینان ہو۔ اس سے درگزر یہ بھی معلوم نہیں
کہ انھوں نے کیا کیا دریافت کیا تھا اور کس کو کون درست جانتا تھا۔ اب تو ضرور
وہی جو ان ساتوں کی طرف منسوب ہوا و پس *

پس اسی غریزہ جس حالت میں کہ اہل اسلام قرآن کو باوجود ان سب امور
قادر و مکورہ بالا کے اب درست اور صحیح نسخہ عثمانی یقین کرتے ہیں اور فی الواقع
باعتبار جامعیت اور کمال کے محرف نہیں اور غیر معتبر و غیر معتمد نہیں کہہ سکتے
جیسا کہ اوپر ذکر ہوا۔ تو پھر کتاب مقدس کی صحت اور اصلیت میں باوجود
امور معتبر و مستند مسطور کے بطریق اولیٰ کتاب اصلی و معتبر و معتمد ماننا اور جاننا

واجب ہے *

تجوئی معلوم ہوتا ہے کہ علماء محمدی موصوف نے صرف تعصب کی راہ سے تحریف کی ایسی غلط معنی بتلائے اور ان خبری اور چھوٹے تغیر یا تبدیل اعراب و نقاط و حروف و الفاظ کو دکھا کر کتاب کے غیر معتبر و نامعتبر بنا کر دیا۔

حالانکہ اس سے بدرجہا بڑھ کر قرآن میں تبدیل و تغیر و کمی و بیشی مذکور کثرت موجود کہ جسے وہاں جا کر اختلاف قرأت کہتے ہیں یعنی پڑھنے کا اختلاف اس جگہ ہرگز لفظ تحریف نہیں فرماتے ہیں اور اس اختلاف کے باعث قرآن کو غیر معتبر و ناقابل اعتماد نہیں ٹھہراتے ہیں بلکہ اسکو اختلاف قرأت کہتے ہیں اور قرآن کو یہاں تک صحیح اور اہلی جانتے ہیں کہ اسکی محنت اور اصلیت کو بھی باوجود ان اختلاف کثیرہ کے معجزہ بیان کرتے ہیں۔

ہر چند طول ہوتا ہو مگر برائے تمثیل ایک ذکر اور بھی قابل غور ہے کہ اہل سنن بعد قرآن کے بخاری کو اصح الکتاب یعنی سب سے صحیح جانتے ہیں اور اسپر عمل کرنا واجب جانتے ہیں کہ اجماع امت اسپر ہو۔

مگر ملاحظہ فرمائیے کہ میں اسکی تصدیق نہیں کرتا ہوں کہ جو بخاری نے حدیثیں جمع کیں وہ سب صحیح ہیں یا نہیں۔ مگر صرف یہ ظاہر کرتا ہوں کہ کتاب جو بخاری نے لکھی اہل سنن سب کے سب اسکو بعد قرآن صحیح تر جانتے اور مانتے ہیں جا بجا اسکا درس ہوتا اور تعلیم ہوتی ہے۔ ایک شخص بھی نہیں کہ اس کتاب کو محرف یا غیر معتبر کہتا ہو بلکہ نہایت صحیح اور مستند جانتے ہیں اور جا بجا اسناد اسکی رکھتے ہیں۔ اور متواتر

صحیح سنن
اختلافات
کثرت
ہیں اور ان
اسلام اور
مستند جانتے
اور مستند جانتے
ہیں حالانکہ
اگر ان کو صحیح
کہیں تو
جوز ہے

ہیں۔ پس اسی کا حال دریافت فرمائیے کہ مولوی احمد علی صاحب نے اسکو
دہلی میں سبۃ الہجری میں چھپوایا اور بنظر تصحیح قریب بیس نسخوں یا شروح کے مقابلہ کر کے
چھاپا جو۔ مگر آپ صاحب دیکھیں کہ باوجودیکہ انھوں نے مقابلہ نسخجات مذکور میں
اعراب و نقاط و حروف کی غلطیاں جو کثیر الوقوع ہیں کہ کاتب زیادہ تر ان باتوں
میں سمونہ بیان کرتے ہیں خیال نہیں کیا ہوا ورنہ ایسا ذکر کیا ہوتا کہ ایک نسخہ کو متن میں
درج کیا ہو اور باقی نسخوں کے الفاظ اور جملوں مختلف کو حاشیہ پر پڑا ہو کیا ہو۔
پس آپ بخوبی ملاحظہ کریں کہ اسقدر الفاظ بلکہ جملہ کے جملہ اور عبارتوں میں اختلاف
ہو اور کتنے لفظ اور کتنے جملہ بجائے لفظ اور جملوں کے بدلے گئے اور بڑھائے گئے
ہیں کہ جنکے باعث بہت سی تعلیم و نصیحت و احکامات کثیر میں بھی فرق پڑ جاتا ہو
قریب سترہ ہزار غلطی کے ہو اور تقدیم و تاخیر تو اسقدر ہو کہ صفحے کے صفحے علی القیاس
خلاف احادیث و عبارات بلکہ ابواب تک کی نوبت ہو جو چاہے اس نسخے کو قلمی
سے ملا کر دیکھئے کہ اسقدر فرق ہو +

پس اگر اعراب و نقاط و حروف کو بھی شمار کیا جاتا تو کتنی غلطی گنی جاتیں اور
پھر اگر بجائے اسقدر قلیل نسخوں کے پڑانے اور نئے قریب اور دو ور ملکوں سے
ہزار ہا سو جلد فراہم کر کے مقابلہ کیا جاتا تو فرمائیے سترہ لاکھ غلطی سے کم نہیں؟
پھر کتاب ابوداؤد کی بہت معتبری ہو یہاں تک کہ اسکا علم دین کی کوئی کتاب
اسکی مثل نہیں ہو اور کاذب الناس او طبقات فقہانی اسکو قبول کیا ہو وغیرہ

اور اہل تسنن اسکو بھی بہت صحیح اور واجب العمل جانتے ہیں۔ اسکی روایت لمبی
 شخص کرتے ہیں یعنی ابوبکر اور ابوسعید اور ابوعلی اور ابوہشام۔ مگر جو کتاب مذکور
 کہ بروایت ابوسعید جو اسمیں سے کتاب افتقن والملاحم ۲ صفحہ کلاں سا قطع میں و
 تریب نصف کتاب اللباس ندارد ہو اور اسے بطور کتاب الوضوء و کتاب اصولوۃ
 و کتاب الشکاح سے بھی کم ہو +

اور اسے بطور باقی تین شخصوں نے جو کتاب لکھی اور انکے نسخے بھی اگرچہ استند
 ناقص نہیں مگر باہم مختلف و بیش و کم ہیں +
 مگر علماء اہل اسلام اسکو بھی تحریف نہیں کہتے اور نہ ایسی کتاب کو محرف اور
 غیر معتبر ٹھہراتے ہیں۔ کمال افسوس ہو +

الغرض اسی بجائیو۔ نہ اختلاف تاویلات و تفاسیر کایات سے نہ اختلاف الفاظ
 تراجم یا غلطی مترجموں سے تحریف کتاب مقدس کی ثابت ہوتی ہو نہ اختلاف عقاید
 و باطل بعض بدعتوں سے نہ محدود و منکروں و منکرین کے اقوال منکر
 اور اعتراضات سے کتاب موصوف محرف ہو سکتی ہو اور نہ اختلاف اعراب
 و نقاط و حروف و الفاظ نسخجات کثیر کے مقابلہ سے کتاب موصوف کی اصلیت
 اور معتبری اور صحت میں فرق پڑتا ہو اور غیر مستند ہو سکتی ہو +

البتہ اگر کوئی صاحب ثابت کریں کہ جماعت عامہ سیموں میں یہ کل کتاب مروج
 نہ تھی یا بعض صحیفے اسکے موجود نہ تھے یا اسمیں کچھ اور ہی مضمون اور مطلب ہو

اس کتاب میں جو کچھ مذکور ہے
 اس کے خلاف کوئی دلیل نہیں
 ہے۔

اصول ایمانیہ یا ارکان دین یا تعلیمات و ہدایات وغیرہ تھیں اور سوقت اسکی تحریف
 متیقن ہو سکتی ہے۔ اور قرآن کی مخالفت کا سبب جب دریافت ہو سکتا ہے کہ معلوم
 ہو کہ سابق ازیں جو کتاب مقدس سچیوں میں مروج تھی اسیں تثنیث کی تفسیر
 نہ تھی یا الوہیت و انبیت خداوند مسیح کا ذکر نہ تھا۔ یا گنگاروں کی نجات ایمان
 خداوند مسیح منحصر نہ بتلائی تھی۔ یا اخلاقی و سہمی شریعت کا ذکر اس طور نہ تھا۔
 اب حرم وغیرہ *

مگر جبکہ علمائے اہل اسلام ان میں سے ایک بات کا ثبوت بھی نہیں دیتے اور
 ایک امر کی دلائل بھی پیش نہیں کرتے بلکہ بعض خفیف اور نہایت چھوٹی باتیں
 پیش کرتے ہیں جنکا ذکر اوپر گذرا جنکو بحجہ و بعینہ بلا افسے بر جہاڑا ہر قرآن میں
 ردوار کئے ہیں اور مضرتحت اور قاصح اصلیت نہیں جانتے صرف اس قدر
 ہر کہ جس امر کو قرآن میں مانتے اور سکو اختلاف قرأت کہتے ہیں اور اسکو
 رحمت الہی تصور کرتے **فَوَسَّعْنَا عَلَى الْعِبَادِ** اور اسی امر کو بلکہ اس سے
 بھی خفیف کو کتاب مقدس کی نسبت تحریف بتلاتے اور اسے غیر محمد اور
 نامعتبر و ناقابل اعتقاد ظاہر کرتے ہیں۔ پس محض لفظی بحث و تکرار ہوئی اور
 جدا جدا ہم ٹھہرا لینے کا فرق ہوا اور ماہیت و دونوں کی ایک *

تو اس حالت میں کیا محل تحقیقات اور کیا حاجت زیادہ قیل و قال کی کہ
 جب اپنا دعویٰ ہی بدل گیا اور تحریف کے معنی ہی متغیر کر دیے تو ثبوت اسکا کیا

ہوگا اگر اس موضوع معنی کی تحریف ظاہر کی تو اس سے اصل مدعا یعنی کہ نامعتبری
وغیر معتدی کتاب مقدس کی یا وجہ مخالفت قرآن یا کتاب مقدس کیوں کر ثابت
ہو سکتی ہے؟

مگر تاہم ہر پاسبانِ خاطر احباب کے بقدر ضرورت عرض کرنا ہے تاکہ آپ
صاحبوں پر بالتفصیل ظاہر ہو جاوے کہ ہرگز کتاب مقدس کی نامعتبری نہیں
اور کسی طور شک بھی نہیں ہوتا ہے کہ وہ قابلِ تحقیق و تدقیق کے نہیں اور کسی وجہ اور
تاویل بعید سے بھی قرآن و حدیث میں جانبِ اللہ متصور نہیں ہو سکتے ہیں
اور نہ ایک وہ خود اسکی تصدیق کرتے اور خود ہی اوسکے مخالف اور بائیں ہیں؟
پس واضح ہو کہ کوئی دعویٰ بلا دلیل و ثبوت سموع نہیں ہو سکتا ہے اور
محض دعویٰ کرنے ہی سے ثبوت نہیں ہو جاتا ہے۔ تحکم اور زبردستی سے
کہنا کہ یہ بات یوں ہی ہو رہی ہے اور اسکا ثبوت کرنا اور بات ہے؟

لہذا اگر اہل اسلام دعویٰ تحریف کتاب مقدس پیش کرتے ہیں اور یہی عہد
مخالفت مطالب قرآن کا کتاب موصوف کے ساتھ بتلاتے ہیں تو نہایت
ضروری کہ امور اتنی تحقیق طلب مفصلہ ذیل کا ثبوت کامل دیں۔

اول یہ کہ کتاب مقدس کب محرف ہوئی آیا محمد صاحب سے پہلے ہی
ہو چکی تھی یا اوس وقت یا اوسکے بعد؟

دوم یہ کہ کن لوگوں نے تحریف کر دی؟

کہ اگر یہ دعویٰ ثابت ہو جائے

سوم کیلئے غرض اور مطلب سے تعریف کی +

چہا دم یہ کہ تمام نجات کتاب مقدس کے باوجود یکہ اطراف جہاں و اکناف عالم میں ملک بملک مختلف فرقوں اور متفرق زمانوں میں بیشمار لوگوں کے پاس موجود اور جاری و مشہور و معروف تھی پھر کیونکر بدل گئی اور ان میں تعریف و ارفع ہو گئی + پنجم یہ کہ کون کون سے مضمون اور مطلب کتاب موصوف کے بدلے گئے + پس اس تحقیقات کے واسطے نہایت مناسب ہے بلکہ ہر مسلمان پر فرض ہو کہ اول قرآن وحدیث ہی کو مطالعہ کر کے جستجو و تلاش کرے کہ وہ دونوں کیا گواہی دیتے ہیں +

پس ای بھائیو اس باب میں چھ امر قابل عرض ہیں سوزیل میں درج ہوتے ہیں کہ آپ بغور ملاحظہ فرماویں اور بخوبی آپ کو معلوم ہو کہ حقیقی اوسع ہر امر میں بلا رور عایت حق الامر مذکور ہوتا ہے۔ پہلا امر یہ کہ حجت بیان نہیں ہے کہ قرآن میں کتاب مقدس تمام و کمال کی اور پھر پھر جہ اجہ اوس کے بعض صحیفوں کی تصدیق کامل کی ہے کہ وہ کلام اللہ اور الہامی ہے۔ چنانچہ بیسیوں جگہ قرآن کی تعریف میں بیان ہوا ہے کہ وہ (مصحفاً قائماً بین یدین) یعنی قرآن سچا بتانے والا اور تصدیق کنندہ کتاب مقدس کا ہے جو اوس سے پہلے نازل ہوئی۔ پھر محمد صاحب کی تعریف میں مذکور ہوا

کلام اللہ ہے
قرآن مجید
وہ وحی ہے
مذکورہ

اور اونکی بڑی علامت نبوت کی یہ بیان کی ہو کہ (ثُمَّ جَاءَهُمْ رَسُولٌ مُّصَدِّقًا لِّمَا مَعَكُمْ) یعنی پھر تمہارے پاس ایسا رسول یعنی محمد آیا جو اسی اہل کتاب کا تصدیق کرنے والا ہے۔
پس والی کتاب کی تصدیق کرتا ہو۔ پھر کتاب بقدر حق کو یقین دے رہے ہیں۔
(كِتَابُ اللَّهِ) یعنی خدا کی کتاب (أَنْفِرْنَاكُمْ) یعنی حق و باطل کی جدا کرنے والی
اور جس جگہ اسکا ذکر قرآن میں آیا ہے نہایت تعظیم و توقیر کے ساتھ آیا ہے چنانچہ
توریت کے باب میں لکھا وہ (إِنَّمَا هُوَ كِتَابٌ مُّحَمَّدٌ) یعنی پیشوا اور رحمت الہی ہے (الْكِتَابُ الْمُبِينُ)
یعنی کتاب روشن

پھر انبیاء کرام کی تعریف میں ہو کہ وہ معجزات باہرات کے ساتھ آئے
تھے (وَبِالْكِتَابِ الْمُنِيرِ) یعنی نور ساتھ کتاب منور کنندہ کے +
پھر کتاب مقدس کی تعریف کی ہو کہ وہ (هُدًى وَ ذِكْرًا لِّأُولِي الْأَلْبَابِ) +
یعنی وہ رہنمائی ہو اور یاد دہندہ صاحبانِ قلم کو۔ اور وہ (نُورٌ وَ هُدًى لِّلنَّاسِ)
یعنی وہ نور اور وہ ہدایت ہو انسانوں کے واسطے تَمَامًا عَلَى اللَّهِ أَحْسَنُ تَفْصِيلًا
اَجَلُ شَيْءٍ وَ هُدًى وَ رَحْمَةٌ لَّهُمْ بَلِّغَهُمْ مِنْ بَيْنِهِمْ لِيُتَمَنَّى *
یعنی وہ کتاب کامل اور پوری ہو اور اس بات میں جو سب سے عمدہ اور افضل ہو اور
اس میں ہر چیز کی تفصیل ہو اور اوسیں ہدایت الہی اور رحمت خدا ہو تاکہ لوگ
سچے پروردگار کے ملاقی ہونے پر ایمان لاویں۔ اور وہ (يُبَيِّنُ لَنَا سِرًّا
هُدًى وَ رَحْمَةً لَّهُمْ تَبَيَّنَ كَرَمٌ) * یعنی وہ کتاب آدمیوں کے لئے بصیرت ہو

اور ہدایت اور رحمت کہ شاید لوگ نصیحت مان لیں

پھر کہا ہو کہ (وَأَنشَأْنَا لَكَ أَهْلًا نَّجِيلًا مِّن قَبْلِ هَٰذَا لِلنَّاسِ وَالنَّارِ)
 اَلْفُرْقَانِ اِنَّ اللّٰهَ يَكْفُرُ اَبَآئِكَ اللّٰهُ لَهُمْ عَنَّا شِدْدٌ يٰۤاٰدِ (یعنی

خداے تعالیٰ نے توریت اور انجیل کو پہلے نازل کیا آدمیوں کی ہدایت کے واسطے اور
 قرآن اتنا تحقیق جو لوگ خدا کی آیتوں کا انکار کرتے ہیں انکے واسطے سخت عذاب ہے

پھر خاص انجیل کے باب میں لکھا ہو کہ (وَأَتَيْنَاكَ الْاِنْجِيلَ فِيْهِ هُدًى
 وَنُفُورًا وَمُعْتَدًّا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَمَوْعِظَةٌ لِّلْمُتَّقِيْنَ) +

یعنی اوسکو جسے انجیل بخشی جس میں ہدایت اور نور ہو تصدیق کرتی ہوئی اپنی پہلی کی کتاب
 توریت کی اور جو ہدایت اور وعظ ہو متقیوں کے واسطے +

الغرض تمام قرآن میں جا بجا کتاب مقدس کی تعریف و توصیف بکثرت و شدت
 تمام بیان کی ہو اور صاف صاف شہادت دی اور تصدیق کی ہو کہ وہ کلام

الہی ہو اور اوسکو ہدایت خلافت اور تعلیم راہ خدا اور دین کی بابت سب سے عمدہ
 اور افضل اور حسن امروں میں اکمل و اتم و مفصل و مشرح بتلایا ہو +

پس اس سے زیادہ اور کونسی تعریف و توصیف ہو جو کجا دے +
 دوسرا امر یہ ہو کہ قرآن تمام و کمال کتاب مقدس کا اتباع اور اس کے حملہ

احکام کی تعمیل بدل کر تمام اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ پر فرض بتلاتا ہو نہایت
 تاکید و تمہید و تشدید کے ساتھ اور محمدیوں پر اس سب پر ایمان لانا فرض

قرآن مجید
+ باب ۱۰۷

اسلام کو
ساری کتابیں
ایمان لانا اور
اہل کتاب کو
اس پر ایمان لانا
فرض ہے

کرتا ہوا اور انکے دین و ایمان کا جزو لازمی حتیٰ مقرر کرتا ہو کہ جو اسکا منکر ہو وہ ایمان
اور خدا کے عذابِ ابدی کا مستحق اور سزاوارح و پانچ سورہ موسیٰ میں ہر (الَّذِينَ
كَذَّبُوا ابَّالْكِتَابِ فَاَمَّا اَنْرُسُلْنَا بِهِ سُرُسُلْنَا فَنَسُوا فَا يَعْلَمُونَ اِذَا الْاَعْلَالُ
فِي اَعْنَاقِهِمْ وَالسَّلَاسِلُ يُسْحَبُونَ فِي الْحَمِيمِ ثُمَّ فِي النَّارِ يُسْجَنُونَ) ^۱
یعنی جنہوں نے جھٹلایا اس کتاب کو اور اسکو جو پہنچے بھیجی اپنے رسولوں کے ساتھ
مواخباں لینے جب انکی گردنوں میں طوق ہونگے اور زنجیریں جسے کھینچے جاؤ
دورخ میں پھر جلائے جاؤ گئے آگ میں +

یہ خوفناک سزا نہ صرف قرآن کے منکروں کے واسطے بتلائی بلکہ انکے واسطے
بھی جو ان پاک صحیفوں کو جھٹلا دیں جو اگلے رسولوں کے ساتھ عطا ہوئے +
پھر سورہ اعراف میں ہر (الَّذِينَ يُسْلُونَ بِالْكِتَابِ وَاقَامُوا الصَّلَاةَ
اَنَّا لَا نَفْبِغُ اَجْرًا مِمَّا صِلُوْا) ^۲ یعنی اور جو لوگ کپڑے ہوئے ہیں کتاب مقدس کو اور
قائم رکھتے ہیں نماز ہم نیکی کرنے والوں کا اجر بر باد نہ کریں گے +

پھر سورہ نسا میں ہر (يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنُوبًا بِاللَّهِ وَسُؤَالِهِ وَالْكِتَابِ
الَّذِي نَزَّلَ عَلٰی سُرُسُورِهِ وَالْكِتَابِ الَّذِي اُنزِلَ مِنْ قَبْلِ وَمَنْ يَلْفِ
بِاللَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَسُؤَالِهِ وَالْيَوْمِ الْاٰخِرِ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا بَعِيدًا) ^۳
یعنی اے ایمان والو ایمان لاؤ خدا پر اور اسکے رسول پر اور اس کتاب پر جو
اوسنے نازل کی اپنے رسول پر (یعنی قرآن پر) اور اس کتاب پر جو اوسنے

۱۔ موسیٰ ۲۰
۲۔ اعراف ۱۰
۳۔ نساء ۱۰۴

اوتاری پہلے دینی کتاب مقدس پر اور جو کوئی منکر ہو خدا سے اور اس کے فرشتوں
سے اور اس کی کتابوں سے اور اس کے رسولوں سے اور روزِ آخرت سے پس تحقیق
وہ دور کی گمراہی میں پڑا +

اس آیت میں خاص الخاص مسلمانوں کو حکمِ ناطق ہے کہ نہ صرف قرآن پر ایمان لاؤ
بلکہ کتابِ مقدس پر بھی ایمان لاؤ چنانچہ بیضاوی میں لکھا ہے: **وَدُعُوا عَلَىٰ**
وَأَمَّنُوا بِقُلُوبِكُمْ كَمَا آمَنْتُمْ بِلِسَانِكُمْ وَأَنفُسُكُمُ إِنَّمَا نَأْمُرُ بِمَا يَعْلَمُ اللَّهُ
وَاللَّهُ سَلَّ قَابُ الْأَيْمَانِ بِالْبَعْضِ كَلَامًا (یعنی عادت کرو اس پر اور
ایمان لاؤ اپنے دلوں سے جیسا تم ایمان لانے زبان سے اور ایمان لاؤ عام کہ عام
ہو کتابوں اور رسولوں کو اس واسطے کہ بعض پر ایمان لانا ایسا ہے جیسا کہ ایمان نہیں
تفسیرِ ظہری میں ہے: **(فَأَقْبَلَ الْإِيمَانَ بِقُلُوبِهِمْ مِنْهَا مَا لَمْ يَرَوْا لَمْ يَكْفِ**
بِوَحْدِهَا مِنْهَا لَعْنَةُ اللَّهِ وَضَلَّ سَبِيلُ الْبَعْضِ) یعنی اس واسطے کہ ایمان ہر ایک
ان میں سے لازم دوسرے کا ہو لہذا ان میں سے ایک کا بھی منکر ہونا خدا سے
دور ہونا اور سیدھی راہ سے گمراہی ہو۔ اسی طور دوسری تفسیروں میں بھی ہے +
پس مسلمانوں کو اس کا لحاظ واجب ہے کہ کس باب میں کیا حکم اور منکر ہوا ہے بعض
مفسرین نے یہ بھی لکھا ہے کہ اس کا خطاب اہل کتاب اور منافقین کی طرف ہے مگر
مفسرِ ظہری وغیرہ نے ان اقوال کو لکھ کر تحریر کیا ہے کہ وہ سب اقوال و ابیات
ہیں ضرور بلاشبہ یہ خطاب مسلمانوں کے حق میں ہے۔ بہر حال اس آیت میں

صاف صاف مذکور ہے کہ کتاب مقدس تمام و کمال پر ایمان لانا فرض ہے ایک صحیفہ کا
 ہی انکار کرنا بے ایمانی ہے۔

پھر جو شخص بعض کتاب کو مانے اور بعض کو نہ مانے اس کو نہایت شدید سزا کا
 حکم دیا ہے چنانچہ سورہ بقرہ میں ہے اَفْتَقُوا مَنَاقِبَ الْكِتَابِ
 وَتَكْفُرُوا بِبَعْضِ مَا جَزَاءُ مَنْ يَفْعَلُ ذَلِكَ
 مِنْكُمْ اَكْثَرُ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَلِيَوْمِ الْقِيَامَةِ يُسْأَلُونَ عَنْهَا
 یعنی کیا تم کتاب کے ایک حصہ پر ایمان لاتے ہو اور دوسرے حصے کا انکار کرتے ہو کیا سزا ہے
 اسکی جو ایسا تم میں سے کرے۔ مگر کہ دنیا میں رسوائی اور قیامت کے روز سخت عذاب میں مبتلا ہوگا
 اسی طور مسلمانوں کو کتاب مقدس تمام و کمال پر ایمان لانے پر تاکید
 حاجب کی ہے اور جو اس پر ایمان لاویں انکے واسطے بڑی جزا کا وعدہ دیا ہے اور جو
 ایک حصہ کو بھی نہ مانیں انکے واسطے عجزی سزا کی خبر دی ہے۔

پھر محمد صاحب کو خود حکم ہے۔ سورہ شوریٰ (۱) اَمَّا نَتُوبُ لِمَا اَنْزَلَ اللّٰهُ مِنْ
 كِتَابٍ (یعنی تو کہہ) (ایم محمد) کہ میں ایمان لایا اس پر جو خدا نے کتاب
 نازل کی ہے۔

پھر محمد صاحب کو حکم ہے کہ کتاب مقدس کی ہدایت کی پیروی کریں۔ سورہ نساء
 اُولَئِكَ الَّذِيْنَ اَتَيْنَاهُمُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنَّبِيَّةَ فَاِنْ
 يَكْفُرْ بِمَا هُوَ عَلٰى فَقَدْ وُكِّلْنَا بِهَا قَوْمًا لَّيْسُوْا بِكَافِرِيْنَ

یہاں
 پر
 ہے

أُولَٰئِكَ الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ فَبُهْلًا آمَدُوا (یعنی یہ وہ لوگ تھے جنکو ہم نے کتاب اور شریعت اور نبوت دی۔ پھر اگر ان باتوں کو یہ لوگ نائیں تو جہنم اور پھر مقرر کیے ہیں وہ شخص جو ان سے منکر نہیں دے وہ لوگ ہیں جنکو خدا نے ہدایت دی سو تو انکی ہدایت کی پیروی کر۔)

پس ان آیات میں صاف صاف حکم ہو کہ خود محمد صاحب کو کتاب مقدس پر ایمان لانا اور اسکی ہدایت کی پیروی فرض ہو۔

پھر یہود و نصاریٰ کو قرآن میں حکم دیا ہو کہ نہ صرف قرآن کو مانیں بلکہ توریت و انجیل

کی تبعیت اور اس کے احکام کی تعمیل کریں اور اس بات میں تاکید و تہدید کی ہو۔

چنانچہ سورہ مائدہ میں ہے وَلَوْ أَنَّهُ لَاحِلُ الْكِتَابِ آمَنُوا وَالتَّقْوَىٰ

لَكُنَّا نَأْتِيهِمْ سَيِّئَاتِهِمْ وَلَآ دَخَلْنَا فِي جَنَّاتِ النَّعِيمِ وَلَوْ أَنَّهُمْ

أَقَامُوا التَّوَارِثَ وَآلَا جِبِلٍّ وَمَا أَنشَأَ إِلَيْهِمْ مِنْ سَابِغٍ كُلُّهُمْ مَنْ نَفَيْتُمْ

وَمِنْ تَحْتِ أَهْلِهِمْ (یعنی اگر اہل کتاب ایمان لاویں اور خدا سے ڈریں تو ہم ان کی

جڑائیاں اوتاریں اور انکو نعمت کے باغوں میں داخل کریں اور اگر وہ عمل کریں تو یہ

اور انجیل پر اور جو نازل ہوا انکو اونکے رب کی طرف سے توکھا دیں اپنے اوپر سے اور

بانون کے تلے سے۔ مفسرین نے آقا موائے کے معنی لکھے ہیں آقا موائے احکام موائے

حد و دھما یعنی قایم ترین اور احکام اور حد و۔ اور بیضاوی میں ہے آقا موائے اللہ

وَالْأَجْبَلِ بِأَوَّلِهِ مَا فِيهِمَا وَالْقِيَامُ بِأَحْكَامِهِمَا (یعنی قیامت توریت و انجیل سے

وہود و عیسائیت پر ایمان لانا)

مراد اشاعت اوسکی جو اوسیں ہو اور قائم ہونا اوسکے حکموں پر +

پھر اسی سورہ میں ہر قول یا اھل الکتاب لستم علی شیء حتی یقیموا التورۃ والانیل وما آتکم منکم لکم یعنی تو کہتے (احمد) کہ اہل کتاب تم کسی چیز پر قائم نہیں ہو جب تک عمل نہ کرو توریت اور انجیل پر اور او سپر جو تم کو اتر اٹھا رہے رہتے جملہ مفسرین یقیموا کے معنی قلم لکھتے ہیں یعنی عمل کرو +

پس یہ آیت صاف صاف حکم دیتی ہے کہ اہل کتاب نہ صرف قرآن کی تبعیت کریں بلکہ توریت اور انجیل کے حکموں پر بھی مستحکم ہوں + قطعی اور حتمی حکم دیتی ہے کہ یہود و نصاریٰ کی سلامتی اس بات میں ہے کہ عطا وہ قرآن کے کتاب مقدس کے احکامات و ہدایات کو ملحوظ رکھ کر تعمیل کریں نہیں تو بالکل نکتے ہیں اور انکا دین و ایمان بیکار ہوگا +
تیسرے عرض یہ کہ ہر چند آیات مذکورہ بالا سے ظاہر ہوتا ہے کہ کتاب مقدس (جسکی نسبت قرآن جا بجا حکم دیتا ہے کہ او سپر تمام مسلمانوں کو ایمان لانا فرض ہے اور جو اوسکو جھٹلاویں اوسکو سخت سزا دی ہوگی اور اوسکے ایک حصہ پر ایمان لایوں بلکہ تمام و کمال کتاب پر۔ اور سپر خود محمد صاحب کو ایمان لانا اور اوسکی ہدایت کی پیروی فرض ٹھہرائی اور جسکے احکامات اور ہدایات کی پیروی اور تعمیل بتا کید و تہدید تمام یہود و نصاریٰ پر واجب بتلائی کہ اگر اوسکے مطابق عمل نہ کریں تو انکا دین و ایمان لاطائل اور بیکار رہی پس ضرور وہ کتاب اوسوقت مروج اور موجود ہی تھی لہذا ایسے احکام نہ توئے کہ غیر موجود اور غیر مروج شئی کی نسبت ایسے حکم نہیں ہو سکتے ہیں

اور انہی آیات سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہود و نصاریٰ کی سلامتی اس بات میں ہے کہ قرآن کے احکامات و ہدایات کو ملحوظ رکھ کر تعمیل کریں

لیکن اسکے سوا قرآن میں بہت جگہ ایسے بیانات اور آیات صاف و صریح مذکور ہیں جسے بخوبی تمام معلوم ہوتا ہو کہ کتاب مقدس جسکے وہ القاب اور تعریفات مذکور ہو

قرآن بیان کرتا ہو اور جسکی وہ شہادت کامل دیتا اور بار بار اسکی تصدیق کرتا ہو وہ کتاب اسوقت موجود ہی نہ تھی بلکہ اسکے نجات بکثرت تمام ہر کہیں یوں و نصاریٰ کے پاس موجود اور ان میں مروج اور جاری تھے۔ چنانچہ کتاب موصوف کی نسبت لکھا

(مصحف) یعنی جو ان اہل کتاب کے ساتھ ہے۔ اور (عند ہر) جو انکے پاس ہے پھر لکھا **وَقَدْ نَسِئَ الْاٰیٰتِ الْاُولٰٓئِیْنَ اِنَّ الْکِتٰبَ مِنْ قَبْلِکَ** یعنی

میرے تو پہلے چھ اون لوگوں سے جو پڑھتے ہیں کتاب مقدس جو تجھ سے پہلے نازل ہوئی پھر کہا **وَمِنْ قَبْلِکَ** یعنی اہل کتاب پڑھتے ہیں جو اس میں ہے پھر کہا **اَلِیْسٰی نَکَلٰمْ لِّلّٰہِ** یعنی وہ کہہ سکتے ہیں خدا کا کلام +

پھر مذکور **وَهُمْ یَتْلُوْنَ الْکِتٰبَ** یعنی وہ پڑھا کرتے ہیں کتاب موصوف + پھر سفور **وَكَيْفَ یُحٰکِمُوْنَکَ وَعِنْدَہُمُ التَّوْرَۃُ فِیْہَا عَلَمٌ لِّلّٰہِ** یعنی اور کس طرح تجکو امی محمد اپنا حاکم بنا دیگے حالانکہ اونکے پاس توریت ہے جس میں خدا کا حکم ہے وغیرہ +

غرض نہایت واضح و واضح ہے کہ کتاب مقدس محمد صاحب کے زمانہ میں حاجا موجود اور رائج اور مشہور تھی کہ ہر کہیں سہولت مل سکتی تھی اور سب اسکو جانتے پہچانتے تھے۔ جسپر حوالہ آسانی ہوتا تھا یہاں تک کہ تصفیہ مقدمات اور

۱۔ یہ سب وہی ہے جو قرآن میں مذکور ہے
۲۔ یہ سب وہی ہے جو قرآن میں مذکور ہے
۳۔ یہ سب وہی ہے جو قرآن میں مذکور ہے
۴۔ یہ سب وہی ہے جو قرآن میں مذکور ہے
۵۔ یہ سب وہی ہے جو قرآن میں مذکور ہے
۶۔ یہ سب وہی ہے جو قرآن میں مذکور ہے
۷۔ یہ سب وہی ہے جو قرآن میں مذکور ہے
۸۔ یہ سب وہی ہے جو قرآن میں مذکور ہے
۹۔ یہ سب وہی ہے جو قرآن میں مذکور ہے
۱۰۔ یہ سب وہی ہے جو قرآن میں مذکور ہے

مسائل متنازعہ کا اوسپر مقرر ہوا جیسا کہ آئندہ مذکور ہوگا + اور پھر اسی سے اوسکی کمال شہرت اور عام ہونا بخوبی روشن ہو کہ اوسکا نام الکتاب ٹھہرایا گیا یعنی کتاب معلوم اور اس سے بھی کہ یہود و نصاریٰ کا نام بسبب کثرت کتاب موصوف کے اہل کتاب پڑ گیا یعنی کتاب والے +

پھر یہ بھی واضح ہو کہ محمد صاحب کے وقت اکیس سو برس تو حضرت موسیٰ کو لگتا تھا جبکی کتاب توریت اور انکے پیچھے کے انبیاء کرام کے صحیفے یہودیوں میں جاری تھے اور چھ سو برس سے مسیحی مذہب جاری تھا روم و شام و مصر و حبش و ایران و عرب و اطالیہ و ہسپانیہ وغیرہ ملکوں میں بکثرت تمام پس اوسکے مقلدوں کے پاس توریت و صحف انبیاء بنی اسرائیل کے سوائے انجیل وغیرہ جملہ کتاب مقدس موجود تھی +

پس یہ بھی معلوم ہو کہ کتاب مقدس نہ صرف مکہ و مدینہ میں اس کثرت و شہرت کے ساتھ جا بجا رائج و جاری و مشہور و معروف تھی بلکہ عربستان کے اطراف و جوانب کے تمام ملکوں اور شہروں اور دیہات میں بھی بڑی بہتایت سے لکھ و پڑھ دینا کے کسی گوشہ یا تنخانہ میں نہ تھا کہ ذرہ بھی غلط فہمی کا اندیشہ ہو سکتا ہو کہ جب توریت و انجیل وغیرہ صحف کتاب مقدس کا قرآن میں جا بجا اس کثرت اور شہرت کے ساتھ ذکر ہوا اور اوسکے اوپر حوالہ ہوا اور اوسکی تعجیب و تعظیم احکام کا یہود و نصاریٰ کو حکم ہو تو سوائے اوس کتاب کے جسکو اوسوقت کے تمام یہود و نصاریٰ عموماً

مانتے ہیں اور کسی دوسری کتاب کا اشارہ یا کنایہ ہرگز کسی کے خیال میں نہیں آتا ہو بلکہ قرآن میں ایسی ہی کتاب کا ذکر ہی جو عموماً ہر کہیں مروج و مستعمل و مشہور و معروف تھی اور روزِ مرثیہ او سو وقت کے بتا دیں تھی جس پر باسانی و بہولت تمام رجوع ہو سکتا اور حصر و حوالہ کر سکتے تھے +

خصوصاً یہ بات اس امر سے زیادہ روشن ہو سکتی جو کہ عرب کے جو انب و اطراف سے جوق جوق یہودی اور عیسائی عکاظ و مچنہ و ذوالہجاز وغیرہ میلون میں سال بسال آتے اور اسکے سواے خود گد کے سوداگر ہر سال کئی مرتبہ شام و شبہ وغیرہ اطراف و جوانب کو جایا کرتے تھے جہاں کہ مذہب سیسی اچھی طرح سے جاری تھا اور یہودیوں کا مذہب بھی معلوم تھا +

پھر خود محمد صاحب دو مرتبہ ملک شام میں گئے اور وہاں کے بہت سے مسیحیوں سے ملاقات کی اور انکے حالات سے واقف ہوئے +

پھر اسکے سواے سو مسلمان سے زیادہ نجاشی پادشاہ حبش کے دربار تک پہنچے جہاں کہ پادشاہ اور رعایا سیسی تھی۔ اور بہت سے استخوف اور علمائے دین وہاں موجود تھے جنکے حال اور مذہب سے کما ہی اطلاع مسلمانوں اور محمد صاحب کو حاصل ہوئی +

پھر اسکے سواے محمد صاحب نے نجاشی پادشاہ حبش اور رئیسِ بصری اور قیصرِ روم وغیرہ سیسی پادشاہوں سے مراسلت کی اور قیصرِ روم کو بلا شک انسی

خطاب اہل کتاب سے ملقب کیا وغیرہ۔ جیسا کہ کتب سیر اور احادیث سے یہ سب حالات بخوبی تمام واضح ہوتے ہیں +

پس محمد صاحب عرب اور اسکی سوا اطراف و جوانب کے یہود و نصاریٰ کے حالات اور مذہب سے واقف اور ان سے ہر طرح کا تعارف اور شناسائی رکھتے تھے +

لہذا قرآن میں جہاں جہاں کتاب مقدس کا ذکر ہوا اور کہا گیا ہو عموماً کہ یہود و نصاریٰ پڑھتے ہیں اور وہ اُنکے پاس ہو اور اُنکے ساتھ ہو اور اُسپر اُنکو عمل کرنا فرض ہو اور مسلمانوں کو اُسپر ایمان لانا فرض ہو وغیرہ جیسا اوپر مذکور ہوا پس ضرور بالضرور وہی کتاب ہو اور اُسی کا ذکر ہو جو عربستان اور اُسکے اطراف و جوانب کے ملکوں اور شہروں میں عموماً جاری و رائج تھی اور ہر کہیں مشہور و معروف تھی +

چہاں یہ کہ کتاب مقدس جب کا ذکر محمد صاحب کے ہم عصر اہل کتاب میں ملک ملک بکثرت تمام موجود و جاری و رائج و مشہور و معروف ہونا تصدیق ہوتا ہے بموجب شہادت قرآن و احادیث پس اُسی کتاب کی نسبت قرآن و حدیث سے پوری گواہی ملتی ہے کہ وہ اسوقت تک صحیح و سالم بحالت اصلی تھی بلکہ یہ دعویٰ کیا ہے کہ قرآن اُسکے واسطے محفوظ اور پاسبان مقرر ہو کہ جو اُسکو بدل جانے اور تغیر ہونے سے محفوظ رکھتا ہو جیسا کہ آئندہ مذکور ہوگا +

ابن ابی نعیم
ابن ابی شیبہ
ابن ابی حاتم
ابن ابی ذر

قرآن و حدیث میں ایک جگہ بھی نہیں ہے کہ ہمیں ادنیٰ اشارہ یا کنایہ بھی ہو جس سے کتاب موصوف کا محرف ہونے یا بدل جانیکا دعویٰ مترشح ہو دے +
 ہاں البتہ جب یہودیان و مسیحیان مدینہ نے محمد صاحب کو نبی مانا اور بحث و گفتگو کرنے لگے اور اپنی وجوہات کی تائید و تاکید کے واسطے کتاب مقدس کی آیات و اخبار کو پیش کر سگے لگے (جیسا کہ قرآن و حدیث سے ظاہر ہے) تو اس وقت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے انکو رست گوارا اور سچا نہ مانا بلکہ انھیں الزام دیا کہ وہ جان بوجھ کر اپنی شرارت کے مارے کتاب مقدس کے معنی اُلٹے لگاتے ہیں یا یہ کہ اپنی غفلت اور نادانی سے اسکا مدعا نہیں سمجھتے ہیں +

مگر کیسے ہی اشد الزام قرآن کے اہل کتاب کی نسبت کیوں نہ دیکو مگر ان سے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا ہے کہ گویا قرآن کا یہ دعویٰ ہے کہ کتاب مقدس محرف ہو گئی اب بالفعل یا زائد سابق سے محرف ہو چکی ہے یا بدل گئی یا یہ کہ اب وہ قابلِ اعما و نہیں ہے۔ بلکہ خلاف اسکے حسب طور قرآن سے اسکا کلام اشد ہونا ثابت کیا گیا ہے اسی طور اسکی اصلیت و کاملیت اور صحت کا اہل حق سے یقین پیدا ہوتا ہے +

آپ صاحب ملاحظہ فرمادیں کہ سب سے بڑے الزام جو یہودیان مدینہ کو قرآن میں دیئے ہیں جنکا تعلق کتاب موصوف سے ہے اسی قدیمین جو نبیل میں مرقوم ہیں +

قرآن میں
 جو کتاب
 مقدس ہے
 اسکا
 بدل
 جانیکا
 دعویٰ
 مترشح
 ہو دے +

(۱) سورہ جموں (مثل الذين حملوا التوراة ثم لم يحملوها كمثل الحمل السفل) مثل القوم الذين كانوا يأتون الله والله لا يهدى القوم الظالمين یعنی مثل اُن لوگوں کے جن پر لادی گئی تورت پھر نہ اٹھایا اور انھوں نے اسکو ماند اس گدھے کے جو سپر کتابیں لادی گئیں۔ مری ہر مثل اُن لوگوں کی جنھوں نے خدا کی آیتوں کو جھٹلایا اور خدا ظالموں کو ہدایت نہیں کرتا ہے۔ تفسیر مدارک وغیرہ میں مرقوم ہے کہ اس جگہ یہودیوں کو گدھے کے ساتھ تشبیہ دی ہے کہ جس طور وہ کتابوں سے لدا ہوا اور اس کے منہ میں عجرہ سے ناواقف ہوتا ہے اسی طرح یہودی بھی باوجودیکہ تورت کو پڑھتے ہیں اور اس کے مضامین کو حفظ کرتے ہیں مگر نہ اُس پر عمل کرتے ہیں اور نہ اس کی آیات سے فائدہ حاصل کرتے ہیں۔

القرض خلاصہ الزام کا یہ ہے کہ یہودیوں کے پاس کلام الہی اصلی تو موجود ہے مگر انہی نادانی سے یا شرارت سے اس کے معنی ٹھیک نہیں لگاتے ہیں یا عمل نہیں کرتے ہیں۔

(۲) سورہ مائدہ (يَا أَهْلَ الْكِتَابِ قَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ أَنفُسِكُمْ يَتْلُو كِتَابًا مِّنْ أَمَّا كُنْتُمْ تَخْفَوْنَ مِنْ الْكِتَابِ وَتُعَيِّقُونَ كَثِيرًا) یعنی اے کتاب والو! تحقیق کہ ہمارا رسول تمہارے پاس آیا ہے بیان کرتا ہے تمکو جو تم کتاب مقدس میں سے چھپاتے تھے اور درگزر کرتا ہے بہت چیز۔

اس میں اس بات کا الزام دیا ہو کہ بعض باتیں کتاب والے کتاب مقدس سے چھپاتے تھے جنکو محمد صاحب نے ہر کرتے آئے ہیں اور بعضی باتوں سے درگزر بھی کرتے ہیں +

(۳) سورہ آل عمرانؑ وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ لَتُسَبِّحُنَّ لِلَّهِ وَالْمَلَائِكَةِ ثُمَّ لَمْ يَكُنْ مِنْهُمْ فَعِلٌ فَالْتَمَزْنَا لَهُمْ مَا شِئْنَا لَهُمُ فَأَمْسَكْنَا بِأُفُوهُهُمْ وَالْفُتُورَ لَبِئْسَ مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ یعنی اور جب خدا نے اقرار لیا اُن لوگوں سے جنکو کتاب دی گئی تھی کہ اسکو بیان کریں بنی آدم سے اور نہ چھپا دیں پس انھوں نے پھینکی (اقرار) اپنی پیٹھ پیچھے اور یہ پیدایا اسے تھوڑے مول پر +

یعنی خدا نے بنی اسرائیل سے اقرار لیا تھا کہ جب بنی آخر الزماں پیدا ہوں تو انکی شہادت بیان کریں مگر انھوں نے ایسا نہ کیا بلکہ اسکو تھوڑے مول پر یعنی دنیا کے مارے بیاں نہ کیا +

اس میں یہودیوں کو یہ الزام دیا ہو کہ وہ اخبار بنی آخر الزماں کو غلط سمجھ نہیں کرتے ہیں کتاب مقدس سے بلکہ دنیا کے لالچ سے اسکو چھپاتے ہیں پس یہ یہودیوں پر الزام ہے نہ کتاب کا کوئی نقص ہو جیسے کہ اگر کوئی مسلمان جان بوجھ کر دنیاوی غرض کے مارے کسی خاص معاملے یا سلسلہ کی تعلق آیت قرآن سے پیش نہ کرے بلکہ چھپا دے تو اس باعث سے قرآن محرف نہیں ہو سکتا ہو +

(۴) سورہ نہ کوہؑ وَإِنْ مِنْهُمْ لَفِئَةٌ قَلِيلٌ وَالْغُلَامُ الْأَخْلَافُ

وَالْغُلَامُ الْأَخْلَافُ

لَتَحْسَبُوهُ مِنَ الْكُتُبِ وَمَا هُوَ مِنَ الْكُتُبِ وَلَيَقُولُنَّ هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَمَا هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَلَيَقُولُنَّ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبُ هُمْ يَعْلَمُونَ لَئِنْ فُرِقَ بِهِ رَبُّنَا مِنْ كُتُبِهِمْ لَيَقُولُنَّ هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَلَيَقُولُنَّ هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَلَيَقُولُنَّ هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ

مڑوڑ کر پڑھتے ہیں کتاب کو تاکہ تم جانو کہ وہ کتاب میں سے ہو حالانکہ وہ کتاب سے نہیں اور کہتے ہیں کہ خدا کی طرف سے ہو حالانکہ وہ خدا کی طرف سے نہیں اور خدا پر جھوٹ بولتے ہیں اور جانتے ہیں *

اس میں مذکور ہو کہ بعض یہودی ان مریضہ عبارت کو زبان مڑوڑ کر ایسا پڑھتے ہیں کہ مسلمان لوگ دھوکھا کھا کر اسکو سمجھیں کہ کتاب مقدس میں سے پڑھتے ہیں حالانکہ وہ عبارت کتاب موصوف کی نہیں ہو اور وہ لوگ ایسا ظاہر کرتے ہیں کہ یہ منجانب اللہ ہو حالانکہ وہ خدا کی طرف سے نہیں۔ پس یہ کہہ بھی تحریف کتاب سے کچھ تعلق نہیں ہو جیسا کہ اگر کوئی مسلمان یا چند کلمہ عربی کو کتب فقہ وغیرہ سے تجوید و قرات مثل قرآن کے پڑھے (چنانچہ چند قصے اس قسم کے مذکور بھی ہیں) یا اسکو پڑھ کر نادانوں پر ظاہر کرے کہ یہ عبارت قرآن میں ہے تو ایسا کرنے سے تحریف قرآن نہیں ہو سکتی ہو اور نہ قرآن غیر حریف ٹھہر سکتا ہو۔ اور اگر کوئی ایسا الزام چند شخصوں کو دیوے کہ تم ایسا کرتے ہو تو اس سے ہرگز یہ نہیں سمجھ سکتے ہیں کہ اب قرآن محرف ہو گیا اور یا یہ کتاب سے ساقط ہو گیا بلکہ اگر فی الواقع ان لوگوں نے ایسی شرارت اور بے ایمانی کی بات کی ہو تو انکا قصور ثابت ہوگا *

(هـ) سوره انفاس (قل من انزل الكتاب الذي جاء به موسى نورا وهدى للناس يجعلونه قرطاسا متبدلا ونها وتحفوات كثيرة)

کر کے لوگوں کو جھوٹ کی طرف مائل کرتے ہیں اور کلام کو اپنے ٹھکانے سے نلے
اسلوب کر کے بیان کرتے ہیں مراد اس سے یہ کہ یا تو وہ کسی جملہ کو اُسکے موقع
سے جدا کر کے اسطرح پڑھتے ہیں کہ اُسکے معنی بدل جاویں یا او سے کسی دوسرے
جملہ کے ساتھ اسطور ملا کر بیان کرتے ہیں کہ اُسکے اصلی معنی بگڑ جاویں اور دوسرے
یہودیوں سے کہتے ہیں جو ابھی محمد صاحب کے پاس نہیں آئے تھے کہ تم انکی
پاس جاؤ اگر تم انکی تعلیم و تلقین میں بھی یہی بات پاؤ تو قبول کرو ورنہ
حذر کرو

تفسیر مارک میں ہر (یہاؤن) عَنْ مَوَاضِعِهِ يُقَسِّرُهَا عَلَى عَيْنِ مَا
اَنْتَ لَ (یعنی تحریف کرتے ہیں وہ اُنکے مقاموں سے تفسیر کرتے ہیں اُسکے
خلاف اُسکے کہ اوتا را گیا۔ یعنی تحریف سے مراد یہ ہے کہ یہودی لوگ مراد اصلی
نہیں بیان کرتے اُسکے خلاف تاویلات کرتے ہیں چنانچہ دوسرے مفسرین
نے لکھا ہے کہ (تحریفیم ہسوع التاویل) یعنی تحریف سے مراد تاویل ہے
تفسیروں میں شان نزول (۱) میں لکھا ہے کہ نبیر کے کسی شریف نے زنا کیا اور در
دعوت و دونوں محض تھے جسکی سزا تو ریت میں سنگسار کرنا ہے مگر لوگوں نے اسکو مکروہ
جانا بسبب اُن دونوں کے شرف کے اسلئے انھوں نے ایک گروہ یہودیوں میں
کے پاس بھیجا کہ محمد صاحب سے پوچھیں اور اُن لوگوں سے کہا کہ اگر وہ دُرہ لگانے
یا تحیم کا حکم دیں تو قبول کر لینا اور اگر سنگسار کرنے کا حکم دیں تو نہ ماننا مگر محمد صاحب

نے سنگسار کرنے کا حکم دیا سیٹے اونھوں نے اٹھا کر کیا تب یہ آیت اور تری مدعا یہ کہ
یہودی توریت میں جو حکم ہوا وہی تاویل اور تفسیر خلاف کرتے ہیں اور مطلب صلی
کو متغیر کرتے ہیں *

تفسیر معالم التنزیل میں اس حال کو بیان کر کے لکھا ہے کہ یہ شان نزول اصح
ہی۔ مگر ایک اور بھی ماجرا لکھا ہے کہ بعض روایات میں اسکا شان نزول یہ ہے کہ
کہ یہودی محمد صاحب کے پاس آئے اور کہا کہ ایک مرد اور عورت نے زنا کیا
محمد صاحب نے پوچھا کہ توریت میں کیا لکھا ہے در باب رجم۔ اونھوں نے کہا
کہ ہم اوسکو ففیحت کریں اور ڈرے ماریں۔ عبداللہ ابن سلام نے کہا کہ تم
غلط کہتے ہو توریت میں تو رجم یعنی سنگسار کرنے کا حکم ہے۔ پھر توریت منکائی گئی
اور کھولا تو ایک شخص نے اپنا ہاتھ آیت رجم پر رکھ دیا اور جو اسکے آگے اور
پیچھے تھی۔ عبداللہ ابن سلام نے کہا کہ اپنا ہاتھ اٹھا تو اسیس آیت رجم کلی فیہ
العرض کوئی قصہ ہوا کسی تفسیر کو دیکھو مراد اسقدر ہے ان دونوں متاخرین
کہ یہودی ازراہ شمرارت یا تو احکام توریت کو چھپاتے ہیں ایک جگہ کی عبارت
دوسری جگہ جوڑتے ہیں یا یہ کہ اسکی تفسیر ٹھیک نہیں کرتے ہیں بلکہ خلاف
تاویل بیان کرتے ہیں *

(۹) سورہ بقرہ (۱۱۱) اَنْ يُّؤْمِنُوْا بِاللّٰهِ وَرُسُلِهٖۤ اِنَّ فِرٰثَیْنِ مِنْهُمْ
لَیْسَمِعُوْنَ کَلَامَ اللّٰهِ ثُمَّ لَیْحِیْثُوْا نَهٌ مِّنْ کَعْبٍ مَّا عَقَلُوْهُ وَهُمْ یَعْلَمُوْنَ

یعنی اے مسلمانو کیا تم چاہتے ہو کہ یہود ایمان لا دیں حالانکہ انکا ایک فرقہ تھا کہ خدا کا کلام سننے اور پھر اسکو بدل ڈالتے تھے جانکراور یہہ سب بات کو جانتے ہیں تفسیر معالم التنزیل و مطہری وغیرہ میں ابن عباس سے روایت کی ہو کہ مدعا یہ یہودیوں کے بزرگوں میں سے ستر شخص تھے جنکو حضرت موسیٰ چنگو بہاڑ پر لینگے تھے جنھوں نے خدا کی باتیں سنیں۔ اون میں سے جو صادق تھے انھوں نے کہا کہ ہم نے سنا اور مانا اور بعض بولے کہ ہم نے سنا کہ اگر ہو سکے کہ اگر نہ ہو سکے تو مت کرو پس یہی اونکی تحریف تھی ۞

پس اس آیت میں مسلمانوں کو فہمائش ہو کہ یہ مدینہ کے یہودی ایمان نہ لاوینگے انکے بزرگ تو ایسے تھے ۞

یہ سب بڑے بڑے مقام ہیں جو قرآن میں بدعومی تحریف اصطلاحی متعلق سمجھے جاتے ہیں۔ مگر تجویبی تمام واضح ہوتا ہو کہ اون سب مقاموں میں کچھ ایسے اور کوئی بات نہیں ہو کہ بعض یہود یا ان مدینہ مطالبہ عمدہ اور اصلی مدعا سے کتاب مقدس سے بے بہرہ ہیں نہیں سمجھتے یا کلام الہی کے معنی اُلٹے لگاتے ہیں اور غفلت و شرارت سے تاویل و تفسیر خلافت بیان کرتے ہیں یا تفرق آیات پیش کرتے ہیں۔ اور جس آیت کا جہان ربط ہوا وہیں دبا رکھتے ہیں اور دوسری کسی آیت کے ساتھ لگاتے ہیں تاکہ مراد اصلی اور حکم کتاب بدل جاوے اور مدعا متغیر ہو جاوے یا یہ کہ ذومعنی کلمات بولتے

ہیں کہ جو لفظ ہر کلام شایستہ ہوتا ہے مگر باطن گستاخانہ اور بے ادبانہ گفتگو ہوتی ہے۔

یاد رہے کہ قول انسانی مثل فقہ یا اخبار یا روایات یا تفاسیر علما کو اس طور زبان مڑو کر پڑھتے ہیں کہ مسلمان سمجھیں کہ کلام اللہ ہی یہ ہے کہ وہ کلام بشر کو کلام خدا ابتلا

ہیں۔ یاد رکھو آیات اور پیشین گوئیاں کہ محمد صاحب کے حق میں مسطور میں حصہ پڑھتے ہیں اور پیشین نہیں کرتے ہیں *

پس ایسے الزام دینے سے کوئی سمجھ دے اور نصف مزاج شخص ہرگز نہ سمجھ سکا

اور مطلق اسکو شبہ بھی نہ گذرے گا کہ گویا قرآن کا دعویٰ ہے کہ کتاب مقدس

محرّف ہو گئی اور قابل اعتماد نہیں۔ بلکہ کبھی اس بات کو باور نہ کرے گا کہ قرآن میں

آیات مذکورہ کے درج ہونیکا یہ مطلب ہے یا ان سے یہ نتیجہ نکلتا ہے یا ان سے یہ

بات مترشح ہے کہ گویا بعض یہود یا ان مدینہ نے اپنی کتاب میں تحریف کر لی ہے۔

اس میں سے بعض صحف یا بعض ابواب یا فصول یا سطر دو سطر یا حرف تحصیل

ڈالے ہیں یا کاٹ ڈالے یا شادی یا کچھ بڑھا دیا یا تغیر کتاب میں کر ڈالا یا جو حصہ

کی پیشین گوئی یا تعریف دور کر دی۔ ہرگز ہرگز نہیں *

پھر اس سے بھی ہم درگزر کر کے عرض کرتے ہیں کہ فرض کیجئے کہ گویا قرآن میں

مذکورہ ہر کہ بعض فرقہ یہود یا ان مدینہ نے ایسا ہی کر لیا ہے اور اپنی کتاب بدل ڈالی

تو کیا تمام یہودیوں نے ایسا ہی کر لیا سب نے ایمان چھوڑ دیا کیا وہ خون نے

بھی جنکو قرآن ہی میں علم اتنی میں۔ اسخ بیان کیا ہے جیسا کہ آئندہ مذکور ہو گا اور

جنگو کہا ہو کہ خدا نے امام اور مادی مقرر کیا ہو جو خدا تعالیٰ کی مرضی کے مطابق ہدایت کرتے ہیں۔ تو کیا قرآن بتلاتا ہو کہ ان لوگوں نے یہی کتاب مقدس بدل ڈالی اور تغیر کر ڈالی؟

یہ بات ایک نادان بھی سچ نہ مانگا کہ قرآن کے مصنف کا ایسا خلاف مدعا ہو؟

اب میں اس سے بھی قطع نظر کر کے عرض کرنا مناسب ہو کہ کس تہم اور الزام کو جہانگ جابوٹر ہاؤ اور جب قدر کھینچ کھانچ کر اٹھے معنی لگاؤ مگر یہ سب یہودیہ مدینہ کی نسبت زائد نہیں تمام قرآن میں ایک آیت بھی نہیں جو جس سے اشارہ یا کنایہ یہی مکان ممکن ہو کہ مدینہ کے نصاریٰ نے تحریف یا تصحیف کی؟

آلِیۃ اُنْکے باب میں یہ لکھا ہو۔ سورہ مائدہ (وَمِنَ الَّذِیۡنَ قَالُوۡا اَلْغُفٰرُ اَخَذْنَا مٰمِیۡتًا قَتَمُوۡا فَتَقٰتُۡمُ اَخْطَاۡ مِمَّا ذُکِّرُوۡا) یعنی جو کہتے ہیں کہ ہم نصاریٰ ہیں اُن سے ہم نے وعدہ لیا پھر بھول گئے ایک حصہ اوس نصیحت کا جو ان کو کی گئی تھی؟

تفسیر عالم التفریل میں ہر اخذنا مامیتا قتم فی التوحید والنبوت (یعنی ہم نے اُن سے وعدہ لیا تھا توحید اور نبوت میں؟

تفسیر مدارک میں ہر اخذنا مامیتا قتم وهو الايمان بالله والرسول) یعنی ہم نے وعدہ لیا تھا خدا اور رسولوں پر ایمان لانے کا؟

پس نصاریٰ کو یہی الزام دیا کہ جو نصیحت ان کو کی گئی تھی اور جو وعدہ

لیا گیا تھا اور سکا ایک حصہ بھول گئے۔ لہذا اگر فرض کیجئے کہ تمام یہودیوں نے مدینہ نے محمد صاحب کی دشمنی سے اپنی کتابوں کو محرف کر دیا اور ان کی کتابیں قابلِ اعتماد نہیں ہیں تھیں۔ تو بھی ہرگز قرآن کا یہ دعویٰ مطلق نہیں ہو کہ نصارے مدینہ نے بھی ایسا ہی کر لیا اور وہ بھی یہودیوں کے ساتھ ہی ہو گئے یہ بات بالکل خلافِ قرآن ہے۔

اب فرضِ محال کر لیجئے کہ تمام یہودی اور مسیحیانِ مدینہ نے ایسا ایجا کر لیا اور اس قدر بے ایمانی پر پہنچے کہ باہم گرا اتفاق کر کے اپنی کتابوں کو خراب کر ڈالا اور محمد صاحب کی تعریف یا پیشین گوئیاں اور دوسرے مطالب بھی بدل ڈالے تو یہ دعویٰ تو ہرگز سارے قرآن میں نہیں ہو اور وہی ذکر بھی نہیں ہو کہ تمام جہان کے یہود و نصاریٰ نے اپنی کتاب الہی اور کلام اللہ کو محرف کر ڈالا اور اس کے مطالب اور مقاصد بدل ڈالے۔ جابجا ملک ملک اور شہر شہر اور گاؤں گاؤں کے لاکھوں آدمیوں نے ہزار کتاب محرف کر ڈالی جو ایک زبانیں تھیں بلکہ مختلف زبانوں اور متفرق حرف میں۔

ایسے خلافِ دعویٰ اور ناممکن بات اور غیر مذکور امور خلافِ منشاء قرآن کو کون ہو جو سچ جائیگا +

پتہ چلے کہ جو شخص تمام قرآن کو سیدھے دل اور حق پر نظر اور راستی کی راہ سے مطالعہ کر لیا وہ بلا شک و شبہ یقین کرے گا اسمیں اول سے آخر تک کتاب

وہ آیا جس میں
تفصیل ہوئی ہے
کہ قرآن کی روایت
کتاب مقدس کی روایت
میں اختلاف ہے
اور یہ کتاب
میں

مقدس کو کلام اللہ بتلایا اور تصدیق کیا اور بہت سی آیات سے بجز بی تمام روکش میں
ہوتا ہے کہ کتاب موصوف بجمالت اصلی محمد صاحب کے زمانہ میں موجود تھی۔ البتہ قرآن
میں ایسا لکھا ہے کہ محمد صاحب کے وقت مدینہ کے یہودی اور انکی دشمنی سے آیا ہے۔
کتاب موصوف ٹھیک نہیں بتاتے تھے اور تفسیر قاریوں خلاف کرتے تھے اور
آیتوں کو جدا جدا پیش کرتے اور بعض کو چھپاتے اور بعض کو دوسری جگہ لیا کر
ظاہر کرتے تاکہ انکے اصلی مدعا جان جو دیں +

اور اگر قابل قرآن کا یہ دعویٰ ہوتا کہ مہمان بھر کی سب کتاب مقدس تحریف
ہو رہی ہے جو یہ سابق سے غلاب و خستہ ہو یا آپ سب یہود و نصاریٰ پرستے
ہیں وغیرہ تو پھر وہی کہنے والا اسی کتاب تحریف اور تشویر اور مبدل اور سبے
اعتقاد و سبے اعتقاد کو نام و حجت و کتاب البین و کتاب البیروہ پامیت و
جو مع کمالات اور دین میں پوری کیونکر بیان کرتا +

اور پھر ایسی نئی کتاب کے اوپر ایمان لانا مسلمانوں پر فرض کیونکر ٹھہرتا
— آپ ہی صاحب اپنے دنوں میں الفحاش کر کے کہ اگر قابل قرآن کو ذرہ
بھی شبہ ہو تو کہ کتاب مقدس میں تحریف و تشویر ہو تو کیونکر ممکن تھا کہ وہ محمد صلی
اللہ علیہ وسلم کے بعد سپر ایمان لائے اور اسکی پیروی کرے اور پھر اہل کتاب کہ
قطعی حکم دیتا کہ اگر تم اسپر عمل کرو اور دل سے پیروی نہ کرو تو تمھاری
دینداری باطل ہوگی

برائے مزید تشریح و تفصیل چند آیات قرآنی اور بھی لکھنا مناسب ہے۔ خلیفین
 گلی ہوتا ہو کہ بموجب تصدیق قرآن کتاب مقدس تمام و کمال بحالت اصلی بلا تحریف
 و تصحیف و تغیر و تبدیل محمد صاحب کے زمانہ میں ہیود و نصاریٰ کے پاس موجود
 و رائج و مشہور و معروف تھی بلکہ آئندہ بھی اسی تحریف ہونا ناممکن و محال ہے *
 (۱) سورہ سجدہ ﴿وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ فَلَا تَكُنْ فِي مَكْرٍ مِنْ أَهْلِهَا﴾
 وَجَعَلْنَا هُدًى لِبَنِي إِسْرَءِيلَ وَجَعَلْنَا فِيهِمْ أَمْتَةً يَهْدُونَ بآمِنًا لَنَا
 صبر و ادب کا نیا بایلتنا یوں قسم (۲) یعنی بالتحقیق ہم نے دی موسیٰ کو کتاب
 پس تو (اسی محمد) شبہ میں مت پڑا سکے ملنے میں اور ہم نے بنایا او سے ہدایت
 واسطے بنی اسرائیل کے اور بنائے انہیں سے امام جو ہدایت کرتے ہیں جبکہ
 ہمارے حکموں کے جبکہ وہ مستحکم رہے اور یقین کرتے رہے ہماری آیتوں پر *
 کتاب موسیٰ سے توریت ہے۔ اسی محمد صاحب کو حکم ہوا کہ اس کے ملنے یعنی قبول کرنے
 میں شک نہ لاؤ یا یہ کہ بموجب قول بعض مفسرین کے قرآن کے ملنے میں شک
 نہ کرو یا موسیٰ کے ملنے میں شبہ نہ کرو۔ بہر حال کوئی معنی لو گرا س سے صاف
 ظاہر ہے کہ توریت بنی اسرائیل میں متواتر چلی آئی ہو اور خدا سے تعالیٰ نے انکو
 ایسے امام پیشوا بخشے ہیں جو توریت کے حکموں کے موافق ہدایت کرتے ہیں
 لہذا اس سے ثابت ہوتا ہے کہ توریت غیر محض صحیح و اصلی و کامل اس وقت
 تک تھی کیونکہ اگر محض اور جھوٹی جاری ہوتی تو اس کے ماننے والے اور

*
بیت

تعلیم دینے والے خدا کے امام سے ملقب نہ ہوتے بلکہ منفصل اور گمراہ کہلاتے

(۲) سورۃ سبا (وَيَمْنَى الَّذِينَ أُولُوا الْعِلْمَ الَّذِي أَتَاهَا إِلَيْكَ مِنْ

سِرِّكَ هُوَ نَجَى) یعنی اور دیکھتے ہیں وہ جنکو علم دیا گیا ہے کہ جو کچھ تیرے پاس

تیرے رب سے نازل ہوا ہے سو حق ہے۔

مفسرین نے اُولُوا الْعِلْمَ کے معنی لکھے ہیں مُؤْمِنُوا اَهْلَ الْكِتَابِ یعنی مومنان

اہل کتاب۔ علم سے مراد دین ہے۔

پس جنکو علم الہی دیا گیا ہے وہ مومنان اہل کتاب ہوئے۔ مگر علم الہی حاصل

نہیں ہو سکتا ہے جب تک کتاب اصلی و حقیقی خدا کی نہ ہو کیونکہ جو محرف اور

بگڑی ہوئی کتاب ہو اس کے ماننے والے ایماندار علم الہی کے نہیں ہو سکتے

ہیں جنکے قول کی سند عند اللہ مقبر ہووے۔

(۳) سورۃ موسیٰ وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْهُدًى وَأَوْرَثْنَا بَنِي إِسْرَٰئِيلَ

الْكِتَابَ وَهَدَّيْهِمْ ذِكْرَنَا لِيْ كَلَامٍ وَلِيْ كَلَامٍ (یعنی بالتحقیق ہم نے

دی موسیٰ کو ہدایت اور وراثت میں دی بنی اسرائیل کو کتاب جو راہ دکھائی ہو

اور یاد دلانے والی ہے سمجھ والوں کو۔

پس اس آیت میں صاف صاف گواہی دی ہے کہ خدا تعالیٰ نے

بنی اسرائیل میں متواتر پشت در پشت کتاب مقدس کو وراثت میں دی

ہو اور وہ کتاب اس صفت کے ساتھ موصوف ہے کہ ہر ایت ہو اور صاحبان

نقل کو یاد دلانے والی جو چنانچہ تفسیر مارک میں ہو (وَأَمَّا إِنَّا بَنِي إِسْرَٰئِيلَ
 الْكِتَابَ أَيْ الْقُرْآنَ فَالْكَتَبُ وَالْزُكُورُ) الْكِتَابُ بِحَسَبِ
 أَيْ تَمَرُّ كُنَّا الْكِتَابَ مِنْ بَعْدِ إِلَى هَذَا هُدًى وَذِكْرًا لِمَنْ شَاءَ وَكَوْنُهُمْ كَا
 یعنی اور وراثت میں دی ہوئے کتاب کو یعنی توریت اور انجیل اور زبور کو موسیٰ
 نے کتابِ جبریل جو یعنی پہلے چھ پر دیا جو کتاب کو کہ اب تک ہر ایت کرنے والی اور
 یاد دلانے والی ہو۔

اور بعض مفسرین کتاب سے مراد صرف توریت لکھتے ہیں۔ بہر حال اس
 آیت کو ملاحظہ کر کے کسی کے دل میں شک باقی نہیں رہ سکتا جو کہ بالیقین کتاب
 مقدس یا صرف توریت علی اختلاف التفاسیر جو صاحب اس کے زمانہ تک متواتر
 و متوالی بنی اسرائیل کے پاس بحالت اصلی موجود چلی آئی تھی۔

(۴) سُوْرَةُ يُونُسَ (فَإِنْ كُنْتَ فِي شكٍّ مِمَّا نَزَّلْنَا إِلَيْكَ فَأَسْأَلِ الَّذِينَ
 يُقْرَأُونَ الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكَ) یعنی اگر تو شک میں ہو اس سے
 جو آتا ہے تیری طرف تو تو پوچھ او سے جو پڑھتے ہیں کتاب تجھے پہلے دے گا
 اسکی تفسیر۔ ایک میں اس طور قوم جو (لَمَّا قَامَ ذِكْرُ يٰ بَنِي إِسْرَٰئِيلَ وَهُمْ
 قَرَّبُوا الْكِتَابَ وَفَضَّلُوهُمُ بَنِي الْعِلْمِ فَلَمَّا جَاءَهُمْ لَانْصَرَفُوا عَنْهُ سِوَى اللَّهِ
 مَكْتُوبٍ فِي الْقُرْآنِ وَكَانَ الْبَحِيلُ وَهُمْ يَعْرِفُونَ أَنَّهُمْ قَوْمٌ ابْنَاءُ عِصْمٍ
 أَرَادَ أَنْ يَنْبَغِي لَهُمْ لِمَا حَقَّهُ الْقُرْآنُ وَبِهِمْ نَبَاةٌ عَمَّا قَبْلُ لَعَلَّ

فی ذالک فقال فان دفع لك شك فمها وقتنا رسول من عالجته
 شقته ان يسارع الى حلها بالبرج الخ في ايت الله ان الله
 ان يماضيه العلم ما فعل اهل الكتب فانهم من اولئك بعلمه فانزل
 انيك بحيث يصلحنا بمنزلة مثلك فضلا عن غيرك فالمراد من صحت الاحكام
 ان سوانه في العلم بطهارة انزل الى رسول الله لا ضعف رسال الله بالحق فيه
 يعني جبکہ پہلے بوجہ ذکر بنی اسرائیل کا کہ وہ کتاب مقدس کے پڑھنے والے ہیں اور انکی
 تعریف کی گئی کہ انہو علم حاصل ہو چکا ہو اس واسطے کہ معاملہ رسول خدا کا توریت اور انجیل
 میں لکھا ہوا ہو اور اہل کتاب محمد صاحب کو ایسا پہچانتے ہیں جیسا اپنی اولاد کو تو اب
 یہ قصہ کیا کہ اس بات کو موکد کرے کہ وہ قرآن کو صحیح جانتے ہیں اور محمد صاحب
 کی نبوت کو حق جانتے ہیں اور اس امر کو بڑا دوسے مسلم کیا کہ اگر تجھ کو بالفرض تھیں
 شک ہو اور کسی نے سوال کیا ہے جسکے دل میں یہ شبہ نہ پھٹتا ہو کہ اسکے کھولنے پر
 سب اورت کرے دین کے قاعدوں اور اسکی دلیلوں کی طرف متوجہ ہو کر یا عالموں
 سے مباحثہ کرنے پر پس تو پوچھ کتاب والوں سے کیونکہ وہ باعث اسکے کہ تجھ پر
 اترا ہو اسکی صحت پر ایسے محیط ہیں کہ تیری مانند لیاقت اسکی رکھتے ہیں کہ انکی
 طرف وہ مسائل رجوع کرے پڑھ کر تیرے سوا۔ پس مراد اس میں تعریف حبار
 کی کہ وہ کامل طور پر جانتے ہیں کہ جو محمد صاحب پر نازل ہوا ہے صحیح ہو نہ کہ انہیں کی
 تعریف ہو محمد صاحب کے شک کی۔ الغرض بموجب اس آیت کے دریافت

ہوتا ہو کہ جو کتابِ مقدس خدا نے عنایت کی تھی وہ بحالتِ اصلی اور صحیح تھی کہ محمد صاحب کے وقت کے اہل کتاب اور مس سے کامل طور پر قرآن کو جانتے تھے کہ من جانب اللہ صحیح ہیں اگر کتابِ محرف فرض کیجاوے کہ گویا وہ اس وقت محرف تھی تو ہرگز اس پر حوالہ نہ ہوتا اور اس طور اسکے پڑھنے والوں پر حوالہ ہوتا کہ ان سے پوچھو +

(۵) سورہ اعراف (وَمِنْ قَوْمِ مُوسَىٰ أُمَّةٍ يَلُودُونَ بِالْحَقِّ وَبِهِ يَعْدِلُونَ) یعنی اور موسیٰ کے قوم میں ایک فرقہ بھی جو حق کی ہدایت کرتے ہیں اور اوس پر انصاف کرتے ہیں +

پس اس آیت سے بھی صاف ظاہر ہو کہ قرآن بتلاتا ہو کہ یہودیوں میں سے بعض ایسے ہیں جو حق کی ہدایت کرتے ہیں اور اوس پر انصاف کرتے ہیں لہذا ضرور بالضرور ان کے پاس کتاب صحیح اور اصلی موجود تھی ورنہ محرف اور غیر معتد کتاب پر عمل کرنیوالوں کی ایسی تعریف سبب تھی +

(۶) سورہ بنی اسرائیل (وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَىٰ تِسْعَ آيَاتٍ بَيِّنَاتٍ فَاَسْتَكْبَرُ) بنی اسرائیل یعنی اور بالتحقیق ہم نے موسیٰ کو تین سو نو آیتیں نشانیاں دیں پس تو (ای محمد) بنی اسرائیل سے پوچھو +

اگر کتابِ مقدس قابلِ اعتماد و مقبول و مستقر نہ ہوتی تو اس پر حوالہ نہ دیتا۔ کہ تو بنی اسرائیل سے پوچھو +

(۷) سورہ آل عمران (قُلْ نَأْتِيكُم بِالْقُرْآنِ فَاتْلُوهُ فَاَتْلُوهُ اِنْ كُنْتُمْ

بنی اسرائیل سے پوچھو +

مِنَ الْكِتَابِ وَمُهِمَّتَا عَلَيْهِ (یعنی اور تجحیر منہ نازل کی ہو کتاب حق (قرآن) جو تصدیق کرتی ہو اور اُنکی جو پہلے ہو اور اُنکی محافظ ہو) *

پس اس آیت کے بموجب قرآن محافظ کتاب مقدس کا جو چنانچہ بیضاوی میں مُمِیْمَتَا عَلَیْہِ کے معنی سَرِاقِیًّا عَلٰی سَائِرِ الْکُتُبِ یَحْفَظُہُ عَنِ التَّغْیِیْرِ وَابْتِشَہِدَ لَهَا بِالْحَقِّۃِ وَالْثَبَاتِ لکھے ہیں۔ یعنی قرآن محافظ کتاب مقدس کا جو حرا و سکو بدلنے سے محفوظ رکھتا ہو اور گواہی دیتا ہو اُسکی صحت اور ثبات پر *

بجلا صاحب ملاحظہ فرمائیے کہ وہ کتاب جسکی حفاظت کے واسطے قرآن اپنا آئینہ بتلاتا ہو اور جسکی صحت اور اصلیت کی گواہی دیتا ہو پس اس سے زیادہ اور کونسی دلیل کامل درکار ہو جس سے معلوم ہو کہ قرآن کا قائل بالیقین جانتا اور مانتا تھا کہ کتاب مقدس صحیح و سالم بحالت اصلی موجود ہے بلکہ قرآن اوسکا محافظ ہے جو شخص قرآن کو کلام اللہ مانتا ہو اس پر فرض ہے کہ جانے کہ کتاب مقدس محمد صاحب کے زمانے میں صحیح اور اصلی تھی اور تار و زحشر ویسی ہی رہے گی کہ قرآن اوسکا محافظ ہو *

کسی مسلمان کو زیبا نہیں کہ جب تک قرآن کو حق جانتا ہو کتاب مقدس کی اصلیت میں کلام کرے یا اُسکی تحریف اور نئے اعتقاد کی کا دعویٰ کرے کیونکہ یہ بالکل خلاف شہادت و تصدیق و تعلیمات شکارہ قرآن کے ہے *

الفرض بھائیو جب قدر قرآن کو پڑھو اور اُسکی تعلیمات اور ہدایات کو اس

خاص معاملے میں ملاحظہ کرو گے بلاشبہ انکو واضح ہو گا کہ قرآن جس طور کتاب مقدس کو کلام اللہ بتلاتا ہے اور اسکی نہایت اعلیٰ اوصاف بیان کرتا ہے اور حاجبِ اوستکی تصدیق من جانب اللہ ہونے کی کرتا ہے اوستی طور اوستکی اصلیت اور صحت اور ثبات اور مقبری کی شہادت کامل دیتا ہے۔ البتہ بعض یہودیانِ مدنیہ کہ چند طرح کے الزام نہ کر کوں بلا دیتا ہے کہ وہ اپنی نادانی و جہالت یا تعصب و شرارت سے اسکے مطالب و مقاصد اصلی چھپاتے ہیں یا غلط تفسیر کرتے ہیں یا آیت کو اپنے موقع سے جدا کر کے دوسری جگہ ربط دیتے ہیں۔ مگر انکی ایسا کرنے سے کتاب محرف اور غیر معتمد نہیں ہو سکتی ہے اور نہ ہرگز قرآن کی کسی جگہ سے تشریح ہوتا ہے کہ گویا کتاب موصوف میں تحریف ہو گئی یا کہ وہ قابل اعتماد اعتقاد نہیں ہے۔ زیادہ تر تفصیل ان باتوں کی جس کسی کو دیکھنا لازم ہو کہ شہادتِ قرآنی کو مطابق کرے کہ اسکا خلاصہ مطلب اس جگہ مذکور ہو رہا ہے۔

ششم بہ حاجت نہیں ہو کہ جس حالت میں قرآن کی مضافات گواہی در بارہ اصلیت و صحت کتاب مقدس موجود ہے پھر حدیثوں کا ذکر کیا جاوے لیکن بغرض تائید و ایضاح کلام ایک مختصر بیان لکھا جاتا ہے۔ بعض علمائے محمدی نے ذکر کیا ہے کہ کتب تردید میں اور بوقتِ مناظرہ بھی بیان کیا کہ جس طور ہم ایمان لاتے ہیں کہ کتاب مقدس کلام الہی ہے اسی طور ہم ایمان لاتے ہیں کہ اوستیں تحریف ہوئی ہے اور اپنے اس عقیدے کے

جو اس کتاب میں مذکور ہے اسکی اصلیت و صحت کو ثابت کرنے کے لئے لکھا گیا ہے۔

ثبوت میں یہ حدیث پیش کی ہو کہ (لَا تَصَدَّقُوا أَهْلَ الْكِتَابِ كَالَّذِينَ يُؤْتُونَ) (ہم) یعنی کہ محمد صاحب نے فرمایا ہو کہ اہل کتاب کے قول کی نکتہ دہی کرو نہ تکذیب (۴۰)

مگر عاقل و دانا سمجھ لے گا کہ منشا اس حکم کا کیا ہو۔ وہی جو اوپر مذکور ہوا اور جیسا کہ قرآن کی آیات بنیات سے واضح ہو کہ محمد صاحب کو اہل کتاب کے اقوال و افعال پر بھروسہ نہ تھا بلکہ ان میں سے بعض فرقہ یہود کو الزام دیا ہو کہ وہ کتاب مقدس کی آیات کے مطلب اور مقصد اور مضامین غلط بیان کرتے ہیں اور تاویلات و تفسیر ٹھیک بیان نہیں کرتے ہیں اسی طور شرائع و احکام میں بھی خطا کرتے ہیں خواہ ازراہ جہالت اور خواہ شرارت و عداوت سے۔ غرض کہ محمد صاحب کو ایسا شبہ تھا +

بہر حال اسی منشا سے یہ حدیث ہو کہ مسلمانوں کو یہ حکم دیا گیا کہ تم اہل کتاب کے اقوال کو نہ سچ جانو کیونکہ احتمال ہو کہ کتاب کے خلاف کہتے ہوں اور نہ جھوٹا جانو کیونکہ احتمال ہو کہ مطابق ہدایت کتاب کہتے ہوں۔ مگر اس سے ہرگز یہ مدعا نہیں نکلتا ہو کہ گویا محمد صاحب نے کہا کہ کتاب مقدس محرف ہو یا قابلِ اعتماد و اعتقاد نہیں ہو۔ یہ محض غلط فہمی ان صاحبوں کی ہو کہ خلاف معنی جانتے ہیں +

اسی طور واضح ہو کہ ایک حدیث بھی نہیں ہو جس میں کہا ہو کہ کتاب مقدس محرف ہو یا قابلِ اعتماد و اعتقاد نہیں یا یہ مدعا تصنعاً و التزائماً یا تاویل بعیدہ

بھی بھگتا ہوگا کئی حدیثیں ہیں جسے ٹھیک وہی بات ثابت ہوتی ہے جو قرآن سے
یعنی کہ کتاب مقدس بحالت اصلی صحیح اور قابل اعتماد ہے *

شکوۃ میں ابن ماجہ و ترمذی و احمد سے منقول ہے بروایت زیاد بن لبیدہ
دارمی میں بروایت ابویار (قَالَ ذَكَرَ النَّبِيُّ شَيْئًا فَقَالَ ذَلِكَ عِنْدَ أُولَئِكَ
ذَهَابَ الْعِلْمُ فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ وَكَيْفَ يَذْهَبُ الْعِلْمُ وَالْعُلَمَاءُ يَقْرَأُونَ
الْقُرْآنَ وَتَقْرَأُهُ أَبْنَاؤُنَا وَيَقْرَأُهُ أَبْنَاؤُنَا أَبْنَاؤُنَا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ
فَقَالَ تَحْمِلُكُمْ أُمَمٌ نَزَّيْنِي كُنْتُ كَلَامًا مَرَّ مِنْ أَفْهِهِ سَحَابٌ
يَأْكُلُ بَنِيهِ أَوْ كَيْسٌ هَذِيحٌ لَا يَلْمُؤُ دَا الْفَصَارِى يَقْرَأُونَ الْقُرْآنَ
وَالْأَخْيَلُ لَا يَعْلَمُونَ بَشَيْءٍ مِمَّا فِيهِ) یعنی راوی کتابی کہ نبی صاحب نے
کسی چیز کا ذکر کیا کہ یہ بات علم جاتے رہنے کے وقت ہوگی میں نے کہا اے رسول
خدا کس طرح علم جاتا رہے گا حالانکہ ہم قرآن پڑھتے ہیں اور اوسکو اپنی اولاد کو
پڑھاتے ہیں اور ہماری اولاد اپنی اولاد کو پڑھاویگی قیامت کے دن تک
محمد صاحب نے کہا کہ تجھے موت آوے زیاد میں تو تجھے مدینہ کے بڑے
نقیبوں سے جانتا تھا کیا یہ یہود اور نصاریٰ نہیں ہیں کہ توریت اور انجیل کو
پڑھتے ہیں اور ان میں کی ایک بات بھی عمل میں نہیں لاتے ہیں *

پھر ایک مقام تو ایسا ہے کہ اگر محمد صاحب کو ادنیٰ شک بھی کتاب مقدس
کی تحریف و تبدیل کا ہوتا تو اس مقام پر اوسکا اظہار خواہ مخواہ کر دیتے اور

۱
۲
۳
۴
۵
۶
۷
۸
۹
۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

بالضرور کہتے کہ کتاب مقدس محرف ہو یا قابل اعتماد نہیں ہو +

مشکوٰۃ میں داری سے منقول ہے (عن جابر ان العباس بن الخطاب الی
رسول اللہ بنسخۃ من التوراة قال یا رسول اللہ فقلت
فجعل یقرء ویبغض فقال ابو بکر شکلت الشئ کل ما تری بالیوم
رسول اللہ فنظر علی وجہ رسول اللہ فقال اعوذ باللہ
من غضب اللہ وغضب رسولہ من فینا یا اللہ سرّاً یا کاسلام دینا
وایحیی نبیاً فقال رسول اللہ والذی نفس صحابہ بیداک
لو ینزلکم مناسی فاتبعتموہا واما کنتمونی لظلمتم عن سواہ السبیل
عالمی کا دنیا وادس کہ نبیوں کی لاتبغی یعنی جابر سے روایت ہو کہ عمر بن الخطاب
محمد صاحب کے پاس تورات کا ایک نسخہ لائے اور کہا کہ یا رسول اللہ تورت کا
ایک نسخہ ہے محمد صاحب خاموش ہوئے عمر چڑھنے لگے اور محمد صاحب کا چہرہ متغیر ہوئے لگا
ابو بکر نے عمر سے کہا کہ تجھے روویں روویو الیاں تو رسول خدا چہرہ نہیں دیکھتا ہو عمر فرمودہ
کا چہرہ دیکھا اور کہا کہ میں پناہ مانگتا ہوں خدا کے غضب سے اور اسکے رسول کے غضب سے ہم
راضی ہیں کہ خدا ہمارا پیر ہو اور ہمارا دین ہو اور محمد ہمارے نبی ہیں۔ محمد صاحب نے فرمایا
کہ اوسکی قسم جو جسکے قبضہ میں محمد کی جان ہو کہ اگر تم پر موسیٰ ظاہر ہو تو اس کے تم پر وہو جائے
اور مجھے چھوڑ دو اور سیدھے راستے سے گمراہ ہو جاؤ اور اگر وہ زندہ ہوتا اور میری
نبوت کو پاتا تو میری پیروی کرتا +

یہ روایت جابر سے ہے
باب التوراة
والانجیل
صحیح

یہ حدیث قابل غور ہے کہ اس سے کیا نتیجہ نکلتا ہے مگر چونکہ وہ بات خارج از بحث ہے اس واسطے اس مقام پر صرف اسی قدر عرض کرنا واجب ہے کہ اگر محمد صاحب کو توریت کی نسبت ذرہ بھی غلطی یا تحریف و تبدیل کا شبہ بلکہ وہم میں بھی ہوتا تو ضرور اسے سچا خواہ مخواہ اوسکو ظاہر کرتے کہ اس کتاب پر اعتماد نہیں ہے اور قابل اعتماد نہیں ہے یا اسکی تحریف کا شبہ ہے یا اسکی صحت میں کلام ہے لیکن اونکو ادنیٰ شک اس بات کا نہ تھا بلکہ ٹھیک جانا کہ صحیح اور اصل ہے جو موسیٰ نے لکھا کہ نسخہ توریت کو دیکھ کر خاص موسیٰ پر اپنا دیکھام کیا۔

الغرض اسی بھائیو چاہے قرآن کو اوّل سے آخر تک پڑھو خواہ احادیث کو دیکھو کہیں اس بے سرو پا دعوے کو نپاؤ گے ایک ادنیٰ اشارہ یا کنایہ نہ دیکھو گے کہ گویا کتاب مقدس مخرف ہے یا اوس میں تغیر و تبدیل واقع ہوئی ہے یا وہ قابل اعتماد و لایق اعتقاد نہیں ہیں بلکہ اونسے صاف صاف ظاہر ہوتا ہے اور کامل شہادت ملتی ہیں بکثرت تمام کہ کتاب مقدس صحیح اور اصلی اور معتبر ہے *

بلکہ اسی صاحبو آپ کو بخوبی واضح ہو دے کہ علاوہ شہادت قرآن کے حدیث سے یہ بات بھی ظاہر ہوتی ہے کہ بعد زمانہ محمد صاحب کے صحابیوں اور تابعینوں تک کہ وہی زمانہ خیر القرون میں شمار کیا جاتا ہے دو سو برس کے قریب تک کے لوگوں کو یہ خیال فاسد نہ تھا بلکہ بہت سے اقوال اور تحریرات سے معلوم ہوتا ہے کہ ششہ ہجری تک کے لوگ کتاب مقدس کو صحیح اور اصلی جانتے اور سنتے تھے کیلئے

دل میں شک و شبہ تحریف و تبدیل نہ تھا +

چنانچہ مروی ہو کہ کئی بار کسی کسی لوٹ میں نسخجات کتاب مقدس کے موجود تھے بعض صحابہ وہاں موجود تھے انھوں نے مسلمانوں کو کتاب مقدس کے نسخجات فروخت کرنے سے منع کیا کہ جس طور قرآن کی بیع درست نہیں یہ بھی کلام اللہ ہوا سکا بھی فروخت کرنا وہ نہیں اس واسطے حکم دیا کہ ان کتابوں کو اہل کتاب کو بلا قیمت بطور ہدیہ دید و چنانچہ دی گئیں۔ پس اس سے بھی ظاہر کہ اگر وہ صحابی کتاب کو محرف اور غیر معتد اور غلط جانتے تو اہل کتاب کو ہرگز نہ دیتے کہ بالکل ناجائز تھا +

اسی طور آپ ملاحظہ فرمائیں کہ صحیح بخاری جس کو اہل تسنن بعد قذآن کے صحیح ترین کتاب جانتے اور مانتے ہیں اور جس کے اوپر عمل کرنا واجب مانتے ہیں۔ کتاب مذکور دوسری صدی ہجری کے بعد تالیف ہوئی ہوا وہیں بکتاب الزوالکھا صحیح تفسیر میں قَوْلُ الْكَلِمَةِ جو قرآن میں مذکور ہے یَحْيٰی نَبُوْنُ یٰحْيٰی یٰحْيٰی وَلَیْسَ اَحَدٌ یَّرِیْل لَفْظُ کِتَاب مِّنْ کِتَابِ اللّٰهِ وَلَکُمْ مِّنْ نَّوْلُکَ تِیَاد لَوْنَه عَلٰی غَیْرِ تَاوِیْلِه مدعا یہ کہ قرآن میں وارد ہو کہ بعض یہودی ان مدینہ تحریف کرتے ہیں اس کے معنی لغت میں یہ ہیں کہ زائل اور دور کرتے ہیں حالانکہ کوئی شخص خدا کی کتابوں میں سے کسی کتاب کا ایک لفظ بھی زائل نہیں کر سکتا مگر مراد یہ ہو کہ وہ لوگ تاویل کرتے ہیں خلافت تاویل اصلی و حقیقی کے +

اور ملاحظہ کیجئے کہ ابو حنیفہ جنگو اہل تسنن امام اعظم کہتے ہیں اس باب میں
کہ آیا کتاب تقدس کے احکام قرآن سے منسوخ ہو گئے یا نہیں یہ لکھتے ہیں
کل حکم من الاحکام السابقہ اذ لو وجد نسخہ فی القرآن اوفی کھا

اوفی اجماع الامتہ اذ لو وجد ما بدل و یقضى من القياس

الاجلی بالانصوص من یوجب ثبوتہ و ما سواہ فی ذالک فی بقی مسرعا

یعنی ہر ایک حکم اگلے حکموں میں کا اگر اسکا نسخہ قرآن یا حدیث یا اجماع میں

میں پایا جاوے یا یہ کہ امر منصوص پر قیاس جلی مقتضی اور دال اوس کے

نسخ پر ہو تو واجب ہو اوس اگلے حکم کا نسخ اور جو اسکے سوا ہو وہ مشروع

رسم کا +

پس اس سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ ابو حنیفہ کو ہم بھی نہ تھا تحریف

و تبدیل کتاب تقدس کا نہیں تو اس کے احکام غیر منسوخ شدہ پر عمل کرنا

مشروع نہ ٹھہرائے +

الغرض اسے جو بایں وجہ شہادت و بیانات قرآن و احادیث ثابت

ہو کہ بالیقین کتاب تقدس محمد صاحب کے زمانہ میں صحیح اور اصلی موجود اور

راجح تھی اور عموماً اہل کتاب میں جاری اور سب لوگوں میں مشہور و معروف

تھی۔ اور اس کے تبدیل و تحریف و تغیر کا نہ محمد صاحب کو کبھی شبہ ہوا اور

نہ کسی صحابی نے شک کیا مگر معلوم نہیں ہوتا ہے کہ ان علماء محمدی نے

کتاب تقدس
پر عمل کیا
یا نہ کیا

یہ ایمان اپنا کہاں سے پیدا کیا ہے کہ اپنے رسالوں میں اور کتابوں میں خلافِ شہادتِ قرآن و حدیث اور صحابیوں اور تابعینوں کے باوجود دعویٰ اسلام جا بجا لکھتے ہیں کہ حسبِ طور ہم ایمان لاتے ہیں کہ کتابِ مقدس کلامِ الہی ہے اسی طور ہم ایمان لاتے ہیں کہ اوسیں تحریف ہوئی ہوگی۔

البتہ اگر ان صاحبوں کو دلائلِ یقینیہ سے ثابت ہو اتنا یا کوئی بات شبہ کی بھی معلوم ہوتی تھی کہ کتابِ مقدس بعدِ زمانہ محمد صاحب کے تحریف ہوئی اور بدلی گئی تو اسکو ظاہر کرتے اور ان وجوہاتِ یقین یا شبہ و شک کو پیش کرتے لیکن جب ان صاحبوں نے ایک بات بھی ایسی نہ پائی کہ ادنیٰ شبہ پڑھ سکے یا ذرہ سا وہم بھی ہو سکے بلکہ بالیقین ثابت ہو کہ جو کتاب موصوف زمانہ مجری میں رائج اور جاری اور ہر کہیں اہل کتاب کے پاس موجود و مشہور و معروف تھی ویسی ہی ہو بہو اب کے یہودیوں اور مسیحیوں کے پاس موجود ہے بلکہ بعینہ و بنفسہ اوس زمانہ سے بھی پہلے کے لکھے نسخے موجود ہیں۔ جاے کلام اور گفتگو کا مقام نہیں۔ اس لحاظ سے خلافِ شہادتِ قرآن و برعکس گو یہی حدیث کے ایسا کہا کہ کتابِ موصوف محمد صاحب کے زمانہ سے پہلے ہی محرف تھیں اور بعد کو بھی تحریف ہوئی۔ اور پھر تحریف کو یہاں تک وسعت دی کہ اختلافِ نسخہ یعنی نقاط و اعراب و حروف و الفاظ کی کمی بیشی یا ایک کا بجائے دوسرے کے ہونا وغیرہ جس سے کچھ تغیر و تبدیل یا کمی بیشی مقاصد و مطالب کتاب

رسالتِ محمدیہ
میں جو کچھ مذکور ہے
وہ سب کچھ قرآن و حدیث
اور صحابیوں اور تابعینوں
کے پاس موجود تھا
مگر ان صاحبوں نے
اس کو بدلیا اور
تحریف کیا ہے

میں واقع نہیں ہوتی جو حسب گزارش مذکورہ بالا یہی تحریف کتاب ٹھہرائی بلکہ اس سے بھی بڑھ کر یہ کیا کہ کتاب تو لکھتے ہیں بدعوسۃ اثبات تحریف اور پیش کرتے ہیں کہ توریت یا فلا نے نبی کی کتاب الہامی نہیں یا فلا نے کتاب کے مضمون اچھے نہیں یا فلا نے صحیفہ کی نسبت وقت تصنیف میں بعضوں نے یشک کیا جو یاد ہر یوں کے یہ اعتراضات ہیں نسبت فلاں فلاں آیات کے یا فلاں شخص کچل سے یوں کہتا ہو وقت تالیف میں فلاں کتاب کے یا بعضے شخص فلا نے بنی یا حواریوں کی نبوت اور رسالت میں یہ کلام کرتا ہو یا اتنی آیتوں میں باہم اختلاف ہو وغیرہ *

مگر ظاہر ہو کہ ایسی باتوں سے نہ تحریف ثابت ہوتی ہے نہ قرآن مطابق و موافق کتاب مقدس کے ہو سکتا ہو نہ ان بیانون کو کچھ بھی تعلق دعویٰ تحریف سے ہو۔ غرض اونکی ان سب باتوں سے محض یہ ہو کہ لوگوں کے دلوں پر ایسی سی باتوں سے شک و شبہ کتاب مقدس کی حقیقت اور مین جانب اللہ ہونے کی نسبت ڈالیں اور اوکو متروک کریں۔ تاکہ خام طبع لوگ ایسے ایسے حالات سنکر خاموش ہو رہیں۔ مگر ظاہر ہو کہ اگر بالفرض و التقدیر کتاب مقدس منجانب اللہ نہیں اور انبیاء بنی اسرائیل سچے نبی نہیں یا حواری صاحب الہام نہ تھے تو اس سے تحریف ثابت نہیں ہو سکتی ہو۔ بلکہ اس کے خود قرآن کا بھی باطل ہو نا ظاہر ہو جو ان سب منجانب اللہ اور حق بتلاتا ہو *

کتاب مقدس کی حقیقت اور مین جانب اللہ ہونے کی نسبت ڈالیں اور اوکو متروک کریں۔ تاکہ خام طبع لوگ ایسے ایسے حالات سنکر خاموش ہو رہیں۔ مگر ظاہر ہو کہ اگر بالفرض و التقدیر کتاب مقدس منجانب اللہ نہیں اور انبیاء بنی اسرائیل سچے نبی نہیں یا حواری صاحب الہام نہ تھے تو اس سے تحریف ثابت نہیں ہو سکتی ہو۔ بلکہ اس کے خود قرآن کا بھی باطل ہو نا ظاہر ہو جو ان سب منجانب اللہ اور حق بتلاتا ہو *

یہ نیاز مند پاسِ خاطر آپ صاحبوں کے اور سب عمدہ اعتراضوں کو بھی بالمشافہ جمع کر کے ذیل میں لکھتا ہوں اور بقدرِ ما وجب جواب بھی عرض کرتا ہوں تاکہ آپ صاحبوں پر بخوبی ظاہر ہو جاوے کہ ان اعتراضات سے نہ تحریف ثابت ہوتی ہے نہ امورِ متیقح طلب کا جواب شافی ملتا ہے۔

پہلا اعتراض یہ کہ توریت کے اول صحیفے یعنی کتابِ پیدائش کو بعض اقوال کے بموجب حضرت موسیٰ نے اوس وقت لکھا کہ جب تک اونکو نبوت نہ ہوئی تھی تو الہامی کہاں سے ہوئی؟ اسی طور کتابِ تفسات اور راعوث کی نسبت بعضے کہتے ہیں کہ الہامی نہیں ہیں۔ اور کتابِ حضرت ایوب کا حال بھی ایسا ہی ہے کہ معلوم نہیں کہ حضرت ایوب کون تھے اور کس ملک میں اور کس وقت تھے۔ اسی طور زبور کی نسبت بعضے لوگ کہتے ہیں کہ الہامی نہیں ہیں۔ کتابِ جہم کی نسبت بعضے یہودی الہامی تصور نہیں کرتے تھے۔ اور کتابِ نشد الانشا کو بعضے لوگوں نے اچھا نہیں کہا اوسکے مضامین کو خراب بتلایا ہے اور کہا کہ کتاب مقدس سے محالہ ہے کہ لایق ہے۔ کتاب دانیال کو کسی کسی نے کلامِ مبشر تصور کیا ہے اور الہامی نہیں جانا۔ صاحبِ انصاف فرمائیے کہ اس بیان اور اعتراض کو کیا مناسبت تحریف سے ہے۔ اول تو مسلمانوں کو ایسے اعتراض کہنا ہی ناجائز ہے اونکو ان توہمات سے تعلق اور ایسے اعتراضات پیش کرنے کا کیا نتیجہ؟

ہم اونکو اس قدر جواب دینگے کہ آپ اگر قرآن کو حق جانتے ہیں تو وہ صاف

میں نے یہ عرض کیا ہے کہ اگر قرآن کو حق جانتے ہیں تو وہ صاف

صاف گواہی دیتا ہے کہ توریت و زبور و جملہ صحف انبیاء کرام جو اہل کتاب کے پاس ہیں اور جنکو وہ پڑھتے ہیں وہ سب کے سب کلام اللہ ہیں۔ اب اہل اسلام چاہے اسکو الہامی جانیں یا نہ جانیں

اور جب تک کوئی شخص قرآن کو حق مانتا اور دعویٰ اسلام کرتا ہی تب تک کتاب مقدس کی نسبت کوئی کلام خلاف تصدیق و شہادت قرآن مسموع نہیں ہو سکتا ہے *

آرکے علاوہ کسی کتاب کا الہامی ہونا نہ نوا یا ہوگا مضمون عمدہ ہونا یا نہ ہونا اور بات ہی اور تحریف دوسری بات ہے۔ یعنی بالفرض کتاب مقدس خدا کا کلام نہیں تو اس سے تحریف ثابت نہیں ہو جاتی ہے۔ اگر کوئی شخص کہے کہ قرآن خدا کا کلام نہیں یا اس کے مطالب و مضامین اچھے نہیں تو اس سے قرآن مخرف نہیں ٹھہر سکتا ہے *

ہاں البتہ اگر اہل اسلام یہ بات ثابت کریں کہ جس کتاب کی قرآن نے تصدیق کی ہے اس میں کتاب پیدائش و زبور وغیرہ نہ تھیں اور اب ہیں تو تحریف ثابت ہو سکتی ہے۔ ورنہ ایسے اعتراضات کرنا محض حیا ہیں *

(۲) یہ کہ کتاب مقدس کے بعض صحیفوں کے مصنفوں کے نام کے تعین میں اختلاف ہے اور بعض معلوم نہیں ہوتا ہے کہ ان صحیفوں کے مصنف کون تھے اور وقت تصنیف میں بھی اختلاف ہے بعضے ایک وقت قرار دیتے ہیں اور بعضے دوسرا وقت خیال و گمان کرتے ہیں *

یہ بات بھی ثابت ہو سکتی ہے کہ قرآن نے تصدیق کی ہے کہ اس میں کتاب پیدائش و زبور وغیرہ نہ تھیں اور اب ہیں تو تحریف ثابت ہو سکتی ہے۔ ورنہ ایسے اعتراضات کرنا محض حیا ہیں *

اِس اعتراض کا حال بھی مثل اعتراضِ اوّل کے ہے کہ اِس امر سے اور تحریف سے کچھ علاقہ نہیں ہے۔ اِس کا جواب اہل اسلام کو صرف اس قدر کافی ہے کہ قرآنِ اولیٰ تمام و کمال کتابِ مقدّس کی تصدیق کرتا ہے اور انکو کلامِ اللہ اور حق بتلاتا ہے جو محمد صاحب کے ہم عصر یہود اور نصاریٰ کے پاس موجود تھے اور جا بجا مشہور اور معروف اور مروج اگر اِس کتاب کے صحیفوں کے مصنفوں کے نام یقیناً نہ جانو یا یقیناً زمانِ تصنیف نہ ہو سکے تو کیا مضائقہ۔ اور اِس سے تحریف سے کچھ علاقہ نہیں۔ ہاں البتہ اگر یہ ثابت ہووے کہ یہ صحیفے اُس وقت مجموعے میں شامل تھے یا محمد صاحب کے زمانہ کے بعد تصنیف و تالیف کیے تو تحریف ثابت ہوگی۔

اِس کے علاوہ واضح ہو کہ جملہ صحیفہ عہدِ عتیق ابتداء سے الہامی اور نبیانی اللہ مانے جاتے ہیں حضرت موسیٰ سے گیارہ سو برس تک متواتر انبیاءِ کرام کے ہاتھ میں رہے اور سنِ بعدیہ سب مجموعہ صحیفہ تمام یہودیوں میں جاری اور مشہور و معروف اور مروج رہا اور پھر خداوند سبحان نے اِسی کی تصدیق فرمائی اور اسکو کلامِ اللہ بتلایا اور جا بجا اُن کتابوں پر حوالہ دیا بلکہ اُس نے اور اُس کے مقدّس رسولوں نے اُن میں کی آیاتِ کثیرہ اور مضامین و مطالب کو پیش کیا اور بطور اقتباس و خلاصہ مضامین صحیفہ عہدِ جدید میں مندرج کیا۔ اور اُس زمانہ سے اب تک متواتر تمام جماعتِ ایماندارانِ مسیحی اور یہودیوں میں بحسنہ و بعینہ موجود اور جاری ہے۔

پس جملہ صحفِ عمدتین بغرضِ ہدایت و ارشاد و تعلیم و تلقین و اخبارِ خدا تعالیٰ کے طرف سے بالنامہ تعالیٰ مرحمت ہوئے۔ مصنف یعنی انبیاء کرام صرف بیان کرنے والے اور محرر حکم الہی کے تھے۔ پس اگر بعض صحیفوں کے مصنفوں کے نام بالیقین دریافت نہ ہوئے یا وقتِ تصنیف بعض صحف میں اختلافِ تعین ہوا تو کیا قباحۃً لازم آتی ہے۔ جس حالت میں کہ بدلائلِ یقینیہ و براہین قطعیہ ثابت ہو کہ خداوند سبحان اور اس کے سب حواری بلاشبہ صادق اور راست تھے اور کافر مودہ تمام اون اٹھکوں اور اندازوں کے اقوالِ مختلفہ سے اعلیٰ و افضل اور یقینی ہیں۔ اور پھر یہ بھی کہ اکثر علما کا اتفاق نسبتِ مصنفین صحفِ موصوف و تلقینِ زماں بھی موجود ہے کہ بعض کو اختلاف ہے +

انفرض اس سے نہ کچھ تعلق تحریف سے ہے اور نہ اس لاعلمی سے کیسطح کی قباحۃً نفسِ کتاب کی حقیقت پر عائد ہوتی ہے۔ اور نہ اہل اسلام کو ایسے اعتراض کرنا بدعویٰ اسلام مناسب ہے +

(۳) یہ کہ انجیل متی کی نسبت اختلاف ہے کہ اس نے اپنی کتاب عبرانی میں لکھی یا یونانی میں اور اکثر قولِ علما کے ہیں جن سے دریافت ہوتا ہے کہ متی نے انجیل عبرانی میں لکھی تھی اب وہ نسخہ جہاں بھریں نہیں ہو اسکا ترجمہ یونانی ہو مگر ترجمہ کی نسبت اختلاف ہے کہ اسے خود کیا یا اس وقت کسی اور نے کیا +

لیکن اس امر کو بھی تحریف سے کچھ علاقہ نہیں۔ کیونکہ جو کتاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے

۱۵۰

بلکہ خود حواریوں کے زمانہ میں تمام جماعت مسیحیوں میں رائج تھی وہ یونانی تھی پس وہی کتاب بشمول صحیفہ دیگر شہادت قرآنی سے تصدیق کی گئی ہے۔ ابتداً حال پر مترشح ہونا اہل اسلام کو بیابندی اسلام لازم نہیں۔ اگر قرآن کو حق جانتے ہو تو وہ اسی کتاب کی تصدیق کرتا ہے جو زمانہ محمدی میں جا بجا مسیحیوں میں جاری تھی اور وہ بالاتفاق یونانی نسخہ تھا۔

علاوہ اسکے اکثر قول معتبر اور سند یہ ہیں کہ تسی نے خود ہی اپنی کتاب عبرانی کا زبان یونانی میں ترجمہ کیا تھا وہی ترجمہ جلد سبکی جماعتوں میں رائج ہوا اسی کی نقلیں اب تک موجود ہیں۔

اور اگر بالفرض کسی ایماندار نے کیا تو وہ صحیح اور درست ہو کہ تعلیمات و ہدایات و مطالب و مضامین مطابق و موافق جلد کتاب مقدس کے ہیں اور اسکے علاوہ ابتداً اسے سے تمام جماعت عامہ مسیحیوں میں مقبول اور مروج ہوئی اور تمام ایمانداروں نے اسکو تسلیم کیا اور مانا۔

(۴۱) یہ کہ چرانے زمانے میں کاغذ نہ تھا اسوجہ سے دو ہزار برس تک نسخجات عمدہ عتیق اور سات سو برس تک نسخجات عمدہ جدید کس قلت کے ساتھ ہونے کے تختیوں پر کچھ دکر بعض درختوں کے پتوں پر یا چمڑے پر لکھا کرتے تھے پھر آٹھویں صدی میں روئی اور ریشم کے کاغذ کی ایجاد ہوئی انکا کس قدر ٹھنڈوں اور منکروں اور بے ایمانوں کو جعل اور تحریف کی گنجائش ہو گئی۔

☆
اس کتاب کا
موضوع

مگر تیرپنا ہر حکم کہ ایسی باتوں سے ثبوتِ تحریف نہیں ہو سکتا ہے۔ ان مترض صاحبوں کے محض وہم و خیال ہیں۔ اول تو محمدیوں کو قبل زمانہ محمدی کے حالات مذکورہ بالا میں گفتگو کرنا اور خلاف شہادتِ قرآن اعتراض پیش کرنا لا حاصل ہے۔ علاوہ براں بھلا ایسے توہماتِ دورانِ کار سے کہیں تحریف ثابت ہو سکتی ہے یا کتابِ مقدس کی اصلیت میں کوئی شبہ پڑ سکتا ہے ہرگز نہیں۔ کیونکہ جس حالت میں لاکھوں ایماندار لوگ جا بجا موجود تھے جو کتابِ مقدس کو اپنا دین و ایمان کا حشرِ شہہ جانتے اور اسکو کلامِ اقدس مانتے تھے اور اسکی تلاوت فرض سمجھتے تھے پس کیسی ہی محنت و مشقت کیوں نہ تھی اور ہر قدر تحریر و کاغذ کی آسانی اور وقت نہ تھی جیسے فی زمانہ ہر گز تاہم بشمارِ نسخات موجود تھے اور تمام جماعاتِ ایمانداران میں پڑھی جاتی اور جا بجا ملک بملک اسکی منادی اور وعظ و تعلیم ہوتی تھی۔ پس اس حالت میں کسی ملحد اور منکر کا زہر نہ تھا اور نہ کسی بے ایمان کو مجال تھی کہ کتابِ مقدس کو محرف کر سکے۔

(۵) یہ کہ بختِ نصر کے وقت یہودی پڑبی خرابی پڑی ہیکل ڈھائی گئی اور یہودی مقتول ہوئے اور مقید ہوئے سب نسخے پُرانی کتابوں کے برباد ہو گئے۔ بعدیکہ اگر حضرت عزرا بنی پیدا ہوئے اور نسخہ توریت نہ لکھتے تو کلامِ الہی بقا کا کسی کے پاس صحیح نہ نکلتا۔*

مگر یہ اعتراض بھی شل تو ہوتا مذکورہ بالا کے ہے۔ ایسی گفتگوئیں اہل اسلام کو لازم نہیں اور نہ ان باتوں سے صحیحہ حدیث کی تحریف پر شبہ چڑھ سکتا ہے۔ بموجب تصدیق و شہادت قرآن صحیحہ حدیث جو زائد محمدی میں یہود و نصاریٰ میں رائج و مشہور تھے بالاتفاق کلام اللہ تھے پس اگر فرض کیا جاوے کہ زمانہ نجات نصر میں کتاب مقدس جہاں سے منقود ہو گئی تھی تو جو ابد ہی اسکی خود اہل اسلام پر بھی واجب ہے *

علامہ اسکے واضح ہو کہ یہ سچ بات ہے کہ نجات نصر نے یہودیوں کو بہت تباہ اور کچھ قتل بھی کیا اور مجتہدوں کو قید کر کے بابل میں لے گیا اور اس حالت میں نجات قدیمہ بھی برباد ہوئے مگر کچھ بات کون ثابت کر سکتا ہے کہ تمام کتابیں یعنی تمام نجات یہود کے برباد ہو گئے اور کسی کے پاس کتاب خدا باقی نہ رہی تھی۔ پھر اسکے سوا جب حضرت عزرا کی نبوت اور ادنیٰ کتابت کا اقرار ہے پس بالاتفاق نبی تبلیغ رست و اطہار کلام الہی میں معصوم ہو لہذا وہ نسخہ جو حضرت عزرا نے لکھا صحیح نقل مطابق اصل کے تھا۔ اسکے سوا خداوند سچ کی کامل شہادت حدیث کے جملہ صحف کی منجانب اللہ اور صحت و اصلیت کے واسطے کافی و وافی ہو اور بس *

(۶) یہ کہ انٹوکس پادشاہ کے جور و ظلم اور شہنشاہان فرنگستان کے آفات کے باعث کہ وہ سب بُت پرست اور غایت درجہ کے جانی دشمن مسیحیوں کے تھے مہماے مدید تک مسیحیوں کو قتل متواتر کرتے رہے اور اشد عذاب و

(۷) یہ کہ حواریوں کے وقت سے پندرہ سو برس تک مسیحی کلیسیوں میں مجموعہ عمدتین کا ترجمہ یونانی مستعمل تھا اور عبرانی کی طرف جمہور سلف ملتفت نہ تھے۔ بلحاظ حوادث مذکورہ عبرانی نسخات کس قلت کے ساتھ ہونگے اور وہ بھی جس قدر ہوں یہودیوں کے پاس ہونگے اور مسیحی گرجوں میں بھی شاید بطور تبرک کہیں کہیں ہوں اور یہود تو شرارت میں ضرب اشل ہیں پس اونکو اپنی شرارت سے یہ بات اور غنیمت تھی کہ جو چاہیں بنالیں پس کیا عجب کہ یہود نے مجموعہ عمدتین میں تحریف کی ہووے۔

یہ بھی ایک وہم جو مثل توہمات بالا کے۔ اس واسطے اگر فرض بھی کر لیں خلعت واقع کہ پندرہ سو برس تک جلد مسیحی حواریوں سے لیکر پندرہویں صدی تک زبان عبرانی سے ناواقف تھے اور محض ترجمہ یونانی ان میں رائج تھا اور بطور تبرک کہیں کہیں عبادت خانوں میں عبرانی اصل موجود تھی پس جب زبان عبرانی سے واقفیت تام حاصل ہوئی اور ہزاروں عبرانی واسیحی گذرے انھوں نے جب اولاً عبرانی نسخہ کو جاننے سے ان عبرانی نسخوں کو یہودیوں کے پاس ہی ملایا اور اس ترجمہ یونانی بلکہ دوسرے زبانوں کے ترجموں سے ملایا تو بالاتفاق لکھا کہ سب مطابقت و موافقت اور یکساں ہیں جیسا آگے مرقوم ہوگا۔

(۸) یہ کہ ملاحظہ زبور و کتاب نحمیاہ وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ سلف میں بھی طریق تصنیف کا ایسا ہی تھا جیسا اب ہے کہ مطالعہ کنندہ کتاب معلوم کر لیتا

تھا کہ مصنف اپنا حال لکھتا ہے۔ مگر توریت میں کوئی ایسی آیت نہیں ہے جس سے معلوم ہووے کہ حضرت موسیٰ خود اپنا حال لکھتے ہیں۔ بلکہ جہاں ذکر موسیٰ آیا ہے بصیغہ غائب بیان کیا ہے ایک جگہ بھی صیغہ متکلم نہیں ہے۔ لہذا اُسکے پڑھنے سے صاف واضح ہوتا ہے کہ اوس کتاب کا لکھنے والا سوائے موسیٰ کے کوئی اور شخص ہے۔

یہ تقریر قابل غور ہے کہ محض اس بات سے کہ متکلم کلام نے اپنے تئیں بصیغہ غائب بیان کیا ہے اس سے دریافت ہوتا ہے کہ وہ کلام اوسکا نہیں ہے۔ یا اس سے تحریر ثابت ہوتی ہے۔ ایسی بات کو کون سچ مانے گا کہ اگر ایک مصنف اپنی تصنیفات میں اپنے تئیں بصیغہ غائب بیان کرے تو وہ کتاب اوسکی تصنیف متصور نہوگی بلکہ معلوم ہوگا کہ کسی دوسرے کی ہے۔

یہ عجیب و غریب بیان ہر نہ دیدہ نہ شنیدہ ہے۔ ملاحظہ فرمائیے کہ اکثر شہر اور صاحبان تصانیف کا دستور ہے کہ اپنے تئیں بصیغہ غائب یا حاضر بیان کیا کرتے ہیں۔ صد بادیان و دیگر تصانیف زمانہ سابق و حال کی موجود ہیں پس ایسا کرنے سے وہ کتاب یا وہ اقوال دوسرے لوگوں کے نہیں ہو جاتے ہیں اور کوئی نادان بھی نہیں سمجھتا ہے کہ یہ کتاب کسی دوسرے شخص کی ہے خصوصاً جب کوئی شخص اپنا حال اور اپنی سرگزشت و رج کتاب کرے تو زیادہ مناسب ہے اور زیادہ کہ اپنے تئیں بصیغہ غائب بیان کرے علی الخصوص

یہ تقریر قابل غور ہے کہ محض اس بات سے کہ متکلم کلام نے اپنے تئیں بصیغہ غائب بیان کیا ہے اس سے دریافت ہوتا ہے کہ وہ کلام اوسکا نہیں ہے۔ یا اس سے تحریر ثابت ہوتی ہے۔

کتابِ توریت جو محض بالہام و حکم الہی اور کلامِ خدا ہے اور حضرت موسیٰ صرف
 اس کے نو لیسندہ اور کاتب ہیں پس اس حالت میں حضرت موسیٰ ایک منشی اور
 کاتب بن جانے لگے۔ اللہ ہیں اس صورت میں اگر انھوں نے اپنے تئیں بصیغۂ
 غائب ظاہر کیا تو کیا قباحت بلکہ بہت درست اور مناسب ہے۔ اس سے
 ہرگز کسی کو وہم نہیں ہو سکتا ہے کہ توریت موسیٰ نے نہیں لکھی اور نہ اس بات کو
 کچھ مناسبت دعویٰ تحریف سے ہے۔

(۹) یہ کہ مجموعہٴ عہدِ جدید میں سے نامہٴ عبرانیوں اور نامہٴ یعقوب و نامہٴ یوحنا
 و نامہٴ یہودا و کتابِ متھاہراتِ یوحنا کی نسبت جو تھی صدی سے پہلے کے
 لوگوں میں اختلاف تھا بعضے الہامی جانتے تھے اور اکثر انکو نہیں مانتے تھے
 اور کلامِ الہی نہیں مانتے تھے مگر اب وہ صحیح الہامی میں شامل ہیں۔

مگر واضح ہو کہ ایسی باتوں سے تحریف ثابت نہیں ہوتی ہے۔ اول تو اہل اسلام
 کو یہی جواب کافی ہو شافی ہے کہ قرآن اُن تمام و کمال صحائف کی تصدیق کرتا ہے
 جو زمانہٴ محمدی میں مروج تھے پس اس سے کیا غرض کہ اس زمانہ سے دو سو
 تین سو برس پہلے کے لوگ کیا اختلاف کرتے تھے۔ جب تک ہم خود قرآن ہی
 کی شہادت اور تصدیق سے اسکی غیر حقیقت و بطلان ظاہر کرتے ہیں تب تک
 اس امر کا بالکل منفع نہیں ہے کہ اہل اسلام خلافِ شہادتِ قرآن
 کلام کریں۔

اسکے سوا واضح ہو کہ صحف مذکورہ بالا کی نسبت بعض قدما کو نہ اکثر کو شبہ تھا کہ فی حقیقت حواریوں ہی کے لکھے ہیں یا نہیں اور وجہ شبہہ کی یہ تھی کہ جب کوئی کتاب یا رسالہ بالہام الہی حواری لکھتے تھے اسکی نقلیں تمام جماعت سچی میں ہو جاتی تھیں اور جب تک ان لوگوں کو یقین کُلّی نہ ملتا تھا کہ یہ حواریوں نے لکھا حواریوں کو کتاب الہی کے ساتھ شامل نہ کرتے تھے۔ پس ان صحیفوں کی نقلیں بعض جماعتوں کے پاس موجود نہ تھیں اور انکو یقین کُلّی نہ ہوا تھا کہ حواریوں سے لکھی گئی اس باعث سے بعض قدما کو کچھ شبہہ تھا مگر قدما میں سے بھی حواری یا انکے شاگردوں کو شبہہ نہ تھا صرف بعض علمائے سچی کو جو انکے بعد ہوئے انکو کچھ شبہہ تھا کہ آیا حواریوں کے لکھے ہیں یا نہیں۔ لیکن جبوقت صحف مذکورہ جماعت عامہ سچی میں مشہور و معروف ہوئے اور دینداروں نے مقبول مانا تب سبکو یقین ہوا کہ وہ فی الحقیقت حواریوں کے ہیں اسی واسطے برضا مندی کُلّ جماعت کے کتاب مقدس کے ساتھ شامل کیئے گئے اور اب تک متواتر و متوالی ہیں۔

(۱۰) یہ کہ کتاب مقدس کے صحیفوں کا حال سواتین سو برس تک ایسا ہی کچھ پریشان تھا چنانچہ مجموعہ عہد جدید کا اوپر لکھا گیا اسی طور کتاب جودت و توبیا و مکی و باروق و نامہ یرمیاہ کی نسبت گفتگو تھی آخر کو ۳۲۳ء میں حکم قسطنطین بادشاہ کے شہر ناس میں مجلس ہوئی اس میں کتاب جودت و احب التسلیم ہوئی۔ پھر ۳۹۱ء میں دوسری کونسل لوڈیسا ہوئی اوسیں

سات کتاب اور واجب التسلیم مانی گئیں پھر ۹۷ء میں تیسری مجلس کا نتیجہ
شعہ ہوئی اوسیں کتب مذکورہ اور ایک مانی گئیں یعنی جودت و وزوم و توبیا
و باروق و یکلیر اور دونوں کتاب مقابیس اور کتاب مشاہدات یوحنا۔ چنانچہ
رومن کا تحک فرقا ہستی آج تک اونکو مانا ہو مگر پڑٹنٹ اون میں سے
صرف مشاہدات کو مانتے ہیں اور باقی سات کتاب کو نہیں مانتے ہیں *

مگر آس سے بھی تحریف کتاب مقدس سے کچھ نسبت نہیں ہو اس واسطے
کہ ساتوں کتب مذکورہ بالا کبھی کتاب مقدس اصلی یعنی نسخہ عبرانی کے ساتھ
شامل نہیں ہوئیں اور ناب میں اور نہ عبرانی زبان میں ہیں۔ صرف ترجمہ یونانی کے ساتھ
شامل ہوئی تھیں اور نہ وہ الہامی ہیں نہ کسی نبی کی لکھی ہیں بلکہ تورات کے تمام
ہونے کے بعد بعض یہودی عالموں نے بطریق نصیحت و توبہ ان کے لکھی تھیں یونانی
یونانی۔ پس وہ کلام الہی اور الہامی نہیں جیسا کہ ان کتابوں کے مطالب سے
بھی ظاہر ہو۔ اسی سبب سے کتاب مقدس کے ساتھ نہ سابق میں شامل تھیں
اور ناب ترجموں کے ساتھ شامل ہوتی تھیں۔ مگر چونکہ کتب مذکورہ بہت مفید اور
تعلیم و نصیحت اور وعظ و پند کے لائق و عمدہ ہیں اس واسطے وہ جماعت میں پڑھی جاتی ہیں
اور ان کے ذریعہ سے بھی وعظ و پند کیجاتی ہو اور کتاب مشاہدات یوحنا کا حال اوپر مذکور ہو چکا ہے
جب کسی کو زیادہ تحقیقات اوسکی مطلوب ہو لازم ہو کہ اس خاص امر کے
باب میں جو کتب مفصل ہیں انکو مطالعہ کرے کہ اطمینان کلی ہو گا کہ محض کتاب

صحیح
میں
نہیں

مدرس سبکی سب بلا پیشی و کمی اس قدر ہو کہ جتنی اب ہو اور وہ کتابیں علمائے
یہود نے لکھی تھیں المامی نہیں مگر لائق تعلیم و تلقین و وعظ و نصیحت کے ہیں
اسی وجہ سے سابق میں بھی وہ جماعت میں پڑھی جاتی تھیں اور اب بھی
اور خدا و فرشتے تو ایک رسالہ بطور خلاصہ تحقیقات اور تصدیقات جماعت
الہی کا لکھے گا *

(۱۱) ترجمہ سامری اور یونانی جو زمانہ قدیم میں ہوئے ہیں اول میں ایسا اختلاف ہو کہ دلالت کرتا ہو کہ کتاب عہد عتیق میں بلاشبہ تحریف ہوئی ہو۔ چنانچہ تعداد زمانہ آدم سے طوفان تک اختلاف ہو اور اسی طور حضرت آدم و شیث وغیرہ انبیاء اور بزرگوں کی عمروں میں اختلاف ہو۔ اسی نوع دونوں ترجموں کے مقابلہ کرنے سے معلوم ہوا ہو کہ بعض مقامات پر الفاظ و کلمات اور کمیں آیت کی بھی کمی و بیشی اور تبدیل پائی جاتی ہو کہ ایک ترجمہ میں ایک لفظ ہو اور دوسرے میں نہیں ہو یا بجائے اسکے دوسرا لفظ ہو اور اسطور کمیں کمیں آیتوں کی کمی و بیشی بھی ہو یا برآں اگر ایک صحیح ہو تو دوسرا غلط ہو اور یہی تحریف ہو۔

مگر ہر فہمیدہ و منصف مزاج شخص جان سکتا ہے کہ جیسا احقر نے سابق
ازین عرض کیا کہ جس حالت میں اصل نسخہ یعنی نسخہ عمرانی جس زبان میں
کتاب عبد عتیق انبیاء کرام نے لکھی صحیح موجود اور جاری اور مشہور و معروف

پہلے کتابتیں
وزارت اعلیٰ
و فیمن مضمون
اعجاز علی بیوی
ص سہارن
م تک۔ اور
ص ہمارے
فرا تھک ہو

ہو۔ پس اگر اسکے ترجموں میں اختلاف ہو اور متفق اللفظ یا متحد المعنی نہیں تو اسے
تحریف کتاب اصلی کی نہیں ہو سکتی ہو۔ غایت الامر یہ کہ اگر فرض بھی کر لیں کہ دونوں
ترجمے سامری اور یونانی میں بڑے بجاری اختلاف ہیں اور فی الواقع ایسا ہی
ہو کہ اگر ایک ترجمہ کو صحیح مانو تو دوسرا غلط ہو تو بھی تحریف کتاب مقدس نہیں
ہو سکتی ہو اور خود کتاب اصلی غیر معتبر و نامستند نہیں ہو سکتی ہو انتہا یہ کہ ترجمہ
غلط ٹھہرے گا۔ نہ یہ کہ اصل کتاب کو محرف ٹھہراویں جیسا کہ سابق ازیں
عرض ہوا۔

اسکے علاوہ یہ بھی واضح ہو کہ جن علماء نے دونوں ترجموں سامری اور یونانی
مذکورہ کو بڑی ہوشیاری اور غور کے ساتھ باہم مقابلہ کیا ہو اور پھر اون دونوں
کو اصلی نسخہ عبرانی سے بھی ملایا انھوں نے صاف صاف شہادت دی ہو
اور مقابلہ سے ظاہر کیا ہو کہ ہر چند ان ترجموں میں باہم گراختلاف ہیں اور
اصل نسخہ عبرانی سے بھی فرق ان میں پایا جاتا ہو لیکن سب اختلاف استنکم
اور غیر مهم اور غیر گران زوائد میں واقع ہیں کہ باوجود انکے واضح ہو کہ کتاب
مذکور اب بھی صحیح اور اصلی موجود ہو۔ ان ترجحات میں بھی ایسا اختلاف معنوی
نہیں ہو جسکی باعث اصول دین یا تعلیمات ہدایات یا کسی بڑی بات میں
فرق پڑے۔ ہاں بعض الفاظ و کلمات کا فرق ہو ترجموں کے سبب اور سو کاتبوں
اور نقل کنندوں سے ہو جاتی ہیں سو ہیں نہایت جزئی اور اخف امروں میں

بلکہ کمال تعجب ہو اور نہایت حفاظت و صیانت کی دلیل ہو کہ باوجود اس قدر
عرضہ کثیر کے کہ ہزار برس سے زیادہ مدت تک دونوں ترجموں کی نقلیں ہیشمار
ہوئیں اور اس حالت میں سہو کا تبین سے زیادہ فرق پڑنا ممکن تھا سو ویسا
نہو بلکہ باہم گرد دونوں ترجمے اور وہ اصل عبرانی نسخہ سے ایسے مطابق و موافق ہیں
کہ جملہ اصول دینیہ و شرائع و احکام الہی و دیگر مطالب و مقاصد میں یکساں اور
متحد ہیں۔ صرف بعض چیزوں مثل پہاڑوں یا دریا وغیرہ کے نام یا احاد وغیرہ
جزئی اور خفیف باتوں میں تفاوت ہو۔ چنانچہ مکتبہ چین اور حرف گیر اعتراض
کرنے والے بھی کوئی بھاری اختلاف نہ نکال سکے اگرچہ عبارت آرائیوں سے
بڑی کوشش بھی کی *

الغرض اس اختلاف خفیف ترجمات قدیم سامری و یونانی سے ہرگز
کتاب مقدس کی تحریف ثابت نہیں ہوتی ہوا ورنہ اسکے باعث کسی کے
دل میں شبہ نہ پڑ سکتا ہو *

(۱۲) یہ کہ کتاب عمدہ عتیق کے نسخات عبرانی بھی باہم گرتختلف ہیں اور اسطوریہ
تمام نسخات کتاب عمدہ جدید بھی یکساں نہیں ہیں بلکہ کمی و بیشی اور تبدیل
الفاظ کی ہوا اور بعض جگہ آیتوں کی بھی۔ اور تحریف کا ثبوت تو ایک لفظ کی
کمی بیشی یا تبدیل سے ہو جاتا ہو۔ پس جس حالت میں خود علمائے سچی کے
اقرار سے ثابت ہو کہ ہزاروں جگہ کمی و بیشی یا تبدیل الفاظ و کلمات اصل

منہجیات میں واقع ہو تو پھر کس طرح ان کتابوں کو صحیح اور اصلی اور غیر محرف اور
بلا تبدیل کہہ سکتے ہیں بلکہ بالیقین تحریف ثابت و متحقق ہو ؟

اس اعتراض کو اکثر علما سے محمدی نے پیش کیا ہے۔ مگر ہر مفیدہ و سنجیدہ شخص جان لیگا کہ ایسی باتوں سے تحریف ثابت نہیں ہو سکتی ہے اور نہ اختلافات نسخہ سے خصوصاً جب امورات جزئیہ میں ہوں کوئی کتاب غیر معتبر ٹھہر سکتی ہے جیسا کہ میں نے اس بات کو بقدر ضرورت بیان معنی تحریف میں ذکر کیا ہے۔ واضح ہو کہ بہت سے علما سے سچی نے محنت شاہد کر کے بڑے احتیاطاً

کمال عرقِ یزیدی سے جس قدر نسخا ستہ قدیم و جدید قریب اور دور سے فراہم ہو سکے جمع کر کے مقابلہ کیا چنانچہ حکیم کنیکٹ نے ۶۳۴ عہدِ عتیق کے نسخوں کا مقابلہ کیا۔ اور دوسری روسی عالم نے ۶۴۹ نسخوں کو باہر گر ملایا اور اسطوار بھی کئی عالموں نے مقابلہ کیا اور بعد مقابلہ نتیجہ مقابلہ یہ لکھا کہ اگرچہ عہدِ عتیق کے عبرانی نسخات میں کاتبوں اور نقل نویسوں کے سہو و زیان وغیرہ سے غلطیاں اور اعراب و نقاط و حروف و الفاظ کی اور بعض جگہ جملہ کی بھی پائی جاتی ہیں مگر باوجود اسکے کوئی سمواد غلطی ایسی نہیں جسکے عہدِ اصولِ ایمانیہ یا ارکانِ دین یا ہدایت و تعلیم یا کسی اور عمدہ اور بڑی بات میں اختلاف یا تبدیل واقع ہوا ورنہ کوئی قصدی تبدیل ثابت ہوتی ہر جگہ عبرانی نسخہ عہدِ عتیق کا اصلی اور بلا تحریف و تبدیل ہمارے زمانہ تک مروج و مشہور ہے۔

تھکر لکھا ہے کہ کوئی گمان نہ کرے کہ ان اختلافات نسخہ کے باعث کلام الہی میں کچھ نقص واقع ہوا ہرگز نہیں بلکہ اسکی جملہ تعلیمات و ہدایات و مطالب مقاصد پر بھی وہی ہیں جو ابتدا میں تھے

علیٰ ہذا القیاس حال کتاب عہد جدیدہ کو مثیل و منکمل و دیت السطین و گریسبان وغیرہ نے ۶۵۴ نسخے اور شولز صاحب نے ۱۲۷۶ قدیمی نسخوں کا مقابلہ کیا اور انکے ہوا اور بھی کئی مقابلے ہوئے ہیں۔ سب نے بالاتفاق لکھا ہے کہ اگرچہ ان نسخوں میں بوقت مقابلہ اختلاف اعراب و نقاط و حروف و الفاظ اور بعض جگہ آیتوں کی تقدیم و تاخیر بھی پائی گئی اور چند جگہ بعض جملہ کی کمی بیشی بھی دیکھی گئی مگر پھر بھی تمام کتاب بحالت اصلی بلا تحریف و تبدیل ہر تمام نسخوں میں ایک ہی مضمون اور مطلب اور مقصد ہیں اور سب کے سب جملہ تعلیمات و ہدایات و اصول و فروع میں موافق و مطابق ہیں۔ یہ اختلافات اکثر اوقات نقل نویسوں کی غفلت و نسیان اور سوسے ہوئے اور کبھی مالک کتاب کی فرمائش سے ایسا ہوا کہ نقل نویس نے کوئی کلمہ یا زیادہ بطور تفسیر حاشیہ پر لکھا یا خود اپنی ہی دہشی سے ایسا کیا اور جسے اسکی نقل کی اس حاشیہ کو سمو یا قصداً متن میں داخل کر دیا *

القصد جیسا میں نے سابق ازیں بیان معنی تحریف میں عرض کیا ہے وہ عدا یہ ہے کہ سب سے عمدہ اور بہتر طریقہ کسی کتاب کی تصحیح کا یہ ہے کہ جب قدر اس کے

نسخہ قدیم و جدید میں اُن سب کا مقابلہ عالم و فاضل اور زباناں اوسکے کریں اور جتنے نسخے زیادہ ہونگے اوسی قدر بسبب سہو و نسیان کاتبوں اختلافات شمار میں زیادہ ہونگے لیکن اتنی ہی صحت بھی زیادہ ہوگی۔ پس قدیم پُرمانہ میں بسبب فن چھاپہ کا نہ تھا نقل نویس جب کتاب مقدس لکھتے تھے تو جیسا اور کتابوں میں ہوتا تھا اور سطور کتاب مقدس کی نقل کرنے میں بھی اون سے غلطی ہوتی تھی کیونکہ محال عادی ہر اور خلاف تجربہ کہ کسی کتاب کو کوئی شخص نقل کریں اور کوئی غلطی نہ کرے۔ ہاں مثبت اس کتاب کی نقل میں زیادہ امتیاط تھی جیسا کہ تجربہ سے معلوم ہوتا ہے۔ مگر یہ بات نہیں ہو سکتی ہے کہ ہزار دو ہزار نسخوں کا مقابلہ ہوا اور سب کے سب نسخے حرف بحرف اور نقطہ بنقطہ موافق و مطابق ہوں اور کوئی کاتب لکھنے میں سہو اور خطا نہ کر سکے۔

پس جب صحیحین کتاب مقدس نے مقابلہ کیا اور اُن نسخوں میں فرق اخفت مذکور ملاحظہ کیا تو اس سے تحریف ہرگز ثابت نہیں ہوتی ہے بلکہ لمباط دیگر کتب کے مقام تعجب ہے کہ اگر اتنی بڑی کسی دوسری کتاب کے اس قدر نسخوں کا مقابلہ کیا جاتا تو اختلافات پائے جاتے اور بڑے بڑے فرق و تفاوت دیکھے جاتے۔ مگر اس کتاب کے نسخوں کے مقابلہ میں باوجود کثرت نقول اور امتداد مدت مدید کے پھر بھی اتنے ہی اختلاف پائے گئے اور پھر ایسا اختلاف کوئی نہ پایا گیا جسکے باعث عمدہ مطالب و مقاصد میں فرق پڑتا یا ارکان دین اور اصول دین

یاد رہے کہ تعلیم یا دیگر مضامین عمدہ میں کمی بیشی یا تبدیل و تغیر ہونے کا شبہ نہ پڑتا
پس جملہ نسخجات قدیم و جدید متحد المضامین و متفق المطالب و المقاصد ہیں اور یہ
بھی ایک بڑی دلیل کتاب مقدس کی حفاظت و صیانت کی ہے جو ایمانداروں کے
اہتمام و محنت اور خدا سے تعالیٰ کی تائید اور برکت کی دلیل ہو۔

اور واضح ہو کہ صحیحین و متعین کی محنت اور کوشش سے وہ اختلافات رفع
بھی ہو گئے ہیں اور تمام غلطیان جو ایک نسخہ میں پائیں وہ دوسرے نسخوں کے
مقابلہ سے صحیح ہو گئیں صرف چند آیات معذہ مشتبہ باقی ہیں جنکی جانب مرجع
معلوم اور وہ بھی ایسی ہیں جنکے ہونے اور نہ ہونے سے کسی طرح کا مطلب یا
مضمون جزئی بھی کم و بیش نہیں ہو سکتا ہے۔

الغرض ان اختلافات نسخوں کے اعتراض سے کسی نہج کتاب مقدس
محرف متصور نہیں ہو سکتی ہو اور نہ اس جہت سے وہ غیر معتبر و غیر معتد خیال
کیجا سکتی ہو۔ باقی یہ بات ہی اور ہے کہ تحریف کا ثبوت تو ایک لفظ کی کمی و
بیشی یا تبدیل سے ہو جاتا ہو۔*

علمائے اہل اسلام جو اس اعتراض کو پیش کرتے ہیں ان سے تعجب
ہو یا تو ان کو لازم ہو کہ ثابت کریں کہ کتاب مقدس کے اختلافات نسخہ سے
مطالب و مقاصد کتاب بدل گئے اور نہیں تو ایسا کلام کہ نہ ماننا چاہیے کہ اب
وہ قابل اعتماد و لائق اعتقاد نہیں ہو۔*

(۱۳) یہ کہ توریت تمام و کمال حضرت موسیٰ کی تصنیف نہیں معلوم ہوتی ہوا اس واسطے کہ اوس میں بہت سی عبارتیں ایسی پائی جاتی ہیں جن سے دریافت ہوتا ہے کہ وہ عہد قبل یقیناً حضرت موسیٰ نے نہیں لکھیں جیسا کہ اوس کتاب کے آخری باب میں حال موت حضرت موسیٰ کا لکھا ہے۔ پس اس سے توصاف معلوم ہوتا ہے کہ یا تو تمام توریت حضرت موسیٰ کی تصنیف نہیں ہو یا وہ عبارتیں دوسرے لوگوں نے ملائی ہیں اور یہی تحریف ہے۔

۴۰
۳۵
۳۰
۲۵
۲۰
۱۵
۱۰
۵

مگر یہ بھی ایک ناواقفیت کا شبہ ہے یا صرف جھوٹ دھرمی اس واسطے کہ بعد حضرت موسیٰ کے حضرت عزیر نے توریت کو لکھا ہے چنانچہ کتاب مقدس سے واضح ہوتا ہے پس انھوں نے بعض عبارات بطور ایضاح و بیان مطالبہ اضافہ کیں اور حضرت موسیٰ کی موت کا حال مضمون یہ ہے کہ حضرت یوشع نے لکھا ہے کہ جیسی توریت کہ اب ہر مع ان عباراتوں مذکورہ کے تمام قدیمی نسخوں میں اور دوسری زبانوں کے قدیمی ترجموں میں موجود ہے اور سلف سے خلف تک یہی اور یہی ہمارے لوگوں میں مروج اور جاری رہی ہے اور گو آج اب بعض عبارتوں کی نسبت یقیناً نہیں کہہ سکتے ہیں کہ کس نبی نے لکھیں لیکن قدیم سے توریت ایسی ہی ہے اور مجموعہ میں شامل ہے ایسی سب باتوں کے واسطے خداوند یسوع مسیح کی شہادت کافی ہے جو صحت انبیاء کرام اوس زمانہ میں جاری اور مروج تھے اور خداوند نے تسلیم کیا اور انکی تصدیق کی اور ان پر حوالہ دیا۔

اور جو اسی خدا کے برگزیدہ رسولوں نے تسلیم کیا اور حوالے دیئے *
 اور محمدیوں کے واسطے اسقدر کافی ہو کہ جو توریت زمانہ محمدی میں جاری تھی
 وہ یہی ہو جسکی تصدیق قرآن کرتا ہو پس اگر مسلمانوں کو ان عبارتوں کی نسبت
 کچھ شبہ ہو تو ان قدیمی نسخوں کو ملاحظہ کریں جو قبل محمد صاحب کے دو سوتین
 سنو برس پہلے کے لکھے ہیں اور اب تک موجود ہیں کہ انہیں عبارات
 مذکورہ بحسنہ و بعینہ موجود ہیں یا نہیں *

(۱۴) یہ کہ ۳۳ھ سے اکثر فرقوں پر پوپوں کی حکمرانی شروع ہوئی اور ۳۵۴ھ
 میں اذیکا تسلط بڑے زور شور سے ہو گیا اور فرقہ پر وٹسٹنٹ کے بڑے بڑے
 عالموں نے اون پوپوں کو شیطان ازراہ مذمت کہا ہو اور ہارن صاحب ترجمہ
 لاطینی کے حق میں جو مدار ایمان مقلدان پوپ کا ہے یہ لکھتے ہیں کہ کوئی ترجمہ مثل
 ترجمہ لاطینی کے خراب نہیں ہو اوسیں الحاق بھی ہوا ہو۔ پس جب مدتہا
 مدید تک اوس خراب ترجمہ کی فراولت رہی اور اس عرصہ مدید تک اُسیں
 الحاق ہوتے رہے تو تحریف مستحیل عقلاً نہیں ہو *
 ویکٹر

مگر واضح ہو کہ پوپ اور اُنکے مقلدوں کی مذمت اور تحریف سے کچھ نہ نسا
 نہیں ہو جو لوگ خدا کے حکموں پر نہ چلیں اور خلاف کلام ائند رسم و رواج
 آباء کی پابند ہوں اور بدعتوں کو مانیں وہ قصور ان لوگوں کا ہو مگر اس سے
 کلام الہی پر کوئی اعتراض نہیں۔ باقی رہا ترجمہ لاطینی پس جیسا میں نے اوپر

عرض کیا کہ جس حالت میں اہل نسخہ مقدس کتاب کا یعنی نسخہ غیرانی عمدہ عتیق کا اور
نسخہ یونانی عمدہ جدید کا صحیح موجود اور جاری ہو پس ترجمہ کی غلطی سے کتاب موصوفہ
محرّف نہیں ہو سکتی ہے۔ اگر سقم ہو تو اس ترجمہ میں ہوا در بس *

(۱) یہ کہ بعض صاحبوں نے بعضے دہریوں اور ملحدوں اور منکروں کی کتابوں
سے کتاب مقدس کے مضامین پر بہت سے اعتراض کئے ہیں کہ فلاں فلاں
مضامین نامناسب ہیں اور یہ تعلیم اچھی نہیں ہے اور اس بیان پر فلاں منکر
یہ اعتراض کرتا ہے۔ اور فلاں دہریہ اپنی کتاب میں کلام الہی پر یوں بہنتا ہے
اور فلاں ملحد اور منکر ایسے کلمات گستاخانہ کہتا ہے اور فلاں بے ایمان خود خدا کا
کو نہیں مانتا ہے اور فلاں نے زمانہ میں دہریوں کا فلاں نے فلاں نے ملک میں یہ
زور و شور تھا اسی طور پر کے جز سیاہ کئے ہیں اور ان کے ذیل میں یہ بھی
بیان کیا ہے کہ بعض روایات یا تعلیمات کتاب مقدس کی باہر مگر مخالف و
مباہن ہیں یا یہ بیان خلاف واقع ہو وغیرہ *

لیکن ان باتوں سے اور تحریف سے کوئی علاقہ نہیں ہے۔ ایسی باتوں کا
لکھنا ان صاحبوں کو محض ازراہ تعصب و خشم و غضب ہے کہ جب ثبوت تحریف
سے عاجز ہوئے ایسی باتیں دہریوں اور ملحدوں کے اقوال سے لکھ دیں تاکہ
لوگوں کے دل میں کتاب مقدس اور دین حق کی طرف سے شبہ پڑے اور
یوں ہی تذبذب اور شک میں پڑ جاویں۔ مگر اول تو ایسے کلام جیسے ان صاحبوں

* اعتراض
۱۱۱ سے ۱۱۲
نہیں ہو سکتا
نہیں ہے

نے باوجود اقرار اسلام کے کتاب اللہ اور دین حق اور انبیاء و حواریوں وغیرہ
کی نسبت لکھے ہیں ہرگز ہرگز کسی محمدی کو درست نہیں بلکہ بلاشبہ ایسی باتیں کرنا اور لکھنا
دائرہ اسلام سے خارج ہوتا ہے چنانچہ جو چاہے ان باتوں کو دیکھ لے کہ اہل اسلام کو زیبا
نہیں بلکہ خلاف بات ہے کہ جب تک وہ اسلام کا دعویٰ کرتے ہیں تب تک ان باتوں
میں گفتگو کریں اور ایسے اعتراض پیش کریں جو جانہیں کے نزدیک مسلم اور بلا اختلاف
آسکے سوا اگر بغرض محال تسلیم بھی کیا جاوے کہ وہ سب اعتراض درست ہیں
اور تمام باتیں صحیح ہیں کہ کتاب مقدس کی تعلیم و ہدایت وغیرہ درست نہیں ہیں
اور اسکی روایتوں میں اخلاص و تضاد حقیقی ہے تو اس سے یہ معلوم ہوگا کہ کتاب
مقدس الہامی نہیں اور دین سچی حق نہیں مگر اس سے کتاب مقدس کی
تحریف ثابت نہیں ہو سکتی ہے۔ کیونکہ تحریف اسی صورت میں ثابت ہو سکتی
ہو جب یہ بات بدلائل یقینہ ثابت ہو کہ ان کتابوں میں پہلے یہ سب عقول
نہ تھے اور وہ روایات نہ تھیں اور وہ تعلیمات و ہدایات و اخبار وغیرہ تھے
جن پر اعتراض کیا ہے یا جنکو دہر نہیں ملے اور انکوں نے نامناسب اور بے کلام
کسی کتاب پر لوگوں کا اعتراض کرنا اور اس کے مضامین کو بوجہ جاننا
بلکہ بالفرض اس کے فی الواقع قابل اعتراض و لائق گرفت کے ہونا اور بات
ہی اور تحریف و دوسری بات ہے۔

مثلاً قرآن کے مطالب و مقاصد و مضامین پر لوگ اعتراض کرتے ہیں

اوسکے اصولِ ایمانیہ اور احکام اور قصص وغیرہ کو نامناسب اور خلاف واقع بیان کرتے ہیں اور اوسکی آیات و اخبار میں بھی اختلافِ معنوی اور حقیقی ظاہر کرتے ہیں لیکن اس سے قرآن کی تحریف ثابت نہیں ہو سکتی ہے بلکہ جو ہنسینگا ہنسینگا کہ جس قدر نسخے قرآن کے ہیں سب میں یہی مضمون اور مطالب ہیں پس یہی حال کتابِ مقدس کا سمجھنا چاہیئے *

الفرض مضمون اور مطالب کتابِ مقدس پر اعتراض کرنے سے کسی نہج شیعہ تحریف نہیں پڑ سکتا ہے۔ ہاں جسوقت اہل اسلام کتابِ موصوف کو اصلی اور صحیح ہونے کے معترف ہوں اور یہ بات بھی بالاضافہ دل یقین کریں کہ قرآن کتابِ موصوف کی گویا ہر تصدیق کرتا ہے کہ اوسکو کلام اللہ بتلازا ہے مگر باطن اوسکے مخالف و مبائن و معارض بیان و تعلیم کر کے اوسکی تکذیب کرتا ہے تو ایسا کرنے سے وہ خود تو فی الواقع و فی الحقیقت کلام الہی نہیں ہو سکتا ہے۔ تب اس بات کی تحقیقات اور دریافت کا موقع ہوگا کہ کتابِ موصوف نہجانب اللہ ہی یا نہیں۔ اور اوسکے مطالب و مقاصد و مضامین حق و درست اور صحیح و راست اور واقعی ہیں یا نہیں اور دہریوں و ملحدوں اور منکروں کے اعتراض بجا ہیں یا بیجا۔ مگر جب تک مسلمان قرآن کو سن جانب اللہ اور محمد کو رسول اللہ مانتے ہیں تب تک اونکو کتابِ مقدس کے مضامین پر یا انبیاء کرام وغیرہ بزرگانِ دین سلم الطرفین پر اعتراض

ہونا نازیبا و نامناسب و خلافِ دایبِ مناظرہ و مباحثہ اور خلافِ حق جوئی
و خدا ترسی کے ہمو +

(۱۶) یہ کہ جسٹن نامی عالمِ سیحی یہودیوں کو بعض آیاتِ توریت کی نسبت
الزامِ تحریف دیتا تھا کہ انھوں نے توریت کو بعدِ مسیح بدل ڈالا ہوا اور علما
سیحی نے اس کے قول کو تسلیم کیا ہے۔ پس علمائے سیحی کے اقرار سے توریت
کی تحریف ثابت ہو +

مگر واضح ہو کہ جسٹن نے یہ بات غلطی سے کہی چنانچہ محققینِ علمائے
اس امر کو بخوبی تمام ظاہر کیا ہے کہ اس نے یہ بات صرف اس باعث سے کہی تھی
کہ وہ زبانِ عبرانی نہ جانتا تھا اس جہت سے اصلِ عبرانی نسخہ سے ناواقف تھا
صرف قدیم ترجمہ یونانی جسکو سیٹو جنٹ کہتے ہیں اس کے پاس تھا اور ترجمہ مذکور
بعض جگہ غلط ہے اس جہت سے جیسا اس نے دیکھا کہ نسخہ عبرانی جو یہودیوں
کے پاس موجود تھا اس کے پاس والے ترجمہ سے سب باتوں میں موافق
نہیں بلکہ بعض جگہ فرق ہے تو اس سے گمان کیا کہ ان یہودیوں نے اپنا نسخہ
عبرانی بدل ڈالا ہو پس یہ قول جسٹن کا محض ناواقفیتِ زبانِ عبرانی سے
تھا چنانچہ کئی علمائے نامدار نے اس بات کو بدلائل ثابت کیا ہے کہ نسخہ عبرانی
باجود سہو و نمایان کاتبوں کے نہایت خفیف باتوں میں ہموئے ہیں اصلی
و قابلِ اعتماد ہے +

یہ جسٹن نے غلطی سے
کہا ہے کہ اس نے
توریت کو بدل ڈالا
ہوا ہے

اور جیٹن کے قول کو بعض علما نے مانا تھا نیز کہ سب سے پس ایک شخص کا گمان جو محض نادانیت زبان عبرانی کے سبب سے ہوا و بروا دس تحقیقات کامل کے جو علمائے کثیر نے کی ہر قابل التفات نہیں ہر جنھوں نے دونوں اصل اور ترجمہ کو ملاحظہ کر کے براہین ثابت کر دیا ہر کہ بلاشبہ نسخہ عبرانی صحیح و درست بلا تحریف و تبدیل ہو۔

(۱۷) یہ کہ حواریوں ہی کے زمانے میں بہت سے لوگ جھوٹی تعلیمات کرتے تھے۔ یہ کہ حواری اور انجیل نویس بھی اپنی تحریرات میں اپنے شاگردوں کو اس کی اطلاع کرنے لگے چنانچہ نامہ اے حواریوں میں موجود ہے اور اونکے بعد اتنی کتابیں انجیل اور اعمال الرسل اور نامے اور مشاہدات وغیرہ کے نام سے جعلی اور جھوٹی کتابوں کا رواج ہوا کہ اونکا حصہ شکل ہے۔ ارن صاحب تفسیر میں لکھتے ہیں کہ ان جھوٹی اور جعلی کتابوں میں سے بہت سی نیست و نابود ہوئیں اور بعض اب تک موجود ہیں اونکے پیچھے اون کتابوں کو جو اس وقت موجود تھیں فرست لکھی ہو۔ پس جس حالت میں اتنی بیشمار کتابیں جاری ہوں پس کس طور معلوم ہو سکتا ہے کہ ان میں سے کونسی حق اور مین جانب اللہ ہو اور کونسی جھوٹی اور جعلی ہے؟

لیکن ان صاحبوں کا ایسا حق و باطل کو کیساں بیان کرنا افسوس کے
لائیق ہو ورنہ ایسی باتوں سے کتابِ مقدس پر تحریف کا شبہ نہیں سہکتا

ہو۔ چاند پر خاک نہیں پڑ سکتی ہے۔ واضح ہو کہ جس طرح دین سچی باوجود کثرتِ رواج
ادیان باطلہ کے سب میں معزز و ممتاز رہا اور بانیمہ کہ ابتدا سے آج تک بہت سے
جھوٹے دین و دنیا میں جاری رہے مگر دین سچی سب سے جدا اور علیحدہ ہو اسی طور
جھوٹی اور جعلی کتابوں کے ہونے یا جھوٹے وعظون کے ہونے سے کتاب مقدس عیدِ جیٹ
بھی مشکوک و شبہ نہیں ہو سکتی ہے۔

جس طرح حواریوں نے دینداروں کو اون جھوٹے وعظ و تعلیم کرنے والوں اور اون کی
باطل باتوں سے متنبہ کر دیا اسی طور جیٹ سچی اور تمام کلیسیا کے عامہ سچی صرف اس
کتاب کی ابتک بلاناغہ تلاوت کرتے اور اس کے بموجب عمل کرتے رہے ہیں۔
اور یہی کتاب ہمیشہ سے تمام جماعات میں عموماً بوقتِ عبادت روزانہ واعیاد وغیرہ
عبادتخانوں میں متواتر پڑھی جاتی ہے اور یہی مدارِ ایمان و اعمال و ہدایت و دستورِ عمل
تعلیم و تلقین جماعات عامہ سحیہ میں رہی ہے۔ اس کتاب کے سوا کبھی کوئی دوسری
کتاب مقبول کلیسیا میں نہیں ہوئی کہ وہ کلامِ خدا ہو۔

انقرض کتاب مقدس انجیل کے یہی پاک نوشتے یعنی یہی انجیل اربعہ و اعمالِ ازل
و مکتوبات و مکاشفاتِ جملہ جماعاتِ سحیہ میں عموماً مروج و متداول و مشہور و معروف
ابتدا سے آج تک متواتر رہے ہیں یہاں تک کہ ہر ایک ایماندار ان سے قنیت
رکھتا اور اون کو سنجی جانتا اور سچا بتا رہا ہے۔ کیونکہ علاوہ علما اور فضلا کے جو
ان کو پڑھتے پڑھاتے وعظ و نصیحت و تعلیم و تلقین کرتے اور ان کی تفاسیر و کتب

اور رسالے اور خطوط وغیرہ تصانیف ابتداءً کثرتِ صغیر روزگار پر موجود ہیں۔ ان کے سوا جو لوگ لکھنے پڑھنے سے عاری ہیں یا تھے وہ بھی کتابِ موصوف کو عبادتِ خداؤں میں بوقتِ عبادت اپنی زبان میں مدام سنتے اور وعظ و نصیحت و تعلیمِ یقین پاتے رہے ہیں جس سے انکو بھی کتابِ مقدس سے واقفیت و شناسائی ہر وقت ہوتی رہی ہو۔

پس کتابِ موصوف دنیا میں غماصفت نہ تھی کہ جسکو کوئی نہ پہچانے اور دوسری کسی کو مان لیوے دھوکھا کھا کر یا کسیکو ادنیٰ شک و شبہ کتابِ مقدس پر ہو سکے۔

اور وہ جھوٹے اور جعلی نامے یا رسالے جو بعض بدعتی لوگوں نے لکھے وہ کسی وقت جمہورِ عیسویں میں مقبول و مروج نہیں ہوئے اور نہ کسی جماعتِ مسیحی کو ان کے کذب کی نسبت کبھی شک و شبہ ہوا بلکہ ہمیشہ دینداروں نے انکو مردود و نامقبول جانا اور جھوٹا ظاہر کیا ہے۔ بلکہ خود انھیں جھوٹے ناموں اور رسالوں میں سے بعض کے سیاقِ تحریر سے پڑتا ہے کہ ان کے مصنفوں نے وہ حکایات جمع کر کے لکھی ہیں جو ان کے وقتوں میں بعض لوگوں میں بطور قصہ اور زبانی روایات کے مذکور تھیں۔ کچھ دعویٰ الہامی ہونے کا نہیں کرتے ہیں۔

بلکہ ان سے بھی صاف واضح ہو کہ بوقتِ تالیف و تصنیف ان رسالوں کے بھی انجیلِ شریف مشہور و معروف تھی اور خود ان رسالوں کے لکھنے والے

بھی اوسکو معتبر و مستند اور کلام اللہ ظاہر کرتے ہیں کہ بعض مقام پر بعض حالات کی اپنے اپنے رسالوں میں درج کر کے لکھتے ہیں کہ یہ بات انجیل مقدس میں ہی مرقوم ہے۔*

خلاصہ یہ کہ انجیل مقدس کے تمام پاک نوشتے آغاز سے اب تک جمیع جماعات عامۃ مسیحیہ میں اوجہویشیاہ مسیحیوں میں متواتر و متوالی ہر وقت جاری اور مروج و مشہور و معروف رہے ہیں اور یہ سب سے ہمیشہ سے معتبر و مستند اور کلام اللہ مانا جیسا کہ آگے اوسکا مختصر حال درج ہوگا۔*

پس اگر بعض لوگوں نے زبانی روایات کو خواہ جمع ہی کر دیا یا کسی کسی بدعتی کتاب نے اپنی حماقت اور شرارت سے کوئی رسالہ یا امر لکھ کر الہامی بھی بتلایا تو اس سے کتاب مقدس مشکوک و متشتبہ نہیں ہو سکتی ہے۔*

جیسا کہ قرآن اہل اسلام میں عموماً جاری ہو پس اگر کوئی ایک جعلی اور موضوعی کتاب بنام نہاد قرآن لکھے جیسا کہ عوام میں مشہور ہو کہ فیضی نے ایسا کیا بھی تھا تو اس سے قرآن متعارف و مشہور متشتبہ نہیں ہو سکتا ہے اور کوئی شخص شک نہ کرے کہ قرآن کو نسا ہے۔*

یا مثلاً کتاب موطائے مالک جو بروایت بھی اہل تسنن میں مروج ہے اگرچہ اوسکی واقفیت عام لوگوں کو نہیں ہے صرف عالم ہی اوسکو جانتے پہچانتے ہیں پس اگرچہ کئی کتابیں بنام موطائے صرف مرقوم ہیں بلکہ وہ بھی جاری اور مروج

ہیں لیکن باوجود ان سب باتوں کے موٹا بھرا مالک کی طرف منسوب ہوا و سکو ہر کوئی
سچا پتا ہوا و کسی کو شبہ نہیں ہوا۔

پس جس حالت میں کہ اناجیل اربعہ و کتاب اعمال الرسل و مکتوبات و کاشفات
یوحنا سیحیون کی جماعتوں اور بشمار لوگوں میں اس درجہ مشہور و معروف و مروج
و متداول ہوں کہ ہر شخص اعلیٰ ادنیٰ صغیر و کبیر عالم جاہل سب کے سب اس کو
جانتے اور مانتے ہوں اور خاطر خواہ اونکی واقفیت و شناسائی رکھتے ہوں
تو ایسی حالت میں اگر چند جھوٹی کتابیں ان ناموں سے یا دعویٰ الہام سے
ابض برعتی لوگوں میں پائی جاویں تو اونکے باعث یہ صحف مقبول الزام و
مشہور خاص و عام مشتبہ و مشکوک نہیں ہو سکتی ہیں۔ بجز آپ صاحب ملاحظہ
فرمادیں کہ جس حالت میں کہ صحاح ستہ اہل سنت میں وقت تالیف مؤلفین سے
جاری ہیں اور لوگوں میں مشہور ہیں اور سنتوں میں وہ کتابیں جاری ہیں
پس اگر ایک عرصہ سے بہت سی جھوٹی کتابیں روایات و حکایات کا ذہن کی
بعض لوگوں نے لکھی ہیں جیسے کئی کتب سیر اور تعدد و وفات نامے اور بولوں
اور صمد ہا کتب تعویذات و اوراد و وظائف اور قسم قسم کے گنڈوں و اوتیلیوں
اور فالناموں اور شگون وغیرہ اور انواع و اقسام کی رسموں وغیرہ کی
اور ملاٹوں اور پیر نادوں اور فقیروں وغیرہ میں جاری بھی ہیں اور اس
شد و مد کے ساتھ کہ اونکی روایتیں بھی لکھی ہیں اور یہ بھی کہ ہر شک و

کا فرگرد۔ لیکن باوجود ان سب باتوں کے کسی کو شک نہیں ہو جاتا ہو اور کوئی شبہ پیدا نہیں ہوتا ہو کہ دوسری اور تیسری صدی ہجری سے کوئی کتابیں حدیثوں کی مروج ہیں اور انہیں سے کوئی عموماً معتبر سمجھ جاتی ہیں۔
پس اگر بھائیو کتاب مقدس کو اس سے بدرجہا افضل و اعلیٰ اس باب میں سمجھنا واجب ہو کہ اسکے جانتے اور ماننے والے بشیما خاص و عام ہر وقت اور ہر عہد میں رہے پھر فرمائیے کہ اگر تیسری یا چوتھی صدی میں چند جھوٹی کتابیں لوگوں نے خواہ تو زبانی روایات اور قصوں کو جو لوگوں میں زبانی تھے کسی نے جمع کر کے لکھ دیا یا بعضوں نے اپنی جعلی کتاب کو الہامی بھی ظاہر کیا تو جیسا ان رسالوں اور کتابوں کو جماعات عامہ سچی حق نہیں مان سکتے تھے اسی طور ان کتب مروجہ عام اور مشہور نام کی صداقت پر کسی کو ادنیٰ شبہ بھی نہیں ہو سکتا تھا۔

(۱۸) یہ کہ کتاب مقدس مروجہ حال کی تعلیمات و ہدایات و اخبار وغیرہ ملحق و سائن مطالب و مقاصد قرآن و احادیث محمدی کے ہیں اس سے دریافت ہوتا ہو کہ کتاب موصوفہ متحرک ہو گئی ہو۔ بعضے کہتے ہیں کہ تحریف معطیات ہند میں واقع ہوئی ہو بالفاظ لیسیر و قلیل اور بعضوں کا یہ قول ہو کہ نہیں بلکہ کچھ تمام تبدیل و تحریف واقع ہوئی ہو اور بعضوں کا بیان ہو کہ یہ وہ کتاب ہی نہیں ہو بلکہ اور ہی کتاب ہو۔ یہ تو کسی نے توریت و انجیل زبور وغیرہ

صحف انبیاء کرام سے بعض تعلیمات و ہدایات و اخبار وغیرہ اخذ کر کے درج کر دی ہیں اور باقی آپ اپنی طرف سے جو چاہا لکھ دیا ہو لہذا بقدر مطالب و تقاضا اس کتاب میں موافق قرآن و حدیث کے ہیں یا اونکے مخالف نہین اور انکو مان سکتے ہیں اور باقی جو مخالف و مباین قرآن و حدیث وہ بلاشبہ منحرف ہیں +

مگر یہ ایک عجیب دلیل اور طرفہ مضمون ہے کہ محض اپنے دعوے بلا دلیل کو عین ثبوت قرار دیا ہے۔ اگر صرف دعویٰ کرنے ہی سے کوئی بات ثابت ہو جائے کرے تو جو کوئی جو دعویٰ کرے حق مانا جاوے +

غور فرمائیے کہ جس حالت میں قرآن ایسی کتاب کی تصدیق کرتا ہے اور اسکو سچا بتلاتا ہے جو مشہور و معروف اور مروج و متداول خواص و عوام سیموں اور یہودیوں میں تھی جبکہ صحیفہ اول یعنی توریت قرآن سے دو ہزار برس پہلے سے مروج و متداول تھا اور صحیفہ آخر بھی پانسو برس پیشتر سے جاری تھا۔ الغرض ایسے وقت میں کہ کتاب مقدس اطراف عالم و اکناف جہاں میں شرق سے غرب تک بشیار یہودی اور سیمیوں میں جاری اور مشہور و معروف تھی اور وقت قرآن کی تصنیف شروع ہوئی اور وہ قرآن کتاب موصوف کو سچا اور خدا کی طرف سے بتلاتا ہے اور اس کے کلام اللہ ہونے کی جا بجا تصدیق کرتا ہے اور اپنی حقیقت اور منجانب اللہ ہونے اور محمد صاحب کی نبوت کا

بھی دعویٰ کر کے اپنے دعویٰ کے صداقت کے واسطے کتاب موصوف کو شاہد اور گواہ قرار دیتا ہے۔ مگر کتاب موصوف میں کسی جگہ قرآن و محمد صاحب کی شہادت نہیں اور نہ اوس دعویٰ کی گواہی پائی جاتی ہے بلکہ اوسکے مطالب و مقاصد ایسے ہیں جنکو اگر تسلیم کیا جاوے تو قرآن کی بہت سی تعلیمات وغیرہ ہرگز بہت و حق نہیں ہو سکتی ہیں پس اس سے خود قرآن کی غیر حقیقت عیاں ہے نہ کہ کتاب مقدس کی تحریف و تبدیل ❖

ہاں اگر اہل اسلام طرفدار قرآن ہو کر یہ عذر اور دعویٰ درمیان میں لاتے ہیں کہ جس کتاب کی قرآن میں تصدیق ہے اور جسکو اوسنے اپنا شاہد قرار دیا ہے وہ یہ کتاب نہیں ہے بلکہ اؤر ہی تھی تو اس کتاب کو پیش کرنا چاہئے بالکامل ثبوت دنیا واجب ہے کہ زمانہ محمدی میں مکہ اور مدینہ اور دیگر مقامات عربستان اور روم و شام و حبش و مصر وغیرہ کے بشمار یہودی اور مسیحی لوگوں میں اؤر ہی کتاب مروج تھی جسکی تصدیق قرآن کرتا ہے۔ یا یہ کہ کتاب تو یہی ہے مگر اسمیں معطیات امورشل سلسلہ تملیث اور سلسلہ الوہیت مسیح و روح القدس اور سلسلہ کفارہ وغیرہ فلاں فلاں مقام پر ان الفاظ قلیل و بسیرہ کی کمی و بیشی یا تبدیل و تفسیر سے بدل گئے کہ اوس زمانہ کی کتابوں میں یہ سائل نہ تھے۔ یا یہ کہ فلاں فلاں صحیفہ میں اس کثرت سے تحریف واقع ہوئی ہے زمانہ محمدی کی کتابوں میں وہ بیشی و کمی نہ تھی۔ اور جب تک ایسا نہیں کرتے ہیں پس یہ دعویٰ بلا دلیل

پیش کرنا اور اُس کی وثبوت بتلانا مناسب نہیں ہے کہ ایک نادان بھی اوسکو قبول نہیں کر سکتا ہے *

(۱۹) یہ کہ کتاب مقدس مردِ جبہِ حال سے واضح ہوتا ہے کہ یہ سب کلام اللہ نہیں ہے بلکہ کلامِ بشر بھی کلامِ خدا کے ساتھ معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ ہمیں اکثر صحیفے مثل تواریخ کے ہیں جیسے کتب سیر مثل مدارج النبوة و شواہد النبوة کے ہیں جنکو علمائے محمدی نے لکھا ہے کہ اُن میں نسب نامے اور معجزات وغیرہ مفصل لکھے ہیں اور بعضے مکتوب اور خطوط ہیں وغیرہ۔ الغرض خاص کلام اللہ نہیں ہے جسے قرآن ہے کہ خداے تعالیٰ خود مکمل اوس کلام کا ہے اور ہمارے نزدیک توریت و انجیل وغیرہ وہ صحیفے ہیں جو خداے تعالیٰ نے حضرت موسیٰ و داؤد و عیسیٰ وغیرہ انبیاءوں اور رسولوں پر نازل فرمائے تھے نہ یہ تواریخ اور رسالے اور خطوط وغیرہ کہ تمام قال اللہ میں داخل نہیں ہیں *

مگر چڑھا ہے کہ ایسی باتیں ہرگز قابلِ اعتبار کے نہیں *

اول تو واضح ہو کہ کسی کلام کا ایسا ہونا کہ گویا خداے تعالیٰ اوس قول کا نقل اور کہنے والا ہے ہرگز اس بات کی دلیل نہیں ہو سکتی ہے کہ وہ واقعی کلام اللہ ہے اور نہ ہمیں کسی طرح کی تفصیلت اور بڑائی ہے اس واسطے کہ جھوٹا شخص مدعیِ نبوت ایسا کلام کہہ سکتا ہے اور اپنے کلام کو قال اللہ بتلا سکتا ہے اور ایسے دعوے لوگوں نے کیے بھی ہیں بلکہ شخص کا زب ضرور ایسی بات کرے گا کہ اس طریق

سے لوگوں کو قریب دیوے کہ اپنے کلام کو خدا کی طرف منسوب کرے اور کلام اللہ
ظاہر کرے +

اسی طور کتاب الہی اور کلام اللہ کے شرائط میں نہیں ہوا ورنہ اوس کے
لوازم میں سے ہوا ورنہ اوس کی فضیلت اس میں ہو کہ وہ اسطورہ مرقوم ہو کہ گویا خدا بلام
بول رہا ہو اور آپ کو بصیغہ متکلم ظاہر کرتا ہو۔ ایسے اسوأت کی کچھ حاجت اور
ضرورت نہیں ہو بلکہ کلام خدا چون آفتابِ عالم تاب منور کنندہ قلوب اور
روشنی بخش دہائے آرمیاں ہوا دسی سے وہ پہچانا جاتا ہو انسانوں کے دل اور
اونکی ارواح اوسکی حقیقت اور کلام اللہ ہونے کی شاہد اور گواہ ہوتے ہیں۔
ہادی برحق اور نورِ مطلق کی تاثیر روحانی اور ہدایت ربانی سے طالبانِ راہ
ہرعی ہدایت پا کر یقین کُلی اور اطمینانِ کافی و دافی پاتے ہیں کہ بلاشبہ یہ
کلام اللہ ہے۔ نہ کہ ان لفظی اور ظاہری اور دکھاوٹ کے دعوؤں سے +

بلکہ جس حالت میں کہ خداے تعالیٰ اپنے کلام شریف کو (جو محض وہ مطالب
و مقاصد و ہدایت و تعلیم و تلقین و اخبار دارین ہیں جنکا اظہار اور بیان بغرض
اصلاح و تربیت و حصولِ نجات ابدی انسان کے واسطے اوسکی حکمتِ بالغہ
اور رحمتِ کاملہ میں ضرور اور مناسب ہو) بذریعہ انبیاء و رسل کے جو جس آدمی
سے ہوئے ارشاد کرتا ہو پس نہایت مناسب و بغایت زیبا ہو کہ وہ اپنے
انبیاءوں کو اجازت دے کہ وہ ان مطالب اور مقاصد مذکورہ کو حسبِ طور

زبانِ انسانی میں مطابقتِ لغت و محاوراتِ اہل زبان کے بیان کریں تاکہ لوگ اُن مطالب و مقاصد کو سمجھیں اور ہدایت پاویں اسی طور اُن کو اس منہج مرقوم کریں کہ گویا وہ محرر اور کاتبِ سن جانبِ اللہ ہیں جو اُن مطالب اور مقاصد کو ارقام کرتے ہیں +

القرض کتابِ مقدس میں جس قدر کلام ہے خواہ وہ قال اللہ میں داخل ہو چاہے قال الرسول یا قال النسبی یا قال الحواری میں وہ سب بالامام الہی و حکمِ ارشادِ خدا مرقوم ہو اہم اور لکھنے والے اُسکے انبیاء و رسول اور حواری تھے پس وہ سب کلامِ اللہ ہے۔ اس کو حاجت نہیں کہ اس طور لکھا جاتا کہ گویا خدا خود بلا واسطہ بول رہا ہے اور خدا نے تعالیٰ اُن الفاظ و عبارت میں اپنے تئیں تسلیم قرار دیتا۔ کیونکہ مطلوب اور مقصود و مطالب و مضامین مذکورہ ہیں وہ سب خدا کے تعلق کے اہم اور حکم سے ہیں اور الفاظ و عبارت کے لکھنے والے انبیاء و رسول ہیں اور بس +

لہذا اس باعث سے کہ کوئی کلام قال اللہ کر کے نہیں لکھا ہے اور خدا کو اس میں بصیغہٴ تسلیم قرار نہیں دیا ہے کلامِ بشر نہیں ہو سکتا ہے اور الفاظ و عبارت کے نویسنده ہر حالت میں وہی انبیاء و رسول و حواری تھے چاہے وہ اُن مطالب کو قال اللہ کر کے لکھیں یا اپنے تئیں اُسکے نویسنده اور کاتبِ اہل علم کر کے تحریر کریں +

دوم یہ کہ علیٰ ہذا القیاس شرائط و لوازم یا فضیلت کلام الہی سے ہمیں ہر کہ
بترتیب نہ لکھا جاوے یا اوسمیں نسب نامے نہوا کریں یا نبیوں اور رسولوں کے
معجزات مرقوم نہ ہوں اور نہ یہ کہ بطور کتاب یا رسالہ یا بطرز مکتوب از جانب انبیا
نہوا کریں یا کہ بے ترتیب متفرق آیات اوترا کریں *

بلکہ نہایت ضرور ہوا اور مناسب اور بغایت لائق و فائق ہر کہ خداے تعالیٰ
حالِ آفرینش عالمِ آدم و حالاتِ انبیا و مرسلین و غیرہ جن باتوں کا بیان کرنا ^{سطح}
آگاہی و ہدایت یا بنی بندوں کے ضرور ہو بترتیب و تدریج مناسب ارشاد کرے
اور جیسا کہ انبیاء کرام اور خداوند سبحان اور حواریوں کے معجزات اور انکے قوت
کے لوگوں نے اپنی آنکھوں سے دیکھے اور ایمان لائے اسی طور انکے بعد کے
لوگ اور معجزات باہرات کا حال کلامِ خدا میں پڑھیں اور پشت در پشت کیے
بعد دیگرے یقین و اثق کرے اور اطمینان کامل حاصل کر سکے اس مقصد سے
اپنے کلام میں بیان فرماوے *

علیٰ ہذا القیاس حسب طور ارشاد خدا کو اس کے رسول بطور کتاب کے لکھیں اسی
نہج بطور خط بھی لکھ سکتے ہیں۔ کتاب بھی کلام خدا ہو سکتا ہو اور خط بھی *
القرض ایسی باتوں سے ہرگز کوئی عاقل ادنیٰ شبہ ہی نہ کرے کہ کتابِ مقدس
کے صحیفے سب ایسے نہیں ہیں کہ گویا خدا اور الفاظ کو بول رہا ہو اور انہی
تئیں بصیغہ مشکم قرار نہیں دیا ہو تو کلام خدا نہیں ہے یا کہ اوسمیں حالات

حضرت آدمؑ اور ابراہیمؑ وغیرہ انبیاء کا اور بیان ولادت و معجزات وغیرہ خداوند سبحان کا
بتشریح و تفصیل و تربیت و تدریج لکھے ہیں اس لیے کلام بشر میں یا یہ کہ بعض صحیفے
مطلوذاً معجزات انجانب جو اریان مرقوم ہوئے اس سے دریافت ہوتا ہے کہ وہ
بالعالم الہی نہ تھے +

پھر اسکے علاوہ جواب مختصر یہ ہے کہ یہی کتاب مقدس ہے جو شروع سے آج تک
اہل کتاب میں مروج و مستداول اور مشہور و معروف رہی ہے چاہے آپ اسکو
کلام خدا سمجھیں یا کچھ اور مگر قرآن اسی کتاب کی تصدیق کرتا ہے کہ کلام اللہ ہوا اگر
اہل اسلام کو دعویٰ تحریف ہے تو دوسری کتاب دکھلا دیں یا اسکا نشان اور
پتا بتا دیں جو زمانہ محمدی میں عام خلافت اہل کتاب میں جاری و ساری تھی +
الغرض بموجب شہادت و تصدیق قرآن کے بخوبی عیاں ہے کہ کتاب مقدس
محمد صاحب کے زمانہ میں اصلی اور صحیح اہل کتاب کے پاس جایجا موجود و جاری
و مشہور تھی اور اسکی بعض آیات سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ تاقیامت تک
بجالت اصلی صحیح پہنکی اسکا بدلنا ناممکن ہے اور اسے بطور حدیث و تفاسیر
بھی ایسا ہی دریافت ہوتا ہے آج تک کسی نے ایک بات بھی ظاہر نہ کی کہ
محمد صاحب کے بعد کتاب مقدس بدل گئی بلکہ بخوبی تمام واضح و واضح ہے کہ
جو کتاب زمانہ محمدی میں مروج و مشہور تھی وہی اب بھی اہل کتاب کے پاس
ہو پس اس حالت میں کسی مسلمان کو وہ انہیں کہ ایسا دعویٰ بلا دلیل جو

قرآن وحدیث کے برخلاف ہی پیش کرے اور سیٹھوں کو منور نہیں کہ
 جب تک کوئی شخص قرآن ومحمد کو مانتا ہے اور سکوشہادت قرآنی کے سوا اور
 کوئی ثبوت ووجہ بطلان اس دعویٰ کے ظاہر کریں۔ البتہ جب کوئی تصدیق
 والضاہ دل سوچے اور سمجھے کہ قرآن تو کتاب مقدس کو کلام اللہ بتلاتا
 اور اسکی صحت واصلیت کی بھی صاف صاف گواہی دیتا ہے اور باوجود اسکے
 پھر خود ہی اسکے مخالف و سبائن و معارض تعلیم دیتا اور سکھاتا ہے تو اس
 جنت سے قرآن تو یقین ساقط الاعتبار اور انسانی کلام ہے۔ پھر اگر اسکو
 کوئی اعتراض نسبت صحت کتاب موصوف کے قبل از زمانہ محمدی ہو تو
 وہ قابل التفات ہے۔

مگر اس سے قطع نظر کر کے نیاز مند نے پاس خاطر آپ صاحبوں کے
 اون سوالات وعتراضات کے بھی جواب عرض کر دیئے جو کئی مسلمانوں
 نے خلاف قرآن کے کتاب مقدس کی تحریف کے دعوے میں پیش کئے اور
 جا بجا شور کیا کہ گویا ہم نے تحریف ثابت کر دی۔ اور آپکو اون سب کے
 ملاحظہ سے واضح ہوا ہوگا کہ وہ سب اعتراض محض تعصب و نفسانیت
 سے کیئے ہیں بہت سے اون میں ایسے ہیں جو ہرگز تحریف سے تعلق ہی
 نہیں رکھتے ہیں اور باقیوں سے نہ تحریف ثابت ہوتی نہ امور متفقہ طلب
 دریافت ہوتے ہیں نہ کتاب مقدس کی اصلیت وصحت پر کچھ شبہ

ڈال سکتے ہیں اور نہ اون بشارتِ مخالفت اور مبایعت کو رفع کر سکتے ہیں جو قرآن
واحاد و سنت محمدیہ کی تعلیمات کو اصولاً و فروغاً مطالب و تعاضد کتاب مقدس کر سائیں
لہذا اسے قدر پر اکتفا کرنا پس تھا *

لیکن بغرض تشریح اسکے کہ کتاب مقدس شروع سے ایک اہل صحیح
و معتبر و مستند ہر زمانہ میں رہی ہو اور یہ کہ اہل کتاب کو کوئی غرض دنیاوی
یا دینی نہ تھی اور نہ اسکا کوئی باعث تھا کہ وہ اپنی کتاب کو متحرک کرتے اور یہ
کہ اگر کوئی شخص یا کوئی فرقہ ایسا راؤد فاسد کرنا بھی چاہتا تو ممکن نہ تھا کہ
تجربہ کر سکتا) امور اہم و مفصل ذیل بیان کیے جاتے ہیں *

اول واضح ہو کہ کتاب مقدس کے دو حصے ہیں ایک عہد عتیق جسکو
یہودی بھی مانتے ہیں اور ادیس سے توریت کتاب موسیٰ کے پانچوں
صحیفوں کو سامری بھی کلام اللہ مانتے ہیں۔ اور دوسرا حصہ عہد جدید
جسکو صرف مسیحی مانتے ہیں *

حصہ اول یعنی عہد عتیق میں ۳۹ صحیفے ہیں جن میں سے پانچ صحیفے یعنی توریت
کو حضرت موسیٰ نے خداوند سے پندرہ سو برس پیشتر لکھا اور صحیفہ ملاکی کو
حضرت ملاکی نے چار سو برس پیشتر خداوند سے اتمام کیا باقی ۳۴ صحیفے ان
دونوں وقتوں کے درمیان لکھے گئے اور بعضوں کا گمان ہے کہ شاید صحیفہ زبور
توریت سے بھی قدیمی ہو۔ یہ سب صحیفے شروع سے یہودیوں میں متواتر

یہودیوں کی
توریت سے

مروج و متداول رہے ہیں اور سچو نہیں ہی بلکہ شہرت و شہرت کا یہ سائن میں اور
 بیشمار ایسا اندازوں کے پاس رہے ہیں اور ہیں اور وہ سب نقلیں باہم ملوث
 و مطابق ہندو گریں اور اسکے سوا خداوند مسیح سے تین سو برس پیشتر اوس
 مجموعہ کا ترجمہ اصل عبرانی سے یونانی زبان میں پادشاہ مصر ظالمی نامی سے
 ہوا تھا اوسکی مطبوعہ نقلیں بکثرت تمام موجود ہیں اور اسکے سوا کئی نسخے اصلی
 کتاب کے اور ترجمے کے جو نہ ہجری سے کئی سو برس پیشتر لکھے گئے ہیں
 وہ بھی موجود ہیں چنانچہ شہر روم ملک اطالیہ میں ایک نسخہ شتمی بہ قدس
 و اطیکانوس ہجرت سے ڈھائی سو برس پہلے کا لکھا ہوا ہے۔ اور ایک
 شہر لندن میں شتمی بہ قدس ابسنڈرینوس دو سو برس ہجرت سے پہلے کا
 لکھا ہوا ہے۔ اور ایک نسخہ شہر پیرس میں ستے بہ قدس افومی
 جو دو سو برس سنہ ہجری سے پیشتر کا لکھا ہوا ہے۔ پھر اس کے سوا
 توریت کے پانچوں صحیفوں کے نسخے جو قدیم سے سامریوں کے
 استعمال میں رہے ہیں سو بھی موجود ہیں اور سامری لوگ یہودیوں
 کے غیرت مند ہمسر اور ہمچشم تھے۔ پس یہ سب نسخجات
 اور ترجمات تمام خاص امروں میں متوافق و مطابق ہندو گریں اس
 حالت میں غیر ممکن ہو کہ کوئی حق پسند اور سمجھ دار شخص اونے
 شک و شبہ تحریف کا دل میں لاوے اور مطالب اصلہ

کے بدل جانے کا وہم کرے۔ ایسا وہم دور از کار بالکل خلاف
قیاس و بعید از عقل و دانش ہے۔

پھر اس کے سوا کتاب عدد جدید میں جا بجا قریب چھ سو
جگہ کے ہیں جہاں آیاتِ عمدہ عتیق کے معنیوں کی نقل کی ہے
بطور اقتباس یا اون کا مطلب و مدعا بیان کیا ہے یا اون پر حوالہ دیا
ہے اور وہ سب باہم درگرتی ہیں +

باقی رہیں یہ باتیں کہ بعض صحفِ عمدہ عتیق کا وقت تصنیف
علوم نہیں ہے یا بعضوں کے مصنفوں کی نسبت اب یقیناً نہیں کہہ سکتے
ہیں کہ کس نبی نے لکھا تھا یا یہ کہ بعض کتب خصوصاً توریت میں
بعض عبارتیں ایسی ہیں جن کو حضرت موسیٰ کی طرف منسوب نہیں
کر سکتے ہیں وغیرہ جس سے کسی کو شبہ ہو کہ شاید صحفِ
عمدہ عتیق قبل خداوندِ مسیح ہی بدل گئے ہوں پس اون سب شکوک و اوہام
کے دفع کرنے اور صحفِ مقدسہ عمدہ عتیق کی معتبری اور اصلیت کے یقین
کے واسطے خداوندِ مسیح اصدق الصداقین اور راستگو ی امین کی شہادت
اور اسکے رسولوں کی گواہی کافی و وافی ہے جس سے اطمینان کلی پیدا ہوتا ہے
کہ وہ سب صحیفے جو خداوند کے وقت چار سو برس پہلے سے پاک نبیوں کے
ہاتھوں ایک جلد میں مجلہ ہو کر جاری تھے بلا ریب حق و العامی اور منجانب

اٹتے تھے پس اگر اب ہزاروں برس کے گزرنے کے بعد ہم کو معلوم نہ ہو وقت تصنیف یا نام مصنف یا خاص کسی عبارت کا لکھنے والا تو عجب نہیں ہر ایسی باتوں سے نہ تحریف کا شک ہوتا ہے اور نہ وہ صحیفے غیر متبرہ ہو سکتے ہیں *
اور خداوند کی شہادت یہ ہے کہ آپسے یہودیوں کو ارشاد کیا *

(۱) - یوحنا باب ۵ آیت ۳۹ (یعنی صحیفہ مقدسہ عبد عتیق جٹو یہودی مانتے تھے) میں ڈھونڈو کیونکہ تم گمان کرتے ہو کہ اون میں تمہارا لینے ہمیشہ کی زندگی ہو اور وہی ہیں جو میرے لینے کو ابھی دیتے ہیں) پس خداوند نے جملہ صحیفہ مقدسہ میں جو یہودیوں میں ستم عمل تھیں تلاش کر نیکو فرمایا اگر خداوند اونکو معتبر اور ستند اور نجات دہندہ جانتا تو ان میں تلاش کرنے کو حکم نہ فرماتا *

(۲) پھر باب مذکور کی آیت ۴۶ میں مذکور ہے کہ اوسنے ارشاد کیا ہے (اگر تم ہوسے پر ایمان لاتے تو مجھ پر بھی ایمان لاتے اسلئے کہ اُسنے میرے حق میں لکھا ہے) اس آیت میں خداوند نے حوالہ دیا ہے تو ریت کچھ وہی کتاب موسیٰ ہے اگر وہ کتاب معتبر نہ ہوتی تو اس پر حوالہ نہوتا *

(۳) پھر یوحنا باب ۷ آیت ۱۹ میں مذکور ہے کہ خداوند نے یہودیوں کو فرمایا - (کیا موسیٰ نے تمہیں شریعت نہیں سونپی لیکن کوئی تم میں سے شریعت پر عمل نہیں کرتا) پس اگر شریعت موسیٰ پر سند رتبہ تو ریت خداوند

کے نزدیک معتبر نہ ہوتی تو اوپر حوالہ اور یہودیوں کو الزام نہ ہوتا +

(۴) - پتھر یوحنا باب ۷- آیت ۳۸ میں ہے کہ خداوند نے فرمایا (اُسکے پیٹ سے جو پتھر ایمان لاتا ہو جیسا کتاب کہتی ہے جیتے پانی کی ندیاں جاری ہوں گی) اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ خداوند نے تمام کتاب مقدس کو جو یہودیوں میں ان دنوں مشہور و معروف تھی معتبر جان کر اوپر حوالہ فرمایا +

(۵) - پتھر یوحنا باب ۱۰- آیت ۳۴ و ۳۵ میں ہے کہ خداوند نے ارشاد کیا - (تمھاری شرع میں یہ نہیں لکھا ہے کہ میں نے کہا تم خدا ہو اور اس نے تو انھیں جنکے پاس کلام خدا آیا خدا کہا اور ممکن نہیں کہ کتاب کی بات ٹھل ہو) پس اس میں خداوند نے یہودیوں کو انکے پاس والی کتاب سننے کو الزام دیا اور اس کتاب کو معتبر جانا اس خوبی کے ساتھ کہ ممکن نہیں کہ کتاب مقدس کی بات باطل ہو وے +

(۶) - پتھر متی باب ۱۱- آیت ۱۳ میں فرمایا (سب نبیوں اور تورات نے یوحنا تک نبوت کی) پس خداوند نے تمام کتب انبیاء اور تورت کو معتبر ظاہر کیا +

(۷) - پتھر متی باب ۲۲- آیت ۲۹ میں ہے کہ خداوند نے یہودیوں سے ارشاد کیا (تم نوشتوں اور خدا کی قدرت کو نہ سمجھ کر جھوٹے ہو) پس اگر خداوند کے نزدیک وہ پاک نوشتے جو یہودیوں میں مروج تھے معتبر نہ ہوتے تو پھر حوالہ نہ دیتا

(۶) پھر لو کا باب ۲۴ - آیت ۴۴ میں ہے کہ خداوند نے حواریوں سے فرمایا (فرمادے) کہ سب کچھ جو موسیٰ کی توریت اور زبور میں میری بابت لکھا ہے پورا ہو گا اس آیت میں مذکور ہے کہ خداوند نے فرمایا کہ توریت اور صحفِ انبیاء اور زبور میں جو میری بابت لکھا ہے پورا ہو دے پس اگر وہ کتابیں معتبر اور صحیح نہ تھیں اور پھر حوالہ نہ تھا *

آپ کے سوا اور بھی کئی آیتیں ہیں جن سے بخوبی روشن ہے کہ خداوند مسیح نے اپنے وقت کی مروج و متداول کتاب مقدس عہدِ عتیق کو معتبر و صحیح مانا کہ الفاظ کتاب و شریعت و کلام خدا و توریت موسیٰ و نبیوں کی کتاب اور زبور اور سب نبی اور توریت وغیرہ سے مراد تورات ہوں سب کو خداوند نے کلامِ اقدس کہا اور ان کے پڑھنے اور ماننے کا حکم دیا اور آپس حوالہ فرمایا *

پس ان سب بیانیوں سے صاف ظاہر ہے کہ خداوند مسیح کے زمانہ تک تمام و کمال کتاب مقدس صحیح و صلی و معتبر و مستند تھی اور بعد خداوند کے کتاب مذکور تمام جامعہ کثیر کے ایماندار ان مسیحی کے پاس موجود اور رائج و مشہور رہی ہیں اور اسی طور پر یہودیوں میں بھی متواتر سلف و خلف تک مروج ہوا اور اسکے سوا اور کسا ترجمہ یونانی مذکور بھی جا بجا رائج اور متداول اور مشہور و معروف رہا جس کی نقلیں بھی بہ کثرت موجود ہیں زمانہ قدیم کی اہل حال کی بھی اور سامریوں میں توریت کی پانچوں کتاب بھی اسی طور اس

قوم میں جارہی دساری اور پھر ان سب نسخوں اور ترجموں کی نقلیں پڑانی اور
نئی ہدایات و تعلیمات و اصول ایمانیہ ارکان دین و اخبار و قصص وغیرہ جملہ
مقاصد و مطالب میں موافق و مطابق ہر گز نہیں لندا دلیل کامل ہو کہ کتاب مقدس
عمر عتیق اب تین ہزار برس کے بعد بھی اصلی اور صحیح اور معتبر و مستند ہو +
اب باقی رہا کتاب مقدس کا حصہ دوم یعنی عہد جدید جسکو عموماً انجیل بھی
کہتے ہیں +

پس واضح ہو کہ عہد جدید میں ستائیس صحیفے ہیں جن میں سے چار اول
صحیفے خصوصاً انجیل کہلاتے ہیں جن میں خداوند مسیح کے قالب انسانی میں
ظاہر ہونے سے عروج سماں کا حال لکھا ہوا اس کے بعد کتاب اعمال ازل
ہو جس میں خداوند کے جی اٹھنے اور آسمان پر تشریف لیجائے کے بعد کلیسیا یعنی
جماعت ایمان داران مسیحی کا حال مندرج ہوا اس کے بعد اکیس نامے ہرچہ حواریوں
نے اپنے وقت جماعتوں اور شاگردوں کے نام بشرح عقاید و مطالب و اصول
ایمانیہ و ارکان دین و ہدایات و تعلیمات ارقام کیئے ہیں۔ اس کے بعد کتاب
سکاشفات ہو جس میں حالات جماعت ایمانداران زمانہ حواریوں سے تا قیام مہمیا
بطور پیشہ جی خدا سے تعالیٰ نے ظاہر فرمائے ہیں +

پس صحت مذکورہ کے اعتبار و اعتماد اور ادنیٰ صحت و اصلیت کے بیان
میں اوامر قابل دریافت ہیں +

اول یہ کہ یہی صحیفے حواریوں یعنی خداوند مسیح کے برگزیدہ شاگرد اور مریدوں
اور خداے تعالیٰ کے مقدس رسولوں کے عہد سے اب تک متواتر جاری
اور رائج رہے ہیں یعنی جتنے صحیفے اب ہمارے مجموعہ میں شامل ہیں وہ ابتدا
سے برابر مقبول اور کلام اللہ مانے گئے ہیں *
دوم یہ کہ یہ سب صحیفے بلا تحریف و تبدیل صحیح اور اصلی ہیں *

اعمال اول اس بیان میں کہ یہی ۲۷ صحیفے
جو بالفعل کے مجموعہ عہد جدید میں شامل
ہیں عہد حواریوں سے مقبول و معتبر و مستند ہیں

واقع ہو کہ ان صحیفوں کے لکھنے والے یعنی متی و مرقس و لوقا و یوحنا و پولوس
و یقرب : تیمودا و پطرس اپنی کتابوں اور ناموں میں اپنے وقت کے
حالات بیان کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں پس اگر فی الواقع ایسا نہ ہوتا یعنی اگر
صحیفہ مذکورہ کے نویندہ پچھلے زمانہ کا حال گذرا ہوا لکھتے اور اسکا دعویٰ
صحیح نہ ہوتا تو ضرور بہت سے لوگ ان لکھنے والوں کی تکذیب کرتے لیکن
کوئی ایسی تحریر نہیں *

لیکن تاہم ضرور ہو کہ دریافت کیا جاوے کہ فی الواقع یہ کتابیں اور نامے

انہیں شخصوں نے لکھیں جنکی طرف منسوب ہیں جو فی الحقیقت اپنے ہی وقت کا حال لکھتے ہیں یا نہیں *

پس معلوم ہو کہ آج کے روز سے لیکر رسولوں ممدوح کے عہد تک مستند تصنیفات میں صحیفہ مذکور کی شہادتِ کامل کا سلسلہ متواتر ملتا ہے جس سے یقین کامل حاصل ہوتا ہے کہ جو صحیفے ان دنوں عہد جدید کے مجموعہ میں مجلد ہیں وہ بھی سب اب سے حواریوں کے زمانہ تک ہر وقت برابر سچوں میں جاری و رائج و مشہور و معروف و مقبول و مستند کام لکھ مانے گئے ہیں *

سنہ ۳۴۷ء میں چھاپے کا فن دریافت ہوا اس کے متھوڑے ہی عرصہ کے بعد صحیفہ مذکورہ مطبوع ہوئے۔ اس وقت سے لیکر آج تک کہ شہادہ ہزاروں کتابیں اور رسالے او خطوط وغیرہ تحریرات ان صحیفوں کے اعتماد و اعتبار کی شہادت اور تصدیق میں باہر گر ایسے موافق و مطابق باہر گر ہیں کہ اس سوا چار سو برس کی نسبت کسی کو بھی شک و شبہ نہیں ہو سکتا ہے بلکہ کامل یقین ہے کہ جو صحیفے ان دنوں جاری ہیں یہی سب سنہ ۳۴۷ء عیسوی تک متواتر علیٰ ہذا القیاس سنہ ۳۴۷ء سے لیکر سنہ ۱۲۷۷ء تک یعنی ایک ہزار برس کا حال بھی اسی قبیل سے قابلِ اطمینان کے ہے *

سنہ ۳۴۷ء سے سنہ ۱۲۷۷ء تک مشرقی و مغربی ملک کے ملکوں میں سچی ہندوب کثرت و شدت پھیل گیا تھا اور اکثر علما و فضلا اور صاحبِ تصانیف لوگ

مشرف بایمان سچی ہوئے تھے اس باعث سے عہد جدید کے صحیفوں پر
 بشمار گواہیاں ملتی ہیں جنکا یہی خلاصہ نکلتا ہے کہ صحف مذکورہ صحیح و معتبر و مستند
 و معتبر ہیں اور یہ کہ وہ بلاشبہ انہیں حواریوں کی تصنیف ہیں جنکی طرف
 منسوب ہیں *

اب باقی رہا حال اون چار صدی کا۔ تو اوّل تو یہ بات قابل لحاظ ہے
 کہ خداوند مسیح سے چار سو برس پیشتر قدیم رومی سلطنت میں قریب ۲۵ جبکہ
 جدے ملکوں کے شامل ہو گئے تھے چنانچہ تمام ملکات لیا و پرتگال و جرنی و
 ہسپانیہ و مالک ایشیا کے کوچک و مصر و یونان و بعض اقطاع افریقیہ وغیرہ
 جیسا کہ تواریخ سے مفصل معلوم ہوتا ہے ان میں سے بہت سے ملک ایسے
 تھے جو اس وقت سے پیشتر جدی جدی سلطنتیں اور حکومتیں تھیں اور پھر
 ۳۳۰ء میں شہنشاہی روم ۱۱۶ جدے صوبوں میں منقسم ہوئی جن میں
 مختلف زبانیں بولی جاتی تھیں پس ان تمام صوبوں میں مدت سے دین
 مسیحی جاری و ساری تھا اور ان تمام جماعتوں اور فرقوں کے پاس
 صحف مقدسہ اونکی جدی جدی زبانوں میں موجود تھے جنکو وہ کلام اللہ
 مانتے اور اپنی جماعتوں اور عبادتخانوں میں بھی متواتر پڑھتے اور سناتے
 تھے اور اپنی جدی جدے فرقوں یا دوسرے بت پرست متکفر فرقوں کے
 اعتراضات کی تردید میں آیات کتب مقدسہ بطور اقتباس اپنی کتب و

رسائل و خطوط مباحثہ و مناظرہ میں درج کرتے تھے پس اگر اس وقت سے پیشتر کے نوشتے باہدگر موافق و مطابق نہوتے تو ممکن تھا کہ ان مختلف ملکوں اور فرقوں اور زبانوں کے بیشمار کتابوں اور رسالوں اور خطوط و غرض تحریرات کے مطالب و مقاصد و آیات باہدگر موافق و مطابق و مناسب نہوتے *۔

اگر خیال جائے کہ شاید انھوں نے آپس میں اتفاق کر لیا ہو گا تو اول تو اس قدر صد ہا ملکوں اور لاکھوں شہروں اور گاؤں کے لاتعداد و انتہائی شخصوں کا اتفاق ممکن نہیں جو باہدگر نہ ہم فرقہ تھے نہ ہمزبان علاوہ ہر اگر اتفاق کرتے بھی تو ضرور باہم مباحثہ و مناظرہ یا شورت اور صلاح ہونا ضرور تھا مگر اس کا کہیں بھی نشان نہیں ملتا ہی بلکہ اس کے خلاف اکثر مصنف اس بات پر متفق ہیں کہ ان نوشتوں کی صحت میں جائے کلام نہیں ہو *۔

الغرض سلسلہ ۴ اور اس کے بعد کی نامحدود تحریرات و تصنیفات کی اتفاق شہادت سے یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ بلاشبہ اس سے پیشتر بھی وہی صحف معتبر تھے جو ان کے درمیان ہر ملک اور ہر زبان میں مروج تھے *۔

پھر سلسلہ ۴ سے سلسلہ ۵ یعنی تیسری صدی کی تصنیفات کی گواہیاں بھی کثرت سے ملتی ہیں جن سے دریافت ہوتا ہے کہ اس صدی میں ہی کتابیں

سیحیوں میں ستمل تھیں جنگو وہ کلام خدا مانتے اور جانتے تھے چنانچہ ان تصانیف میں صحف مقدسہ کی فہرست بھی پائی جاتی ہیں۔ جن تحریرات میں فہرست پائی جاتی ہے وہ نین مفصلہ ذیل کی ہیں ۱۵۱۴ء و ۱۵۱۶ء و ۱۵۱۸ء و ۱۵۲۰ء عیسوی و ۱۵۲۲ء عیسوی و ۱۵۲۴ء عیسوی و ۱۵۲۶ء عیسوی *

پھر ۱۵۲۸ء سے ۱۵۳۰ء تک بہت سی جماعتوں کے بہت سے مصنف ہیں جنکی تصانیف میں ان صحیفوں کی جدا جدا کتاب اور نامے کی شہادت دیتے ہیں اس طور پر کہ ایک کی تحریر سے دوسرے صحیفہ کی شہادت ملتی اور دوسری تحریر سے دوسرے صحیفہ کی تصدیق معلوم ہوئی ہر اس پنج ان سب مصنفوں کی شہادتوں کے ملانے سے تمام و کمال صحف مقدسہ کی نسبت گواہی حاصل ہوتی ہے۔ مگر یاد رہے کہ اگر اس صدی کی ہر ایک تصنیف و تحریر میں جو خود موجود ہیں یا جنکی بعض عبارات دوسری کتابوں میں مندرج ہیں تمام و کمال صحف مقدسہ کی بابت یکجائی گواہی نہیں اس سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ گویا پوری گواہی نہیں کیونکہ ایک مصنف خاص مدعا سے ایک صحیفہ کا ذکر کرتا ہے دوسرے صحیفہ کو گو وہ صحیح اور حق مانتا ہو مگر ادھکا ذکر اس خاص مطلب یا بیان سے سعلق نہ تھا اور یہ بھی بیش نہاد و خاطر رکھنا چاہیے کہ ان صدیوں میں تمام صحیفوں کا حال ہی تمام شاگردوں پر پڑا ہر نہیں ہوا تھا اور انکی پوری تحقیقات نہیں ہوئی تھی کیونکہ

تمام صحیفے ایک ہی وقت میں یا ایک ہی مقام پر یا ایک ہی حواری کے ذریعہ نہیں لکھے گئے تھے بلکہ تخمیناً ساٹھ برس کے عرصے میں اور مختلف شہروں اور ملکوں میں اور آٹھ شخص کے وسیلے پس جب وہ سب کے سب مرقوم ہو چکے تو بھی فوراً ایک جلد میں مجلد نہیں ہو گئے۔ بلکہ ابتدا میں تو رسول تمام حالات و تعلیمات زبانی بیان فرماتے اور لوگوں کو دعوت ایمان کرتے تھے پھر جب اس ذریعہ سے ہتیرے شہروں میں بہت سی نسخی ہو گئے اور بجا بجا عتس قائم ہوئیں تب قریب ستھم کے تین انجیل یعنی متی و مرقس و لوقا نے مرسل کی بخوبی واقفیت اور یادداشت کے واسطے اپنی اپنی انجیل لکھی اسپر پلوس نے اُن جماعتوں کے واسطے جو اسکی کوشش و محنت سے قائم ہوئیں نامے تعلیم و ماتعین و ہدایت کے لکھے پس جو نوشتہ جس جماعت کے واسطے لکھا گیا ابتدا میں صرف وہی اس جماعت میں رہا اس کے بعد دوسری جماعتوں کے شاگردوں نے اسکی نقل اپنے واسطے کی اس بلور سب نوشتوں کی نقلیں جماعتوں کے پاس پہنچیں اور ان کے ترجمے بھی جدا جدا زبانوں میں ہو گئے پس اس بات کو کہ تمام صحیفوں کی نقلیں اور ترجمے تمام جماعتوں کے پاس پہنچیں اور سب کے سب تحقیق کر کے اونکی صحت کو تسلیم کر لیں ایک عرصہ بکار تھا خصوصاً اس جہت سے کہ پہلے کی کلیسیا کے لوگ کمال محتاط تھے کہ جب تک انکو یقین کامل نہ ہو جاوے کہ یہ صحیفہ فلا نے حواری کا تحقیقاً جو تب تک اسکو

قبول نہ کرتے تھے کیونکہ یہہ جاعتیں الگ الگ ملکوں میں تھیں اور جدا جدا زبانوں کے ان کے شاگرد تھے اور پھر وہ وقت بھی نازک تھا کہ اکثر اوقات اپنے دشمنوں کے ہاتھ سے تکالیف سخت پاتے تھے لہذا باہم گر ملاقاتی ہونکا موقع بھی بہت نہ ملتا تھا *

الغرض وجوہات مذکورہ بالا کے باعث تخمیناً سنہ ۱۸۷۱ء تک نہ تو ہم جامعہ کو ہم نوشتوں کی اصلیت کا حال معلوم ہو گیا تھا اسی واسطے اوس زمانہ کی جو تصانیف علما اور دینداروں کی اب تک موجود ہیں یا اونکی تحریرات دوسری کتابوں میں منقول ہیں انہیں علاوہ اوسکے کہ وہ صرف بعض ہی صحیفوں کا ذکر اس باعث سے کرتے ہیں کہ اوس جگہ انھیں کا ذکر مناسب اور متعلق اوس خاص بیان اور مدعا سے تھا مگر اوسکے سوا بعض لوگوں کا بعض صحیفوں کا ذکر کرنا اس باعث سے بھی ضرور ہو کہ انکو اون غیر مذکورہ صحیفوں کا حال معلوم نہ تھا بلکہ سنین مذکورہ کے بعض مصنفوں نے کسی کسی صحیفے کی نسبت شک بھی کیا اسطور کہ اوسکو اوسکی صحت کی نسبت یقین کئی نہیں ہوا تھا اور کہا ہی تحقیق نہ ہوئی تھی کہ وہ فی الواقع معتبر اور رسول کا ہٹر جیسا کہ آرجن جو سنہ ۱۸۷۱ء میں بد رسٹ اسکندریہ مشہور و معروف عالم خوش اخلاق اور دانشمند مدرس تھا اوسکی تحریر میں چاروں انجیلوں اور اعمال الرسل اور کتاب مکاشفات کا ذکر ہو اور نامہائے لطرس و

یعقوب و یہود اور پوولوس کا ذکر مجموعی لکھنا خبر یا تفصیل تعداد +

اور یوسمی میوس مشہور و معروف اُستقوف قیصر یہ جو شروع چوتھی صدی میں تھا۔ پہلے ذکر اناجیل اربعہ کا کرتا ہی پھر کتاب اعمال الرسل کا پھر خطوط پوولوس بلا تعین تعداد پھر خط اول یوحنا اور خط پطرس کا کہ یہ سب اصل اور مقبول عام ماننا چاہیے مگر کاشفات یوحنا کی نسبت لکھنا حق کہ شاید مناسب معلوم ہو تو رکن شفات یوحنا رکھنا چاہیے اور اس پر جو منصفی کیجاتی ہو دوسرے مقام پر بتلائی جاوے گی یہ سب عام طرح سے مقبول اور صحیح جانے جاتے ہیں +

پھر خط یعقوب و یہود اور خط دوم پطرس اور خط سوم یوحنا کی نسبت لکھا ہو کہ پھر اعتراض کیا جاتا ہی پر تاہم مشہور اور اکثروں سے مقبول بھی ہیں چاہے وہ صحیح یا نہ ہوں کہ ان رسولوں کے ہیں یا ان کے نام سے کسی دوسرے شخص کے ہوں +
القرض اون اوائل صدیوں کی تصانیف کے ہلانے سے کامل یقین ہوتا ہو کہ ان دنوں میں بھی یہی صحیفے تھے جو ان دنوں مجموعہ میں شامل ہیں +

پھر سترہ سے سترہ تک کے بہت سی تصانیف ہیں جو اس وقت کے شاگردوں نے میت پرستوں کی جھٹوں کی تردید میں لکھیں جو مخالفانہ اُن سے برسرِ مقابلہ آتے تھے۔ پس طرفین کی کتب و رسائل و خطوط مباحثہ سے جدے جدے صحیفوں پر گواہی ملتی ہو کہ یہی شاگرد اور اُن کے مخالف اپنی تصانیف میں ان صحیفوں کا ایسا ذکر کرتے ہیں جسے دریافت ہوتا ہو کہ یہی صحیفے ان دنوں

جاری اور مشہور و معروف تھے جو ان دنوں ہمارے مجموعہ میں شامل ہیں *
 پھر اسکے سوا ایک اور گواہی بھی اس عہد کی جو کہ مسئلہء یاسئلہ میں ایک ترجمہ
 صفحہ عہد جدید کا زبانِ سریانی میں کیا گیا جو اب تک موجود ہے اور ہمیں بھی تمام و کمال
 یہی صفحہ مقدّمہ میں جواب موجود ہیں صرف وہی چند خطوط اوس میں شامل نہیں
 جنکی نسبت یوسیبیوس شک کرتا تھا *

دوسرا ترجمہ زبانِ لاطینی میں مسئلہء سے پہلے ہوا وہ بھی ہنوز موجود ہے اور
 صرف دو چھوٹے خط یعنی نامہ دوم پطرس اور نامہ یعقوب نہیں باقی بکے سب
 یہی صحیفے شامل ہیں جو آج کل ہیں *

پھر مسئلہء سے مسئلہء تک کی تصانیف ہر چند کثیر نہیں ہیں بسبب اسکے
 کہ وہ زمانہ خود حواریوں کا ہے جس میں خود صفحہ مقدّمہ ہی کے لکھے جانے کا وقت
 تھا تفاسیر یا کتبِ مباحثہ وغیرہ کی حاجت نہ تھی اور کثرت سے دینِ سچی
 نہ پھیلا تھا اور بہت سی تصانیف نہ تھیں علاوہ اسکے اوس وقت کی تصانیف
 کا بسبب امتدادِ روزگار کثیر و شدتِ حوادث کے موجود رہنا بھی مستغذ رہی
 تاہم چار ایسے شخصوں کی تصانیف ہنوز موجود ہیں جو خود رسولوں کے ہم عصر
 بلکہ انکے شاگرد تھے یعنی کلیمیز تاحی شہر روم کے اسقف و مکاتیب خط بنام جماعت
 قرنتیاں *

اگناٹیوس شہر انطاکیہ کے اسقف کے کئی نامے۔ پالوکارپس شہر سمرنا

ممالکِ ایشیائے کوچک کے استقوف کا ایک خط بنام جماعتِ شہرِ فلپی واقع ملکِ یونان۔ برنباس جسکی نسبت بعض کا گمان ہے کہ یہ وہی شخص ہے جسکا ذکر کتابِ متجدد میں پولوس رسول کے حال میں ہے اور بعضے کہتے کہ یہ دوسرا شخص ہے۔
الغرض ایسے شخصوں کی تصانیف اب تک موجود ہیں جو ہم عصرِ مکہ شاگردِ رسول کے تھے جنہوں نے رسولوں کی صحبت پائی اور ان سے تعلیم بلا واسطہ حاصل کی اور انکی تصانیف سے واقفیت ہم پھر نیچائی +

ان بزرگوں کی تصانیف میں جو ہنوز موجود ہیں ایسے مضامین تو نہیں ہیں جسے معلوم ہو کہ گویا مطلب اذکا صحفِ مقدسہ کی معتبر سی کا بیان ہو کیونکہ وہ زمانہ تو خود حواریوں کا تھا بلکہ انکے بیان سے ہو یا ہوتا ہے کہ انکے نزدیک ان صحیفوں کی نسبت کچھ بھی شک نہ تھا کہ یہ رسولوں کی تصانیف ہیں۔ اسی واسطے بزرگانِ موصوف اذکا پورا بیان کر کے ایسا نہیں لکھتے ہیں کہ یہ صحیفے فی الحقیقت رسولوں کے ہیں بلکہ اذکا حقیقی و اصلی و مشہور و معروف جانکر بطورِ اقتباس انہیں کے بعض الفاظ و مطالبِ مخصوصہ صحفِ مقدسہ کو اپنے تصانیف میں نقل کرتے اور اس یقین سے کہ تمام لوگ ان تعلیمات کو رسولوں کی ہدایاتِ جاہلہ میں اسیلئے دے اپنے سچی بھائیوں کو انکے مطابق تعمیل کرنے اور بجالانے کے لئے ترغیب دیتے اور تفہیم کرتے ہیں۔ اس طرح سے ان چار شخصوں کی تصانیف کے ذریعہ عہدِ جدید کے اکثر صحیفوں پر گواہی ملتی ہے کہ وہ ان دنوں

میں جاری و شہور اور ایمانداروں میں مروج تھے اور انکے وہی مطالب
و مقاصد تھے جو فی الحال کے صحف مروجہ میں ہیں۔

غرض اسطور یقین ہوتا ہے کہ جو صحیفے اب عہد جدید میں شامل ہیں یہی جہتہ حواریوں
کے عہد تک متواتر سچی ایمانداروں میں جاری اور مروج اور شہور و معروف
تھے۔ اور اسی ذریعہ سے یقین کئی پیدا ہوتا ہے کہ ان صحیفوں کے لکھنے والے
فی الواقع خداوندِ مسیح کے ہم عہد و ہم عصر تھے۔

امروم اس بیان میں کہ جلد صحف عہد جدید صحیح اور اصلی بلا تحریف تبدیل ہیں

امید واثق ہے کہ ہر صاحب عقل و انصاف جو بیان مذکورہ بالا کو ملاحظہ کرے گا
اوسکو یقین کامل ہوگا کہ جو ۲ صحف مقدسہ بنام نہاد و عہد جدید موسوم ہیں وہ
بلاشبہ انھیں حواریوں اور شاگردان حواریوں کے لکھے ہیں جنکی طرف منسوب
ہیں اور یہ کہ یہی صحیفے بلا ریب ابتدا سے آج تک متواتر و متوالی پشت در پشت
مسیحیوں میں مروج اور مقبول اور کلامِ ابد مانے گئے ہیں اس واسطے کہ
حواریوں کے زمانے سے جس میں وہ صحیفے مرقوم ہوئے آج تک بیچ کے ہرگز
کی شہادت معتبر گواہوں کی متواتر تسلسل ملتی ہیں کہ یہ صحیفے ہر عہد میں

جاری اور مشہور اور مقبول تھے اور سچی اونکو کلام اللہ جانتے اور مانتے رہتے ہیں۔

اب یہ دریافت کرنا اور باقی ہو کر آیا جو تعلیمات و ہدایات وغیرہ مطالبہ تھا بالفضل کے صحیفوں میں مرقوم ہیں فی الواقع یہ ٹھیک وہی ہیں جنگلوتی و یوحنا و مرقس و توما وغیرہ مصنفوں نے ارقام کیا تھا کیونکہ ان صحیفوں کو لکھے ہوئے اب اٹھارہ سو برس گزرے اور رسولوں کی لکھی ہوئی نقل اس قدر عرصہ تک محفوظ و مصنون و موجود رہنا امر بغایت دشوار ہے پس شاید نقل کرنے والوں اور نویسندوں نے سووا یا عمداً مضامین اصلہ بدل دیئے ہوں اور بس طرح اس وقت کے صحیفوں کے مطالب و مقاصد اور ہی ہو گئے ہوں تو پھر ان نقول مروجہ حال پر کیونکر اعتماد و اعتقاد ہو سکتا ہو؟

پس واضح ہو کہ صحیفہ مقدسہ کی صحت اور اصلیت کہ فی الواقع نقول حال موافق و مطابق اصل کے ہیں تین جدے جدے ذریعوں سے دریافت ہوتی ہیں۔ اول یونانی زبان کے قدیم نسخوں کے مقابلہ سے جس میں صحیفہ موصوفہ لکھے گئے جو اصل زبان اونکی ہو۔ یہ نسخے اب ایک ہزار سے زیادہ ہیں اور وہ نہ صرف ایک زمانہ کے لکھے ہوئے ہیں بلکہ سنہ ۸۰۰ء تک بلکہ اس سے بھی پہلے کے۔ اور نہ صرف ایک شہر یا مقام پر بلکہ مختلف ملکوں اور شہروں اور قریوں میں پائے گئے چنانچہ اب بھی ان ملکوں کے کتب خانوں میں موجود و محفوظ ہیں۔

اور یہ بھی کہ نسخجاتِ مذکورہ سبکے سب پورے عہدِ جدید کے سارے صحیفہ نگاروں
شامل نہیں بلکہ بعضوں میں سب صحیفے ہیں اور بعضوں میں کئی صحیفے اور کئی
ایک میں صرف ایک صحیفہ ہو۔

پس ان سب نسخجاتِ مذکورہ کے مطالب و مقاصد بالکل موافق و مطابق
حال کے نسخجات سے ہیں۔ چنانچہ غوثیہ تحقیقات و مقابلہ نسخجاتِ مذکورہ
کا ہر ادسکا حال اور دستور ہوا۔

دوئم قدیمی ترجحات کے مقابلے سے چنانچہ ایک ترجمہ سریانی جو شہلہ غ کے
ہوا اور دوسرا جو اسی زبان میں قریب شہلہ غ کے ہوا۔
پھر وہ ترجمے جو ملک مصر میں دو تین جُدا جُدا زبانوں میں تیسری یا
چوتھی صدی میں ہوئے۔

پھر حبشی و آرمینی ترجحات جو پانچویں صدی میں ہوئے۔
پھر قدیم لاطینی ترجمہ جو شہلہ غ کے قریب ہوا۔
پھر شمالی و مغربی ملکوں کی کئی ایک زبانوں کے ترجحات جو چوتھی اور
پانچویں صدی میں ہوئے۔ ان سبھوں کی جُدا جُدا قدیمی نقلیں موجود ہیں۔
اور یہ سب ترجمے بھی اصل مضامین و مطالب و مقاصد میں موافق و مطابق
ان نسخوں کے ہیں جواب جاری ہیں۔

سوم علما و فضلاء و صنفانِ مشاہیر سلف کے بیشمار تصانیف سے یعنی

اگر ان آیات کو جو ان دینداروں نے اپنی کتب اور رسائل میں درج کی ہیں بطور اقتباس کے حال کے صحیف کی آیات سے ملا دیں تو باہم گزروا فوق و مطابق ہوتی ہیں *

اور واضح ہو کہ ایک بار سوال کیا گیا تھا کہ اگر تمام منہجات عبرانی اور تہجیات انہوں تو کس طور صحیف عمدہ جدید پاسکتے ہیں ایک عالم تبصر نے بڑی تلاش کے بعد مقابلہ کر کے جواب دیا کہ بذریعہ ان آیات کے جو علما اور فضلاء مشہور و معبر نے تین سو صدی کے اندر اپنے خطوط و کتب رسائل میں درج کی ہیں اور اب تک ہمارے پاس موجود ہیں تمام و کمال تمام آیات مل سکتی ہیں صرف چند آیت نہیں ملیں *

خلاصہ یہ کہ ان تینوں کامل ذریعوں سے یقین کئی پیدا ہوتا ہے جو بلا شک و مقام مشتبہ کسی کو باقی نہیں چھوڑتا بلکہ بلا ریب جو صحیف مقدسہ بالفعل مسیحیوں میں جاری ہیں اور جو مطالب و مقاصد ان میں مسطور و مذکور ہیں وہی بحسنہ و بعینہ ازمنہ ماضیہ میں ہر وقت کے صحیفوں میں تھے۔ لہذا بالیقین معلوم ہوتا ہے کہ جملہ صحیف مقدسہ جو بالفعل مسیحیوں میں رائج ہیں صلی اور صحیح بلا تحریف و تبدیل ہیں *

اور جس کسی کو زیادہ تحقیقات ان امروں کی دیکھنی ہو وہ طلوع آفتاب قیامت نامہ مشہور سالہ کو دیکھے جسکا خلاصہ یہاں درج کیا گیا ہے *

تیم

قرآن و حدیث
کی روشنی میں
ان کی تشریح
و تبیین

آج بھائیو آپ صاحبوں کو ان تمام امورات کے ملاحظہ سے بخوبی واضح و آشکار ہو گا کہ تمام و کمال کتاب مقدس کے جملہ صحیفے کیا عمدہ عتیق کے کیا عمدہ جدید کے سب کے سب معتبر و مستند و صحیح و اصلی اہل کتاب میں مروج و متداول رہے ہیں ہر طرح سے اونکی شہادت کامل ملتی ہے اور ہر گونہ اونکی صداقت اور معتبری کا یقین حاصل ہوتا ہے اور یہ بھی کہ جس قدر اعتراضات و توہمات کہ بعض علماء اہل اسلام نے باؤ عاصے تحریف کیے ہیں اول تو اکثر ان میں سے ایسے ہیں جنکو کچھ تعلق بھی تحریف سے نہیں اور جو اس سے تعلق رکھتے ہیں ان سے ہرگز ثبوت تحریف نہیں ہے۔ علاوہ برآں خود قرآن ہی کی تصدیق اور شہادت کے برخلاف ہے جو صاف صاف گواہی دیتا ہے کہ کتاب مقدس مروجہ یہود و نصاریٰ صحیح و اصلی ہے کہ جو شخص حق پسندی اور عقل و انصاف کے ساتھ قرآن کو پڑھے اور اس کے تمام مطالب و مقاصد کو جو بارہ کتاب مقدس اور اس کے صحیفوں یا یہود و نصاریٰ کے باب میں وارد ہیں ملاحظہ کرے اسکو ہرگز شبہ نہیں ہو سکتا ہے کہ گویا قرآن کا دعویٰ ہے یا اس سے ہیئت منطی یا تشریح ہے کہ گویا اہل کتاب نے کتاب اللہ کو محرف کر دیا اور بدل ڈالا اور اب کتاب مذکور قابل اعتماد و دلائق اعتقاد نہیں ہے۔ اور اگر بالفرض کوئی شخص ان آیات بنیات قرآنی کو جو بارہ

صحت و اصلیت و معتبری کتاب مقدس کے میں جن میں سے بعضی اس خط میں
مرقوم ہوئے ہیں قصداً یا سہواً پیش نظر نہ لکھ کر صرف انہیں دو چار باتوں کے
خاہری الفاظ پر نگاہ کر کے کھینچ کھاچ کر اسی بات کو مان لے کر قرآن میں اہل کتاب
کو تحریف کرنے کا الزام دیا ہے تو اس تمت کو جہاں تک چاہو بڑا دودھ صرف
بعض یہودیوں کی مدینہ کی نسبت عائد ہو سکتی ہے مگر وہاں کے باقی یہودیوں
کی نسبت جنکی تعریف و نیکو کاری کی ہے اور اس بات کی گواہی
دی ہے کہ وہ خدا کے کلام کو سیدھا پڑھتے ہیں اور حرف پر
ایمان لاتے ہیں اور قیامت کو مانتے اور ماہ بالعموم و نہی عن المنکر کرتے
اور نیک کاموں کو دوڑتے ہیں اور وہ لوگ نیکو کامی ہیں ایسے یہودیوں
کی نسبت تو ہرگز خیال میں نہیں آ سکتا ہے کہ جنکو قرآن ایسا بتلا دے پھر
انہیں کو تحریف کنندہ کلام المقدس قرار دے +

پھر اگر بفرض محال مانو کہ سب یہودیوں نے ایسا ہی کام کیا تو
کیا وہاں کے انصار علی بھی ان کے ساتھی ہو گئے جنکی نسبت تمام قرآن میں
تحریف کا ایک اشارہ بھی نہیں ہے۔ پھر محال بر محال اور خلاف بر خلاف
فرض کر دو کہ مدینہ کے تمام اہل کتاب باوجود آپس کی مخالفت و سبائت
کے اوس بے ایمانی کے کام میں شریک ہو گئے تو کیا تمام جہان
کے یہود و انصار نے بھی ان کا ساتھ دیا اور تمام دنیا کے

یہودیوں نے
انہیں کو تحریف
کنندہ کلام
المقدس قرار
دیا

صحیفہ قدسہ محرف و متغیر ہو کر کیاں کر دیئے گئے *

ایسی جھوٹی بات پر کون بھروسہ کر سکتا ہو اور کس کا دل ایسے غلط اور
ناممکن امر کو تسلیم کر سکتا ہو *

دوئم یہ کہ علاوہ اسکے جا بے غور و مقام فکر ہو کہ اہل کتاب کو تحریف کرنے
سے کیا غرض تھی اور کیا کو نسا مطلب نکلتا تھا اور کیا فائدہ دین یا دنیا کا حاصل
ہوتا تھا *

اگر دینداری کا لحاظ کرو تو ظاہر ہو کہ جو دیندار بھی اور خدا سے تعالیٰ سے
ڈرتا ہو اس سے ہرگز نہیں ہو سکتا ہو کہ اسی کے کلام کو جبکہ وہ چشمہ
ہدایت جانتا اور مانتا ہو بدل ڈالے اور اپنے خداوند خدا کے حکموں کو
مٹا ڈالے اور بدل ڈالے اور جسکی رضا مندی کا خواہاں اور جو یاں ہو
اور اسکے غضب اور قہر کو آپ اپنے اوپر بھڑکا دے۔ خصوصاً ایمانداران
یہود و نصاریٰ جنکے پاس کلام اللہ میں اس باب میں سخت تاکید و تہنید
کی ہو جیسا کہ توریت کے صحیفہ پنجم میں ارشاد ہو باب ۴۰ آیت ۲ رقم اس
بات میں جو تھیں کہتا ہوں نہ کچھ زیادہ کیجیو نہ کم تاکہ تم خداوند اپنے خدا کے
حکموں کو جو میں نے تم تک پہنچانے حفظ کرو پھر عہد جدید میں بکتاب
مکاشفات فرمایا ہے باب ۱۸ و ۱۹ آیت میں ہر ایک کو جو اس کتاب کی بات
کی باتیں سنتا ہو یہ گواہی دیتا ہوں کہ اگر کوئی اون میں کچھ بڑھا دے

تو خدا ان آفتوں کو جو اس کتاب میں لکھی ہیں اُسے ٹہرا دینگا +

اور اگر کوئی اس نبوت کی کتاب کی باتوں میں سے کچھ نکال ڈالے تو خدا اودسکا
حقہ کتاب حیات اور شہر مقدس اور اون باتوں سے جو اس کتاب میں لکھی
ہیں نکال ڈالینگا +

الغرض اہل کتاب کو کوئی غرض دینی نہ تھی کہ کلام اللہ کو جو ان کے پاس تھا
بدل ڈالتے بلکہ تحریف کرنا بلاشبہ بالکل بے ایمانی اور خدا سے تعالیٰ کے قہر
و غضب کا باعث تھا +

باقی رہے دنیاوی فائدے جیسا کہ اہل اسلام گمان کرتے ہیں کہ اہل کتاب
نے دنیا کے مارے اپنی کتاب بدل ڈالی چنانچہ شیخ عبدالحق نجیب دہلوی نے
در ارج النبوة میں لکھا ہے کہ اہل کتاب نے بسبب بغض و عداوت اور حسد و
جاہ و عزت کے مقدس کتاب میں تحریف کی اور اسی طور دوسرے مسلمانوں نے
بھی اسی طور فساد کیا ہے +

مگر ظاہر ہے کہ کوئی سبب دنیاوی بھی نہیں تھا کہ اہل کتاب کلام اللہ کو بدل کر مجری
دین کے مخالف بناتے اور خلافت قرآن کے معنی مقدسہ بنا لیتے کیونکہ ایسے کرنے
سے اونکو نہ محمد صاحبِ نوا کے خلفاء اور صحابہ یا دوسرے مسلمان پادشاہوں اور
امیروں کے روبرو عزت حاصل ہو سکتی تھی نہ یہ متصور تھا کہ تحریف کرنے سے انکو
مسلمانوں کی مانند دولت و شہرت و ریاست و حکومت و اختیارات اور خلق اللہ

جواب
در ارج النبوة
دہلوی

کی لوٹ اور غنیمت ملیگی۔ بلکہ ہر شخص جانتا ہو کہ اگر اہل کتاب محمد صاحب اور قرآن کو مان لیتے تو انکی تالیفِ قلوب اور ترغیب تو محمد صاحب کو یہاں تک منظور تھی کہ قبل اسکے کہ انکے مسلمان ہونے نمونے کا حال بخوبی معلوم ہوا انکی قرآن پر جابجا تعریف و توصیف ہوئی اور مکہ چھوڑ کر بیت المقدس کی جانب سجدہ ہونے لگا اور سدل وغیرہ بہت سے دستور و طریق شرعی وغیرہ شرعی دینی و دنیوی مسلمانوں پر واجب و فرض و سنت و مستحب کیے گئے تھے اور اہل کتاب کو جابجا بڑے بڑے وعدے کثرت سے دیا اور دین کے بتلانے سے پس اگر وہ مسلمان ہو جاتے تو یہ سب بجا رہے گا ہیکہ جزیرہ عرب سے جلا وطن کیے جاتے اور کیوں نہ جزیرے دیتے اور کاہیکہ انکے ملک تہ تیغ و بیدریغ ہوتے اور ان ہتھیار لوگوں کے خون سے کیوں رو بہ زمین سرخ ہوتا اور کیوں ہزار ہا زن و بچہ ہیر و دستگیر و نوٹھی غلام بن کر پکتے پھرتے اور تمام شہر و قصبات و قریات کیوں تباہ و برباد و بوجہ پراخ ہوتے بلکہ یہ ظاہر ہے کہ اگر قرآن و محمد صاحب کو مان لیتے تو علاوہ اسکے کہ ان سب آفات و بلیات گونا گوں سے بچ جاتے جو نہ ماننے سے انپڑ آئیں۔ یہ بھی ضرور تھا کہ مسلمان ہونے سے عبد اللہ ابن سلام کی مانند انکی اس دنیا میں بڑی عزت و قدر و منزلت ہوتی اور بہت سے دوسرے مسلمانوں سے بڑھ کر دولت و ثروت و حکومت ہوتی اور متواتر مال و متاع غنیمت پاتے اور انکے بھی مناقب و محامد قرآن و احادیث میں مذکور و مسموع ہوتے۔ *

پھر اسکے سلو بھی انسان تھے انکو بھی عیش و عشرت اور طرح طرح کی لذائذ و خطایا
جسمانی و نفسانی سے محفل بالطبع رہنا مسلمانوں کی مانند پسند ہوتا +

پس اہل کتاب کو کون سے باعث تھے کہ جنکے مارے ان سب دنیاوی
عزت و دولت و شہرت و عیش و طرب و خواہشماے گوناگون کو ترک کرتے
جو صرف قرآن و محمد صاحب کے ماننے سے حاصل ہوتی تھی اور انواع و اقسام
کی تکالیف اور تصدیعے جنکے سننے سے ہوش جاتے ہیں اپنے اور پرگوارا
کرتے اور نئے سبب محمد صاحب سے حسد و بغض و عداوت کر کے اپنی کیا
الہی کو بدل ڈالتے +

ان باتوں پر جو شخص غور کرے گا بلاشبہ یقین کرے گا کہ اہل کتاب کے
واسطے کوئی سبب نہیں تھا کہ اپنی کتابوں کو بدل ڈالتے اور تحریف کرتے +
پھر اس سے بھی قطع نظر کر کے یہ امر بھی قابل غلط کے ہو کہ اگر بالفرض
والتقدیر کوئی شخص یا کوئی قوم یا سبب اور غیر علت ناحق تحریف و تبدیل
کتاب مقدس کا ارادہ بھی کرتا تاہم اوسکا انجام ہونا محال و ناممکن تھا۔ اسکا
کہ محمد صاحب سے پہلے ہی دین جی ممالک دور دراز میں پھیل چکا تھا چنانچہ
ممالک روم و شام و یونان و افریقہ و مصر کے اوپر والے سبب تھے۔
اسی طور اطالیہ و فرانس و ہسپانیہ و انگلستان ملکوں کے باشندے اور ملک
جرجن کے اکثر حصوں کے رہنے والے دین جی قبول کر چکے تھے۔ اس طرح

عرب و ایران و ہندوستان میں بھی یہی لوگ رہتے تھے *

پس جو شخص ان ملکوں کی وسعت اور ان کے شہروں اور آبادی اور ان کے
 باہر گناصلوں سے واقف ہو وہ بخوبی جان سکتا ہو کہ کس طرح ممکن تھا کہ ان
 ممالک کثیرہ و بعیدہ کے ہزار ہا یہی ایسی بے ایمانی کی بات میں شریک
 ہو کر کلام اللہ کو متفق ہو کر بدل ڈالتے *

اور پھر نہ صرف مسیحیوں کے پاس کتاب مقدس رائج و مشہور تھی بلکہ اوس
 زمانہ میں بھی یہودی فرقے کے فرقے جا بجا ملکوں میں اوسکا ایک بڑا حصہ یعنی
 عہد عتیق رکھتے اور تلمود کرتے اور اسکو کلام خدا جانتے اور مانتے تھے
 پس کسی طرح ممکن نہ تھا کہ محمد صاحب کئے زمانہ میں یا اوسکے بعد تمام جہان کے ہنسا
 یہود و نصاریٰ شرق سے غرب تک متفق ہو کر کلام اللہ کو بدل ڈالتے اور
 قرآن کے مخالف بنا لیتے اور اس طور اپنی آپ دنیا و عقبی دونوں کو برباد کرتے
 پھر اسکے سوا یہ بھی قابلِ یادداشت ہو کہ محمد صاحب کے زمانہ میں اور اُسکے
 بعد بلکہ اوس سے پیشتر سے نہ صرف یہی امور تھے کہ دین سچی بہت سے دور و دراز
 ملکوں میں جاری تھا جنکی زبانیں بھی جدا جدا تھیں اور ہر ایک ملک کے
 لوگ کتاب مقدس اپنی اپنی زبان میں پڑھتے تھے اور عبادت خانوں میں سنا تے
 اور تعلیم و تلقین کرتے تھے بلکہ ان سب موانع کثیرہ کے سوا یہ امر بھی تھا کہ ان
 زمانہ میں اور اوس سے پہلے بھی مسیحیوں کے بھی کئی فرقے تھے جو باہر گناصلوں سے

غیر تند اور مسائلِ جزئیہ کے مباحثہ و مناظرہ میں سرگرم رہتے تھے۔ پس ممکن تھا کہ اگر ایک فرقہ ایسا بے ایمانی کا کام کرتا تو اور اپنی کتاب کو بدل ڈالتا تو باقی سب فرقے والے بھی ادھکا ساتھ دیتے اور ایسے یکدل ہو جاتے بلکہ نہایت ضرورت تھا کہ اگر کوئی ایسا کام کرتا تو دوسرے لوگ اسکو غلام کر دیتے لیکن آج تک کتابِ مقدس کی تحریف و تبدیل کی نسبت کبھی کچھ تذکرہ یافتہ نگو نہیں ہوئی *

مجنسہ ایسا ہی حال سمجھو کہ جیسا ان دنوں محمدی دین عرب و ایران و مصر و ہندوستان وغیرہ ملکوں میں جاری ہو اور مسلمانوں کے پاس قرآن ہوا اور مسلمانوں کے فرقے بھی مختلف اور غیر متحد ہیں پس اگر کسی جگہ کے لوگ یا کوئی فرقہ متفق بھی ہو جاوے اور قرآن کو بدل ڈالے تو ممکن نہیں ہو کہ تمام ملکوں کے مسلمان بھی اس کے ساتھ ہو جاویں اور گپ چپ سب قرآنِ محرف چاہوں پس اگر قرآنِ محرف نہیں سمجھتا ہی تو کتابِ مقدس کا بدل جانا اس سے زیادہ ناممکن و محال تھا *

پھر علاوہ ان سب باتوں کے جن سے یقین کئی ہوتا ہے کہ بلاشبہ کتابِ مقدس کا بدل جانا اور محرف ہونا محمد صاحب کے زمانہ میں اور اس کے بعد ناممکن و محال قطعی ہو۔ جب ان سب پاک نوشتوں کا خیال فرماویں جو ہزاروں عیسائی و یونانی قدیم زمانہ کی اب تک موجود و بقرار ہیں اور ان کے سوا ان مرتبہ

میں جو کچھ مذکور ہے وہ سب کچھ

تذکرہ کا بیٹے بہت سے نسخے تاج بجا رائج ہیں اور ان کے علاوہ ان تمام آیات
مقدسہ کا جو اول تین صدی عیسوی میں کتنی ہی تصانیف علماء و فضلاء عیسوی
میں مندرج ہیں ان جیسے یقین کامل ہوتا ہے کہ فی الحال جو صحف مقدسہ جاری
اور رائج ہیں یہی مجسمہ و بعینہ زمانہ سابق میں عمدہ حواریوں تک موافق و مطابق
یکدگر رہے ہیں تو پھر کسکے دل میں ایک ادنیٰ و ہم خفیف بھی ہو سکتا ہے کہ
گویا کتاب مقدس کبھی بدل گئی ہو اور محمد صاحب کے دشمنوں نے تحریف
کر دی ہو +

بلکہ اگر بھائیو! اس باب میں جب قدر تلاش و تحقیقات کرو اور جتنا جائز
چھان کر و اسی قدر یقین پر یقین حاصل ہوتا ہے کہ کتاب مقدس کی صحت
و اصلیت پر شک و شبہ نہ کرتا چاند پر نہیں بلکہ آفتاب پر خاک ڈالنا ہوا ہے
خلافہ یہ کہ یہ دعویٰ کہ گویا کتاب مقدس مٹتے ہوئے اور اس میں تحریف
و تبہیل واقع ہوئی ہے صرف بلا دلیل ہی نہیں بلکہ محض خلاف اور باطل ہے
اور جو شخص قرآن و حدیث کو سن جانے اور مانتا ہو اسکو لازم
نہیں کہ ایسا دعویٰ جو بالکل خلاف قرآن و حدیث کے اور فی الواقع باطل
ہو اپنی زبان سے کہے یا دل میں رکھے۔ بلکہ حقیقی مسلمان کو واجب و فرض
ہو کہ جسطورہ شہادت و تصدیق قرآنی سے کتاب مقدس کو خدا
حی القیوم کا برحق کلام مانتا ہو اسی طور پر یہی یقین کرے کہ بلاشبہ کتاب

موصوف اصلی اور صحیح ہے۔ اور جو اس کتاب کو محرف کتاب ہر وہ دائرہ اسلام سے خارج ہے کہ (اِنَّ الَّذِیْنَ کَفَرُوْا لَا یَاْتِیَ اللّٰهَ لَہُمْ عَذَابٌ اَلِیْمٌ) (مَنْ یَّکْفُرْ بِاللّٰهِ وَمَلَائِکَتِہٖ فَکُتِبَہٗ دُسْرُسُلَہٗ وَاَلِیَوْمَ کَآخِرُ نَقْدِہٖ خُلُوفٌ مُّذِلَّةٌ لَا یُعِیْلُہَا)

الغرض اسی بہائیوں اور منصفو دعویٰ تحریف تو بالکل غلط خطا اور مطلق باطل ہے بلکہ بلاشبہ جس کتاب کی قرآن میں جا بجا تصدیق کی ہے اور جگہ جگہ شہادت دی ہے کہ کلام اللہ ہر وہ تو یہی ہے جو اب بھی رائج و مشہور و معروف ہے۔ لیکن قرآن و احادیث و دہر تو اس کو تنجا اور برحق خدا سے ہی القیوم و اصدق الصادقین و عالم الغیب و الشہادۃ و منورہ عن السہو و النسیان کا کلام بتلاتے ہیں اور ادھر ادسی کے مطابق تقاصد کے خلاف بتلاتے و سکھاتے ہیں پس قرآن و وحی خدا کی طرف سے کیونکر ہو سکتے ہیں ؟

پس دوسرا دعویٰ نسخ ہے جو اہل اسلام بیان کیا کرتے ہیں کہ قرآن کے باعث کتاب مقدس منسوخ و دہو گئی جیسا کہ سعدی نے محمد صاحب کی تعریف میں لکھا ہے ؟

یہی کہ ناکردہ قرآن درست کتب خانہ چن دلت شست
نہ انلا ت و غسرای برآورد گرد کہ توریت و انجیل منسوخ کرد
یعنی محمد صاحب ایسی یتیم تھے کہ ہنوز قرآن پورا بھی نہ کیا تھا کہ انھوں نے کتنے مذہبوں کی کتابوں کو دہو ڈالا۔ نہ صرف لات و غریبی

بتوں کو خاک میں ملا دیا بلکہ توریت و انجیل کو بھی منسوخ کر دیا *
 پس مناسب ہو کہ دیکھا جاوے کہ اس تاویل سے بھی قرآن و حدیث منہج
 اللہ متفقہ ہو سکتے ہیں اور وہ اختلافات جو مطالب قرآن و حدیث کو کتاب مقدس
 کے ساتھ ہیں جن میں سے کئی ایک اس خط کے آغاز میں مسطور ہوئے ہیں
 اگر یہ بات مان لیں کہ کتاب مقدس کو خدا نے منسوخ کر دیا ہو اور قرآن و
 حدیث اس کے نسخہ ہیں تو اس تاویل سے وہ اختلافات رفع ہو سکتے ہیں
 یا نہیں *

پس امیغزیز و دوستو بزرگوار اس دعویٰ کا حال بھی میں آپ صاحبِ
 ائید رکھتا ہوں کہ دل لگا کر اول سے آخر تک بغور و تامل اور سیدھے
 اور سچے دل اور یکہمتی پسندی کی یا ک نیت سے مطالعہ فرمائیں اور
 خداے تعالیٰ سے دعا ہے کہ ہر نیت کریں تاکہ جو امر راست و حق ہو آپ پر روشن
 ہو سکے۔ آمین *

تحقیقات دوم دعویٰ نسخ کتاب مقدس

واضح ہو کہ جیسا اوپر گذرا کہ جب برابران اہل اسلام کو قرآن وحدیث اور کتاب مقدس کا مقابلہ کر کے کہا جاتا ہے کہ آپ ازراہ انصاف وحق جوئی ملاحظہ فرمائیے کہ باوجودیکہ قرآن واحادیث محمدیہ میں جابجا کتاب مقدس کو کلام اللہ کہا اور اسکی صداقت اورستی کی جگہ جگہ شہادت کامل دی ہو اور اسکو دین وایمان میں اکمل اور تعلیمات و ہدایات میں حسن وجمع و اتم ظاہر کیا ہو مگر با این ہمہ وہی قرآن وحدیث اوسی کتاب اللہ کے ایمانیات و ہدایات و تعلیمات و اخبارات وغیرہ کو اصولاً و فروغاً باطل بتلاتے اور اسکے مخالف اور مبائن سکھاتے ہیں فیکف التوفیق *

تو اسکے جواب میں اہل اسلام یا تو دعویٰ تحریف کتاب مقدس کا در بیان میں لاتے ہیں جو باصلہ و فرعہ محض باطل و عاقل ہو جیسا کہ اوپر مذکور ہوا۔
نہیں تو ایسا تو ہر شخص بلاتامل ضرور ہی کہہ بیٹھتا ہو کہ کتاب اللہ موصوف منسوخ ہوا دس سے اب کیا سر و کا۔ ہو وہ تو نسل تقویم پارنہ ہو۔ قرآن کا دس سے کیا مقابلہ ہو۔ کتاب مقدس تو ائمہ سابقہ کے واسطے تھی اب بے مصرف ہو اب اس اُنتِ آخر الزماں کے واسطے قرآن نازل ہو ہو جو تا قیام قیامت جاری رہے گا *

اس دعویٰ کو
اوضح فرماتے
ہو
قرآن وحدیث
کے مضامین
کو کتاب مقدس
کے مخالف
نسخہ میں

ہر خدائے مقام پرست قدر کافی و دانی تھا کہ آپ صاحبوں پر ظاہر کیا جاتا کہ اس
 عذر سے ہی وہ مخالفت اور مبائنیت جو قرآن و حدیث کو کتاب مقدس کے ساتھ
 ہی ہرگز رفع نہیں ہو سکتی ہو جسکی چند مثالیں اوّل نیاز نامہ ہذا میں مسطور ہوئیں
 کیونکہ انہیں سنائیں کہ یہ ہرگز قرین قیاس نہیں ہو بلکہ ناممکن و محال ہوا در خلا
 شانِ خداے اصدق الصادقین ہو کہ وہ کتاب مقدس میں تو تعلیم تو حید
 فی التثلیث و تثلیث فی التوحید کی دیوے اور پھر وہی قرآن میں اس تعلیم کو کفر
 ٹھہراوے۔ اور ایک عرصہ تک تو وہ صاف صاف صاف الوہیت و انبیت خداوند
 مسیح کی بوساطت اپنے انبیاء اور رسولوں کے سکھاوے اور اسکی منادی کرادے
 اور پھر وہی آخر زمانہ میں لوگوں کو بتلاوے کہ یہ کلمہ کفر و بے ایمانی کا ہے۔ اور
 نہایت مرید تک تو ایسا فرماوے کہ حضرت بایمان خداوند مسیح انسان کی نجات
 ہو سکتی ہے اور کوئی صورت آخرت کی نہیں ہو پھر بے واسطے منسوخ کر کے
 اور کئی راہیں مخفرت اور بخشائش کی بتلاوے۔ اور اہم ماضیہ کو سچائی اور
 اورستی پر ثابت و قائم رہنے کو تاکید و تہدید کہے پھر اسکو منسوخ کر کے
 امتِ آخر الزمان کو جھوٹ بوٹنے کی اجازت دیوے یا حکم فرماوے وغیرہ
 بلکہ نہایت واضح و بجایت لائح ہو کہ خداے تعالیٰ ان باتوں سے منکر و مبتر ہو
 لہذا اگر کتاب مقدس کلام اللہ ہو تو بلا ریب قرآن و حدیث میں جانب اللہ نہیں
 ہو سکتے ہیں *

لیکن از انجا کہ دعویٰ نسخ کتاب مقدس مسلمان بھائیوں میں بہت مشہور ہوا
چند علماء محمدی نے اس باب میں چند کتب اور رسالے لکھے اور کچھ کا کچھ
بیان کیا اسیلئے پاس خاطر آپ صاحبوں کے اسکو کچھ تفصیل دیکر بیان کیا جاتا
ہے تاکہ آپ کو معلوم ہو و سہ کہ دعویٰ مذکور بھی محض بے اصل ہے +

پس واضح ہو کہ اس مقدمہ میں امور متیقح طلب حجتہ ہیں۔ امر اول یہ کہ
نسخ کے کیا معنی ہیں اور نسخ کتاب مقدس سے کیا مراد ہے۔ امر دوم یہ کہ قرآن
میں کہیں لکھا ہو کہ کتاب مقدس منسوخ ہو۔ کسی آیت محکم یا متشابہ میں مذکور
ہو یا کسی جگہ سے مستنبط ہو۔ امر سوم یہ کہ حدیث میں کہیں اسکا ذکر ہو یا نہیں
امر چہارم یہ کہ اجماع ائمتہ سے کتاب اللہ منسوخ ہو سکتی ہو یا نہیں۔
امیر پنجم یہ کہ بموجب ادن اصول و قواعد نسخ کے جو مجتہدین و مقدسین اہل اسلام
نے لکھے ہیں کتاب مقدس کا منسوخ ہونا قیاسی ہو یا خلاف قیاس۔

امیر ششم یہ کہ اگر قرآن کتاب مقدس کو منسوخ کرنے کا دعویٰ نہیں کرتا ہو
تو باوجود اقرار کمالیت و جامعیت کتاب مقدس کے اپنے نازل ہونے کا
کوئی مطلب ہو۔ عہد بتلاتا ہو یا نہیں۔ امر ہفتم یہ کہ انجیل سے توریت
ہوئی یا نہیں اور اگر ہوئی تو پھر قرآن سے انجیل کیوں منسوخ نہیں ہو سکتی ہو

امراؤل اس تیج میں کہ نسخ کے معنی کیا ہیں اور نسخ کتاب مقدس سے کیا مراد ہے

نسخ
نسخ

نسخ کے معنی نسخ کرنا یا اصل کرنا بدلنا یا اصل کرنا۔ قاموس میں ہے نسخ نسخہ و انزالہ
و غیرہ و ابطالہ پس نسخ کتاب مقدس سے مراد یہ ہوئی کہ گویا وہ قرآن کے سبب
منوع التلاوة و التعمیل اور باطل ہو گئی۔ اور اسی مدعا سے اہل اسلام کتاب مقدس
کو منسوخ مانتے ہیں کہ نہ کتاب موصوف کو پڑھتے نہ اُس کو اپنے پاس رکھتے نہ اُس
سے کسی وعظ یا نصیحت کی تعلیم و تلقین کرتے نہ اس کی بات کو سند جانتے ہیں۔
غرض کہ کتاب اللہ موصوف کو مثل کتب ہنود یا مجوس وغیرہ کے بیکار اور بیہ فائدہ
محض جانتے ہیں اور اس سے غایت درجہ کی غیریت اور تعصب رکھتے ہیں
صرف اتنا فرق ہے کہ ہنود و مجوس وغیرہ کی کتابوں کو من جانب اللہ نہیں کہتے
ہیں اور کتاب مقدس کو کلام اللہ مانتے ہیں۔ چنانچہ کتب عقائد میں لکھتے
ہیں (اجمعنا جميعاً ان قراة الكتب الماضية و کتابتنا منسوخة لقراة القرآن و نزولہا)
یعنی ہم سب نے اتفاق کر لیا ہے اس بات پر کہ پچھلی کتابوں کا پڑھنا اور اس کا
لکھنا قرآن کی قرات اور نازل ہونے کے باعث منسوخ ہے *

نسخ
نسخ

اُمرو دوم اس نتیجہ میں کہ آیا قرآن میں کہیں کما حقہ
کتاب مقدس منسوخ ہو کسی سیت محکم یا تشابہ میں کو
ہو یا کسی جگہ سے مستنبط ہو

تمام قرآن میں ایک آیت بھی نہیں نہ ایک لفظ جس سے معلوم ہو یا مترشح ہو
کہ گویا قرآن ناسخ کتاب مقدس کا ہو یا اسکی تلاوت یا کتابت کو منسوخ یا منسوخ
بتلا یا موبہ کہیں اولیٰ اشارہ یا کنایہ بھی نہیں ہو۔ بلکہ جب کوئی قرآن کی اون
آیتوں کو مدخلہ کرے اور بغور و تأمل سوچے جنہیں اہل کتاب کو تباہید و تہذیب حکم
کیا ہو کہ کتاب ائمہ موصوف کی ہدایات و تعلیمات و احکام کی تعمیل اور اتباع
بدل کریں یا جنہیں مسلمانوں پر فرض ٹھہرایا ہو کہ اسپر ایمان لائیں بلکہ خود محمد صلی اللہ علیہ وسلم
کو حکم دیا ہو کہ اسپر ایمان لائیں اور اسکی ہدایت کی تقلید کریں جیسا کہ اوپر مذکور
ہوا۔ تو ہرگز باور نہ ہو گا کہ گویا ان آیتوں کے تامل کا ارادہ پایا جاتا ہو یا اسکی نیت
تھی کہ اُس کتاب کو منسوخ اور رد کرے یا اُسکے پڑھنے یا لکھنے کو منع کرے بلکہ
صاف صاف الفاظ اور عبارت کلام سے ظاہر ہو کہ وہ کتاب ہرگز قابل
منسوخی نہیں بلکہ علم الہی کی تحصیل اور ہدایت یابی اور خدا پرستی کے واسطے
کامل اور ضروری ہو۔

کتاب مقدس
اور انما قرآن
کے خلاف
۱۲

چنانچہ آیات مذکورہ میں سے بعض سابق ازیں سطور ہوئیں جنہیں کتاب مقدس اور اسکے صحیفوں کی نسبت شہادتِ کامل دی ہو کہ وہ امام اور رحمتِ ہر-

کتاب واضح اور صاف اور روشن۔ ہدایت اور یاد دلانے والی ہر صاحبِ انوار عقل کو۔ اور جو نیک بات ہر آدمی میں کامل ہے۔ ہر چیز کی اوسمیں تفصیل ہے۔ ہر آدمی اور رحمتِ ہر تاکہ لوگ اپنے پروردگار کے ملاقی ہونے پر ایمان لاویں بلکہ ہر آدمی اور روشن ضمیر آدمی کو بخشتی ہے۔ فرقان ہے۔ اجالا اور نصیحتِ ہر خدا پرستوں کے واسطے۔ الغرض ہمہ جہت دین کل الوجوہ خدا پرستی و دینداری و ایمان و ایمان اور ہدایت میں کامل اور جامع ہے۔

پھر توریت اور انجیل کی پیروی اور اسکی ہدایت اور احکام کی تعمیل دل سے کرنے کو یہود و نصاریٰ کو ترغیب دی ہو بلکہ نہایت تاکید و تہدید کی ہو کہ اگر اوسپر عمل نہ کریں تو اونکا دین ناقص اور ناکارہ ہو۔

پھر مسلمانوں پر سخت تاکید کی ہو کہ کتاب مقدس تمام و کمال پر ایمان لائیں اور جو ایمان لاوے اوسکو رحمتِ الہی اور بڑی جزا کا وعدہ دیا ہو اور اگر کوئی مسلمان ایک حصہ پر بھی ایمان نہ لاوے تو وہ کافر ہے اور تہمتِ شرعیہ پھر خود محمد صاحب کو حکم ہوا ہے کہ کتاب موصوف پر ایمان لاویں اور اسکی ہدایت کی پیروی کریں وغیرہ۔

اب صاحبِ جو آپ ہی اپنے دل میں انصاف کیجئے کہ قرآن تو کتابِ مقدس

کی نسبت ایسا کچھ کہتا ہو کیا اس سے آپ کے خیال میں آسکتا ہو کہ ایسی کتاب منسوخ ہو سکتی ہو۔ جبکہ قرآن خدا پرستی اور دینداری میں کامل اور جامع بتلاوے اوسکو وہ آپ ہی رد کرے اور کہے کہ مرت پڑ ہو مت لکھو۔ کیا جسیپر عمل کرنا یہود اور نصاریٰ کو قرآن فرض ٹھہراوے اور اگر عمل نہ کریں تو، ونکی دینداری کو ناقص اور ناکارہ بتلاوے ایسی کم تقیوں میں ہو کہ اوسکا نانا اور عمل کرنا منع ہو۔ کیا ہو سکتا ہو کہ جس حالت میں قرآن مسلمانوں اور محمد صاحب کو حکم دیتا ہو کہ اُسپر ایمان لاؤ تو اوسکے یہ معنی ہیں کہ اتنا جان لو کہ کتاب مقدس کلام اللہ ہو مگر اوسکا پڑھنا لکھنا اور تعلیم پانا اور ست ہو۔ کیا جسکی پیروی محمد صاحب پر تو فرض ہوئی تاکہ اوس سے ہدایت پا دیں لیکن محمدی اوسکو چھریں یا لکھیں تو ناجائز و ناروا ہو۔

بلکہ صاف صاف ظاہر ہو کہ کتاب مقدس کو منسوخ کرنا اور اوسکی تلاوت اور کتابت کو منع کرنا خلاف حکم قرآن کے ہو اور بالکل ناروا ہو۔

امر سوم اس نتیجہ میں کہ حدیث میں فخر کرنا

کتاب مقدس ہی یا نہیں

کتب احادیث میں بھی ایک حدیث نہیں ہو جس میں کہا ہو کہ کتاب مقدس منسوخ ہو یا اوسکی تلاوت یا کتابت منع ہو۔ مگر بعض مولوی صاحب لوگوں کے سامنے اوس حدیث کو بیان کیا کرتے ہیں جو مشکوٰۃ میں دارمی سے بروایت جابر بن قول

حدیث میں
جو کہیں
کہا ہو کہ
کتاب مقدس
منسوخ
ہو

ہر جہیں مذکور ہے کہ محمد صاحب نے عمر کو تورات پڑھنے سے منع کیا تھا اور غضبناک ہو کر جو بیان تحریف میں سابقہ میں خطہ ہذا میں بھی منقول ہوئی *

لیکن واضح ہو کہ اول تو قرآن کے مقابلہ میں حدیث کا اعتبار نہیں ہے۔ کئی وجہ سے سنجیدہ لوگ ایک یہ کہ خود حدیث ہی میں منقول ہے مشکوٰۃ میں دارقطنی سے بروایت جابر کہ محمد صاحب نے کہا (کلامی لانیع کلام اللہ) یعنی میرا قول خدا کے کلام کو منسوخ نہیں کرتا ہوں۔ لہذا حدیث مذکور کو محمد صاحب ہی نے کیوں نہ کی ہو اور فی الواقع انھوں نے عمر کو تورات پڑھنے کو منع کیا ہو تو بھی اس سے نہ کتا بقیہ اس جو کلام اللہ ہے منسوخ ہو سکتی ہو اور نہ قرآن کی وہ نصوص صریحہ منسوخ ہو سکتی ہیں جنہیں صاف صاف کہا ہو کہ کتاب مقدس دین و انبیائے کامل و جامع ہے اور جنہیں آدم زاد کو انبیاء پر ایمان لانے واسطے بلایا ہو اور اہل کتاب کو اُس پر عمل کرنے کو حکم تاکید ہی دیئے ہیں اور مسلمانوں کو اُس پر ایمان لانا فرض ٹھہرایا اور خود محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو اُس پر ایمان لانا بلکہ اوسکی پیروی کو حکم کیا ہو *

دوئم یہ کہ احادیث کی صحت میں بہت کچھ کلام ہے۔ علاوہ برآن پھر حدیث مذکور دارمی کی کتاب کی ہے جسکو اکثر نے صحاح میں شامل نہیں کیا ہو * سوئم یہ کہ بخاری میں جو اصح الکتاب بعد قرآن سمجھی جاتی ہے بروایت عبد اللہ ابن عمر لکھا ہے کہ محمد صاحب نے کہا (بلغوا عنی ولو آتیہ وحدّثوا عن نبی اسرئیل ولا حرج یعنی پوچھا میری طرف سے اگرچہ ایک آیت ہو اور بیان کرو نبی اسرئیل

* قرآن مجید
بالعقب
بکتاب
نصح

* جلد اول باب
تقرین
بجسکین

کی طرف سے اور کچھ مضائقہ نہیں۔ قریبی شراح بخاری لکھتا ہے کہ حدیث فقہ عمر کی
جسمیں مانعت کی تھی کہ توریت نہ پڑھو اس حدیث سے منسوخ ہو اس واسطے کہ وہ
مانعت اوائل اسلام میں تھی اور ایسا ہی عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما نے شرح
صباح میں لکھا ہے۔

القرض فی نسخ کتاب مقدس حدیث سے بھی ثابت نہیں ہو بلکہ اجازت دی
ہو کہ بنی اسرائیل کی طرف سے بھی تعلیم کرنا روا ہے۔

امر چہارم یہ کہ اجماع امت سے کتاب اللہ

منسوخ ہو سکتی ہو یا نہیں

معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں نے جب کتاب مقدس کو پڑھا اور مقابلہ کیا تو دیکھا
کہ کسی طرح ممکن نہیں کہ قرآن کی اس کے ساتھ مطابقت اور موافقت ہو سکے
تو اس بات کو غنیمت جانا کہ اسکو منسوخ کہہ کر اپنا پیچھا چھڑاویں۔ فقہاء کو قرآن
و حدیث میں بھی گنجائش نہ ملی کہ کسی آیت یا حدیث کو پیش کرتے جس سے
کتاب موصوف کا نسخہ ثابت کرتے اسلئے یہی لکھنا مناسب جانا کہ اسکی خشیت
پر اجماع امت ہو گیا ہو چنانچہ اوپر مذکور ہوا کہ لکھتے ہیں (اجمعنا جمیعاً ان قرآۃ
الماضیۃ و کتابہا منسوخۃ بقراءۃ القرآن و نزولہا)

مگر اس جگہ ضرور زمین کہ میں بیان کروں کہ آیا مسلمانوں کے اکٹھے ہو کر کسی

امر چہارم یہ کہ اجماع امت سے کتاب اللہ منسوخ ہو سکتی ہو یا نہیں

امردین کو مان لینے سے وہ بات حق ٹھہرتی ہو یا نہیں یعنی کہ اجماع است اصول دین سے ہو یا نہیں اور نہ اس امر کا بیان ضرور ہو کہ اگر اجماع است اصول دین سے ہو تو کن لوگوں کا اور کتنوں کا اتفاق کرنا معتبر ہو سکتا ہو اور نہ اسکو پیش کرتا ہو کہ خاص سلسلہ میں اجماع ہو یا نہیں سبکا اسپر اتفاق ہو یا بعض کا وغیرہ۔ بلکہ صرف روایات کا ظاہر کرنا ہی مناسب ہو جسے قطعی ہو کہ اگر بالفرض تمام آیت محمدیہ کا اتفاق ہوا تو بھی نادرست ہو *

اول یہ کہ اجماع بموجب اصول فقہ کے اسوقت معتبر ہو سکتا ہو کہ خلاف کلام نہ ہو پس درحالیہ خدا تعالیٰ نے کتاب مقدس واسطے ہدایت خلق اللہ کے عطا فرمائی اور یہ لوگ اسکے مانع ہو کر لوگوں کو ہدایت یابی سے منع کرنا چاہتے اور جسکو قرآن جو بموجب اونکے عقائد کے کلام اللہ ہو حکم دیتا ہو کہ کتاب صوف بنی آدم کے واسطے ہدایت اور خدا کی رحمت اور آؤمزاد کے لیئے رہنما اور حق و باطل کی بتلانے والی ہو اور جا بجا جیسے عمل کرنے اور ایمان لانے کو تاکید و تنہید کرتا ہو اسکو یہ لوگ منع کرتے اور روکتے ہیں پس عدالت سے خالی اور تعصب سے پیر ہو کر قابل اجماع نہیں اور انکا اتفاق بالکل نادرست ہو * دوم یہ کہ اجماع کیواسطے داعی کا ہونا ضرور ہو اور وہ خبر اُحاد یا قیاس ہوتا ہے میں سونہ کوئی حدیث ہو اُحاد بھی نہیں ضعیف تک نہیں اور نہ قیاس مقتضی ہو جیسا کہ ہر کس و نا کس جان سکتا ہو اور آئندہ مذکور بھی ہو گا۔ پس خواہ اجماع

مسلک و مذہب
نہیں کہ جو
کتاب و سنت
سلسلہ میں
خلاف ہو
نادرست
و غلط
و ضعیف
و غیر معتبر
ہو

ہوایا نہوا و دونوں حالتوں میں یہ قول کسی کا معتبر نہیں ہو سکتا ہو کہ قرآن کے مخالف اور کلام اللہ کے برعکس کہے کہ کتاب مقدس منسوخ ہو +

ام چہ نجم اس تنقیح میں کہ بموجب ان اصول و قواعد نسخ کے جو مجتہدین و مفسرین اہل اسلام نے لکھے ہیں کتاب مقدس کا منسوخ ہونا قیاسی ہے یا خلاف قیاس

جملہ اہل اسلام معترف ہیں کہ قرآن میں بعض آیات نسخ ہیں جسے دوسری آیتیں منسوخ ہیں اور ایسا ہی کچھ احادیث کے باب میں بھی معتقد ہیں اور خود قرآن میں بھی مذکور ہے کہ (ما نسخ من آیتہ او نسہا ناسخ بخیر نہما او شلہما) یعنی جس آیت کو ہم منسوخ کرتے ہیں یا بھلا دیتے ہیں اس سے بہتر یا اسکی مانند لگاتے ہیں۔ ان فرض اہل اسلام کے عقائد میں سے ہے کہ خداے تعالیٰ کے کلام میں نسخ و منسوخ آیات ہوتی ہیں +

پس گو قرآن و حدیث میں ایک جگہ بھی ایسا نہیں کہا ہو کہ قرآن کے باعث کتاب مقدس منسوخ ہو گئی یا اسکا پڑھنا لکھنا اور اس سے

ہدایت پانا اور اس کے بموجب تعلیم و تلقین و عطف و نصیحت کرنا ممنوع ہو بلکہ اسکے خلاف صاف صاف احکام موجود ہیں جیسا کہ اوپر گذرے۔ لیکن مناسب ہو کہ دیکھا جاوے کہ علمائے اہل اسلام و مجتہدین و مفسرین نے دربارہ نسخ آیات قرآن و احادیث محمدی کیا کیا شرائط و ضوابط مقرر کیے اور لکھے ہیں تاکہ اسی قیاس پر دیکھا جاوے کہ کتاب مقدس قرآن و حدیث سے منسوخ ٹھہرتی ہو یا نہیں۔ اور یہ بھی کہ وہ مخالفت و سبائنت و مغائرت جو قرآن کے مطالب و مقاصد کو کتاب مقدس کے تعلیمات و ہدایات و مضامین کے ساتھ ہیں اگر تاویل ناسخ و منسوخ کی قرار دیں تو بھی رفع ہو جاتی ہیں اور باہم درگم و موافقت و مطابقت متصور ہو سکتی ممکن ہو یا ناممکن۔

واضح ہو کہ دربارہ نسخ کے تفسیر اتقان میں مذکور ہو (النسخ مما خُصِّلَ لِلَّهِ بِهِ هَذِهِ الْأَمَّةُ لِحُكْمِهَا الْيُسْبِيحُ) یعنی نسخ اُن امور میں سے ہو جن کے ساتھ خدا نے امت محمدیہ کو مخصوص کیا ہو اور نسخ کے کئی فائدے ہیں سب سے اہم ایک یہ ہو کہ آسانی ہووے۔ اسی طور دوسرے مفسروں کے قول ہیں۔

پھر تفسیر طبرسی اور معالم التنزیل میں (حذف النسخ) انما یعترض علی الکلام واللفظ (۱) ومان اللفظ (۲) یعنی نسخ صرف امر و نہی کے احکام میں ہوتا جو نہ اخبار میں نہ قرآن و حدیث ناسخ اصول ایمانیہ و اخبار و قصص و حالات و تواریخ مذکورہ کتاب مقدس کے نہیں ہو سکتے ہیں۔ تو آپ صاحب ملاحظہ فرمائیے

کہ توحید فی التثلیث و تثلیث فی التوحید۔ و انبیت و الوہیت خداوند یسوع مسیح۔ اور یہ کہ وہ
 شافع المذنبین و نبی العالمین ہو کہ محض اوسی کے ذریعہ نجات حاصل ہو سکتی ہو
 اور وہ اخبارات جہان آئندہ جو بہشت اور بہشتیوں کے باب میں ہیں۔ اور
 وہ حالات بھی جو دربارہ آفرینش آدم و حوا و خلقت زمین و آسمان و حالات حضرت
 نوح و ابراہیم و اسحاق و یعقوب و یوسف و موسیٰ و داؤد و سلیمان و خداوند مسیح
 کتاب مقدس میں مذکور ہیں ہرگز منسوخ نہیں ہو سکتے ہیں کہ جو قرآن و حدیث
 میں اوسکے مخالف و مبائن لکھا ہو اوسکو ناسخ قرار دیں۔

آب باقی رہے احکام ادا و امر و نواہی سوا اونکی نسبت بعض علما کا تو یہ قول
 ہو کہ نسخ احکام کا اسی وقت معتبر ہو سکتا ہو جبکہ مواضع جو اسے یعنی دو حکام
 معارض یکدگر ہوں اور روایت صحیح سے معلوم ہو کہ محمد صاحب یا اونکے صحابی
 نے بتلایا کہ یہ حکم منسوخ ہو اور یہ حکم ناسخ ہو و گرنہ ناجائز ہو چنانچہ ابن الحصار نے
 جو علماء قدیم سے ہو یہ لکھا ہو (انما يرجع فی النسخ الی نقل صریح عن رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم وعن صحابی یقول آیت کذا نسخت کذا) یعنی اسکے سوا اور کوئی
 بات نہیں کہ نسخ میں نقل صریح کی طرف رجوع کیا جاوے جو محمد صاحب یا اونکے
 صحابی سے ہو کہ فلاں آیت فلاں آیت کو منسوخ کرتی ہو۔ پھر لکھا ہو (و لا
 یعتمد فی النسخ قول عوام المفسرین بل ولا اجتہاد المجتہدین
 من غیر نقل صحیح و لا معارف معتبرۃ کیلان النسخ

الاجتہاد

صحیح

یتضمن رفع حکم و اثبات حکم تقریر فی عہدہ صلی اللہ علیہ وسلم فالمتعلمیہ النقل والتاثر بالیچر دہان الراۃ والاجتہاد یعنی نسخ کے باب میں عوام مفسرین بلکہ اجتہاد مجتہدین کا بھی متنبہ نہیں ہر بغیر نقل صحیح اور معاوضہ ظاہر کے اس واسطے کہ نسخ متضمن ہر ایک حکم کی موقوفی اور دوسرے کے ثبات کرنے کو جو محمد صاحب کے زمانہ میں قرار پایا لہذا اس باب میں نقل اور تالیخ کا اعتماد ہر نہ کر اسے اور اجتہاد کا *

صاحبو جاسے غور ہو کہ قرآن کی آیات کی ناخیت و منسوخیت کی نسبت یہ شرط اور احتیاط ہیں کہ ان میں سے نسخ و منسوخ اسی وقت قرار دیا سکتے ہیں جبکہ روایت صحیح و نقل صحیح ملے کہ محمد صاحب یا ان کے صحابی نے ایسا کہا کہ یہ آیت نسخ ہو اور یہ منسوخ ہو ورنہ ہرگز عوام مفسرین بلکہ اجتہاد مجتہدین ایک کا معتبر نہیں ہو۔ مگر مسلمانوں نے کتاب مقدس کے نہ صرف چند آیتوں کو منسوخ کہا بلکہ ساری کتاب کو نہ ایک دو حکم کے ماننے کی مانعت کی بلکہ تمام احکام اور جملہ ہدایات و تعلیمات و اخبار وغیرہ سب کے پڑھنے لکھنے منسوخ کو قطعی مانعت کی۔ اور نہ صرف یہ تھا کہ محمد صاحب یا کسی صحابی سے منقول نہیں کہ کتاب مقدس کی یہ آیت قرآن کی اس آیت سے منسوخ ہو بلکہ ایک روایت بھی نہیں ہاں ایک نفعیت حدیث بھی نہیں جس میں کہا ہو کہ کتاب مقدس منسوخ ہو یا جو میں کوئی آیت منسوخ ہو بلکہ برخلاف اسکو خود قرآن کہتا ہو کہ اس پر ایمان لاؤ اور اہل کتاب

اگر آپ عمل کریں تو اودھکا ایمان ناقص اور بیکار ہو اور خود محمد صاحب کو حکم ہو کہ اوسکی پیروی کریں اور اسکی ہدایت پر چلیں

پس اس حالت میں کیا تصور کیا جاوے بجز اسکے کہ تعصب مانع راہ خدا ہو مگر جو حق جو اور خدا ترس ہو وہ بلاشبہ اس بات کو یقین کر گیا کہ در حالیکہ کتاب مقدس اور قرآن کلام خدا ہیں اور نہ قرآن میں کما کہ کتاب مقدس منسوخ ہو اور نہ جو صحابہ نے ایسا کہا اور نہ کسی صحابی کی ایسی روایت ہو تو اگر قرآن میں کما کہ وہیں بھی آیات و احکام منسوخ ہیں اونکے باعث کل قرآن منسوخ نہیں سمجھا جاتا ہو تو اسی قیاس سے اگر کتاب مقدس کی چند آیات یا احکام منسوخ بھی سمجھے جاویں تو اونکے باعث ساری کتاب منسوخ نہیں ہو سکتی ہو

اور بعض علمائے ایسا لکھا ہو کہ احکام دو قسم کے ہیں بعض عام یعنی جو تمام انسانوں پر اونکی تعمیل فرض ہو اور بعض خاص ہیں کہ کسی خاص اشدت اور لوگوں ہی کی واسطے ہوتے ہیں یا کسی خاص وقت کے لئے خاص ہوتے ہیں۔ سو اودن میں سے جو احکام عام ہیں وہ کبھی منسوخ نہیں ہو سکتے ہیں بلکہ ہمیشہ برقرار رہتے ہیں چنانچہ شاہ عبد العزیز محدث دہلوی نے تفسیر عزیزی میں لکھا ہو کہ احکام عامہ اصلاً قابل نسخ نیستند تا ابد الابدین باقی و برقرار اند مثل کلم انسان و استوا کے قاست اور احکام کوئی و مثل حرمت شرک و زنا و لواطت و سرقرور احکام شرعی یعنی حکم عام ہرگز منسوخ ہونے کے قابل نہیں ہیں ابدالاً بآباد باقی اور

برقرار ہیں جیسا کہ احکام کوئی میں افسانہ کا بولنا اور اسکے قدر کا سیدھا ہونا

احکام شرعی میں حرام ہونا شرک اور زنا اور لو طت اور چوری کا *

آخر میں بوجہ اصول و قواعد نسخ کے جو مجتہدین و مفسرین اہل اسلام نے

لکھے ہیں ان کے بوجہ اصول ایمانیہ و اخبار و قصص و احکام عامہ منسوخ نہیں

ہو سکتے ہیں۔ تو کیا کتاب مقدس میں صرف احکام خاص ہی ہیں جو قرآن سے

منسوخ ہو گئے اور ساری کتاب منسوخ متصور ہوئی۔ ہرگز ہرگز نہیں سہیں

تو تمام اصول ایمانیہ جبکا جاننا اور ماننا تمام انسانوں پر خدا نے فرض ٹھہرایا ہی نہ کر

ہیں اور ان کے سوا اخبار آفرینش زمین و آسمان و پیدائش مخلوقات موجودات

و خلقت آدم و آدسیان اور تمام انبیاء و مرسلین غرض حالات ایں جہاں جہانیا

و نیز اخبارات جہاں جاوداں مفصل و مکمل ضروری اور وہ سب احکام عام بھی

بننا جاننا اور تعمیل کرنا تمام کا وہ نام پر تاقیام قیامت فرض و واجب ہو گیا

و عیاں کیے ہیں۔ ایسے مطلق قرین قیاس نہیں بلکہ خلاف شخص ہو کہ کوئی

کتاب مقدس کو منسوخ سمجھے *

خلاصہ یہ کہ بوجہ اصول اربعہ یعنی کتاب و سنت و اجماع و اہل سنت

اور قیاس کے خلاف ہو کہ کوئی دعویٰ نسخ کتاب مقدس کرے *

باتفاق مفسرین طائفین دو گروہ سے مراد یہود اور نصاریٰ ہیں۔ پس اس آیت میں غرض اصلی و علت غائی قرآن کے نازل ہونے کی یہ بیان کی ہو کہ اہل عرب کو غدر باقی نہ رہے کہ ہم ان زبانوں سے جنہیں کتاب مقدس نازل ہوئی ناواقف ہیں تو اس غدر کے دور کرنے کے واسطے قرآن نازل ہوا پس قرآن گویا ترجمہ اس کتاب کا ہو کہ اس کے مطالب اور مقاصد کو زبان عربی میں اہل عرب کو بتلانا ہو نہ کہ منسوخ اور رد کرنے کو آیا ہو۔

امرتکم اس تسبیح میں کہ انجیل سے تورات منسوخ ہوئی یا نہیں۔ اور اگر ہوئی تو قرآن سے انجیل کیون منسوخ نہیں ہو سکتی

اول واضح ہو کہ کتاب مقدس کے دو حصے ہیں۔ عہد شیع و عہد جدید عہد شیع کی وہ کتابیں ہیں جو خداوند سبح سے پہلے حضرت موسیٰ و یوشع و داؤد و سلیمان و اشعیا و یرمیا و انایا و یحقوق و زکریا و ملاکی وغیرہ انبیاء کرام کی معرفت خداوند عالم نے لکھائیں۔ ان میں سے سب سے پرانی تورت ہے جو حضرت موسیٰ نے خداوند سبح سے پندرہ سو برس پیشتر بالہام الہی لکھی اور آخر صحیفہ ملاکی نبی کا ہی جو خداوند سے چار سو برس پیشتر

توریت انجیل سے
منسوخ ہوئی یا نہیں

لکھا گیا۔ ان سب پاک نوشتوں کے مجموعہ کو توریت بھی کہتے ہیں *
 عہدِ جدید کی وہ کتابیں ہیں جو حواریوں نے بعدِ صعودِ خداوند مسیح کے
 تنویرِ سر کے اندر یکدم الہامِ ربّانی مرقوم کئے۔ جنہیں سے انجیل متی حواری
 کی سب سے اول لکھی گئی اور سب سے آخر مشاہداتِ یوحنا۔ ان سب کتابوں
 کے مجموعہ کو عموماً انجیل بھی کہتے ہیں *
 دوم یہ کہ نسخ کے معنی اوپر مذکور ہو چکے کہ نئے منع کرنا اور زایل کرنا اور بدلنا

اور باطل کرنا ہی اور فقہائے اہل اسلام جو کتاب مقدس کو منسوخ کہتے اور
 سمجھتے ہیں تو کس معنی سے یہ کہ اسکا پڑھنا لکھنا منع ہو کہ گویا قرآن کے
 سبب کتابِ موصوف رد ہو گئی اور اس کے مطالب و مقاصد اور ہدایات
 و تعلیمات جانتا فرض نہیں اور نہ اسکا کوئی حکم واجبِ تعمیل ہو بلکہ وہ سب طرح
 منسوخ اور رد ہو۔ صرف اتنا ماننا کہ وہ کلامِ اللہ ہی جو پچھلی امتوں کی واسطے
 نازل ہوا تھا *
 پس اس معنی سے تو ہرگز ہرگز مسیحیوں کا عقیدہ تورات کی نسبت نہیں

ہو کہ وہ منسوخ ہو یعنی تورات میں سے کسی کتاب یا صحیفے کو بھی منوع التلاوة
 والکتابۃ جانیں یا اسکو سمجھیں کہ وہ انجیل سے رد ہو گئی یا اس کے مطالب و
 مقاصد کو جاننا فرض نہیں یا کہ اسکا کوئی حکم واجبِ تعمیل نہیں یا ہم کو
 اس سے کچھ سروکار نہیں *

بلکہ تورات کو بھی مثل انجیل کے کلام اللہ مانتے اور اسکو بھی حشر چڑھاتے۔
 جانتے اور سبکی تلاوت اور کتابت فرض سمجھتے اور اوس سے بھی متواتر تعلیم
 و تلقین اور وعظ و نصیحت اور ہدایت کرتے اور آپ پاتے۔ اور حواریوں
 کے عہد سے اب تک متواتر تورات بھی مثل انجیل کے عبادتخانوں میں قوت
 عبادت پڑھی جاتی اور برابر پشت در پشت اوسکا استعمال اور برتاؤ رہا ہے۔
 کیونکہ تورات اور انجیل دونوں کلام خدا ہیں جو خداے کریم و رحیم نے بنی
 آدم کی ہدایت اور تعلیم کے واسطے عنایت فرمایا۔ اور دونوں میں نجات
 و حیات ابدی و خوشحالی سرمدی کی راہ بتلائی۔ پس ناممکن ہے کہ خدا اپنی
 ایک کتاب سے دوسری کو منسوخ اور رد کرے اور اوسکا ایک کلام
 اوسے کے دوسرے کلام کے پڑھنے لکھنے یا سننے سمجھنے کو منع کرے
 اور رد کرے۔

انجیل شریف کے صحیفوں میں بھی ارشاد ہوا ہے کہ تورات منسوخ اور رد نہیں
 ہوئی بلکہ اسکے پڑھنے اور ہدایت پانے کو حکم ہے۔ چنانچہ اول قرینوں کے نامہ
 کے باب ۱۶ کی آیت ۱۱ میں مرقوم ہے (یہ سب باتیں (عہد عتیق کے) نمونوں کے
 لئے انپڑیں لیکن ہماری نصیحت کے واسطے جو آخری زمانہ میں ہیں لکھی گئیں)
 اور نامہ روسیاں باب ۵ آیت ۴ میں لکھا ہے (جو کچھ آگے لکھا گیا (یعنی عہد
 عتیق) سو ہماری تعلیم کے لئے لکھا گیا تاکہ صبر سے اور نوشتوں کی تسلی کے

وہیلے ہمیں امید ہووے) اور نامہ دوم بنام طمٹاؤس باب ۳ آیت ۱۶ اور
۱۷ میں مرقوم ہے (سار انوش تہ یعنی تمام کتاب مقدس عمدتین و جدیک الہام
سے ہے اور الزام اور سد ہارنے اور راستبازی میں تربیت دینے کے واسطے
فائدہ مند ہے تاکہ مرد خدا کامل اور ہر نیک کام کے لیے طیار ہو)

مدعا یہ کہ مسیحی مذہب کا ہرگز عقیدہ نہیں کہ انجیل سے تورات منسوخ
اور رد ہو گئی کہ اب قابل التفات و اطاعت اور لائق تلاوت و کتابت نہیں
بلکہ تمام کلام الہی کو برحق اور کلام اللہ مانتے اور سبکا پڑھنا لکھنا سنا سنانا
شروع اور اسکی اطاعت و فرمانبرداری اور ہدایت یابی واجب و فرض
مانتے ہیں *

صاحبو کتاب اللہ جسکو خداے تعالیٰ بفرض ہدایت طریق حق و تعلیم ہدایت
مرحمت فرمائے تاکہ لوگ اسکے مطالب و مقاصد کو جانیں اور اسکی ہدایت
کو مانیں اور خداے تعالیٰ کی مرضی پہچانیں اور نجات ابدی حاصل کریں
کیا ممکن ہے کہ پھر وہی کتاب ایسی بیکار و بے مصرف تصور ہو کہ منسوخ کیجاوے
اور ایسی لغو اور فضول ٹھہرے کہ اسکا پڑھنا لکھنا تک ممنوع اور نامشروع ہو
ایک وقت تو اسکی تلاوت و کتابت فرض و داخل حسنات ہو اور بعدہ ناجائز
و نامراد بلکہ داخل سیئات قرار پاوے۔ العباد باللہ *

جو لوگ ایسا عقیدہ خلاف رکھتے ہیں انکو بخوبی معلوم ہو کہ اگر اس بات کو

تسلیم کیا جاوے کہ گویا خدا اپنی کسی کتاب کو دوسری سے منسوخ کرتا ہے اور
اوسکی تلاوت اور کتابت کو منع کرتا ہے۔ اس سے لامحالہ بالضرور دو امروں
میں سے ایک کا ماننا لازم ہے اور وہ دونوں امر باطل ہیں اور خلافِ شانِ
کبریا ہیں *

یا تو یہ کہ گویا خداے تعالیٰ نے پہلے ایک کتاب کے ذریعہ ہدایت
خلق اللہ چاہی اور اوسکے روبرو لایکا ارادہ کیا مگر منوسکا اس واسطے سننے
اُسکو منسوخ کی اور دوسری تجویز ٹھہر کر دوسری کتاب جاری کی۔ مگر ایسا بطل
خیال اوس حکیم و قدیر علی الاطلاق کی نسبت بالکل باطل اور جھوٹا ہے۔ ایسا
کام تو محض انسان پر تصور و نسیان اور بے تاب و توان کا ہی ہو سکتا ہے اور
یہ کہ گویا خدا کو خود منظور ہوا کہ پہلے ایک لغو اور فضول اور بے صرف کتاب
کو جاری کرے بعدہ اوسکو موقوف و منسوخ کر کے دوسری کتاب جاری کی
۔ لیکن ایسا گمانِ ذاتِ مستجمعِ جمیع کمالات کی نسبت نہیں ہو سکتا ہے۔
اُسکے تو سارے کام عین حکمت اور ہدایت و دانائی و پیش بینی سے بھر پور
خلاصہ یہ کہ اس باب میں جس قدر خوض و فکر کیجاتی ہے اور سکا نتیجہ یہ نکلتا
ہے کہ کوئی کتاب الہی منسوخ اور منوع التلاوة و الکتابۃ نہیں ہو سکتی ہے کہ ایسا
ماننا بالکل مخالفِ شانِ خداے عظیم و خیر اور حکیم و قدیر کے ہے *

پس اہل اسلام کا یہ عقیدہ کہ گویا کتاب مقدس جسکو وہ کلام اللہ مانتے

پس قرآن سے منسوخ ہو گئی اور اسکا لکھنا پڑھنا ناجائز و ناروا ہی جیسا کہ اوپر مذکور ہوا۔
بالکل بے اصل اور نارست ہو *

اب ملاحظہ فرمائیے اس زمانہ کے بعض مولوی صاحبوں کا تعصب اور اذن کی
خلاف گوئی جنھوں نے کئی رسالے اور کتابیں اور رسالے رد دین سچی میں لکھیں اور
جائجا فقر کیا ہو کہ بننے دین سچی کو باطل اور دین محمدی کو حق ثابت کر دیا۔ یعنی مولوی
رحمۃ اللہ علیہ انوی۔ جب انھوں نے دیکھا کہ نسخ کتاب الہی کسی طور ثابت نہیں
ہو سکتا ہو بلکہ ہر طرح سے کتاب مقدس کا منسوخ اور رد ہونا ناممکن و محال ہو
تو اس حالت میں تقاضے حق جوئی و خدا ترسی یہ تھا کہ اقرار کرتے کہ بلاشبہ
یہ عقیدہ باطل ہو اور علما مجتہدین محمدی کا اتفاق و اجماع ناجائز و ناروا ہو۔ مگر
ایسا جگر کہاں سے لایں حق جوئی و خدا شناسی منظور ہوتی تو ایسا کرتے وہاں تو
پاسداری دین آبابی اور پدری دین محمدی کی پیشینہ و خاطر تھی۔ اس واسطے صاف
اٹھا کر دیا کہ اہل اسلام کا ایسا عقیدہ ہی نہیں ہو کہ کتاب مقدس یعنی تورات
یا انجیل قرآن سے منسوخ ہو۔ اور یہ عقیدہ ہو کہ تمام احکام شرائع سابقہ کے نسخ
ہو گئے۔ بلکہ صرف بعض احکام کو منسوخ جانتے ہیں۔ اور گویا علما سچے سچے
اپنی نادانیت سے مسلمانوں پر ناحق تہمت لگاتے ہیں کہ مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہو
کہ تورات و انجیل قرآن سے اور احکام شرائع سابقہ شریعت محمدیہ سے منسوخ ہو گئے
ہم ہرگز اس کے معتقد نہیں ہیں *

چنانچہ جتنے فرہنگی میں لکھا ہے جو مولوی صاحب اور ڈاکٹر وزیر خاں کی اصلاح سے بنام نہا
 سید عبداللہ چچا پا گیا ہو۔ صفحہ ۲۸ (پادری صاحب نے سُنکر فرمایا کہ آپ انجیل کو
 منسوخ بتلاتے ہیں یا نہیں مولوی صاحب نے فرمایا بلاشبہ ہم ان معنیوں
 سے جنگا اٹھا کر کیا جا چکا منسوخ جانتے ہیں) صفحہ ۲۹ (مولوی صاحب نے فرمایا کہ اپنے
 نسخ کے معنی جو اہل اسلام کی اصطلاح میں مقرر ہیں اور اسکے محل کو کسی اسلامی
 کتاب میں دیکھا ہے یا نہیں۔ پادری صاحب بولے آپ بیان کیجئے۔ مولوی صاحب
 نے فرمایا کہ ہمارے نزدیک نسخ صرف اورام و فوہی میں ہوا کرتا ہے اس کے تفصیلی
 کی ہو کہ اورام و فوہی میں سے کس کس قسم کے احکام منسوخ نہیں ہوتے ہیں اور
 کس کس طرح کے ہو سکتے ہیں اور تفصیل کے بعد خلاصہ اس کا مولوی صاحب
 نے کیا ہے۔ صفحہ ۱۰۱ و ۱۰۲ اس تقریر کے مطابق اہل اسلام کے اصطلاحی نسخ
 سے ایسے حکم علی مطلق کی مدت کی انتہا کا بیان مراد ہو جو وجود و عدم کا احتمال کھاتا ہے
 اور ہمارے دھڑوں میں اس کا و ام سمجھا جاتا ہو۔ پادری صاحب نے فرمایا
 کہ ان معنیوں سے انجیل کا کون کون سا حکم آپ کے نزدیک منسوخ ہے مولوی صاحب
 نے فرمایا جیسا طلاق کا ناجائز ہونا اور مثل اسکے۔ پادری صاحب بولے کیا آپ
 کے نزدیک ان معنیوں سے ساری انجیل منسوخ نہیں ہے۔ مولوی صاحب نے
 فرمایا کہ نہیں بلکہ مغیور سے ساری انجیل منسوخ نہیں ہے۔ کیونکہ وہ میں قرآن
 کی باب ۱۶۔ ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ میں یہ حکم بھی ہے کہ خداوند کو تیرا خدا ہے اپنے

سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنی ساری عقل سے اور اپنے سارے
 زور سے پیار کرنا اول حکم یہی ہے اور دوسرا جو اسکی مانند ہے یہ ہے کہ تو اپنے پڑوسی کو
 اپنے برابر پایہ کرادے اور کوئی حکم نہیں ہوتا ہے۔ اور ہم اس حکم کو نسخ
 نہیں بتلاتے ہیں) *

پچھ صفحہ ۳ و ۴ میں مذکور ہے (مولوی صاحب نے فرمایا کہ جناب نے جو نسخ کے
 محال ہونے کی بابت چند صفحے لکھے ہیں سو دسے کمال ڈالنے کے لائق ہیں
 کیونکہ نسخ کے معنیوں سے جو اہل اسلام کی اصطلاح میں ٹھہرے ہیں کچھ
 مناسبت نہیں ہے)

اور کتاب ازالۃ الادھام میں بھی مولوی صاحب لکھتے ہیں۔ باب فصل اول
 وکید اول میں (جواب شہد نسخ ظاہر این شبہ از غفلت دلائل علمی معنی نسخ کہ
 مصطلح اہل اسلام پیدا شدہ۔ اولاً معنی نسخ بیان نمودن ضروری افتاد بدانکہ
 نسخ در لغت بمعنی زائل کردن و نقل نمودنست و در اصطلاح اہل اسلام عبارت
 از قولیست کہ دلالت کند بر انتہای مدت حکم و ایس چنانست کہ بمقتضای حکمت
 و وقت و حال تکلفین حکمی از جانب او تعالی کہ در علم او موقت بود در وقتی نسبت
 اگر وہی گشتہ باز چون آن وقت کہ تا آن جا توقیت آن حکم بمقتضای امور مذکورہ
 بود گذشتہ و بیان آن از حضرتش بوضوح پیوستہ از ان در حق گروہ موجودہ انرا
 آن حکمی نمایند۔ پس میگویم کہ اگر علمای سچی چنانچہ ظاہرست ازین اصطلاح غفلت

دورانِ صورت ہمیں قدر جواب خدشہ نشان شد و ہر چہ درین بارہ زبانِ ابرا
 نمودہ میبود و در وی اوراقِ راسیادہ نمودہ اند چون بنای فاسد بر فاسدست قابل
 جواب نیست و اگر نفعی را فہمیدہ باز نچنین نسخ را از محالات مٹھا رند و درین صورت
 پرسیدہ میشود کہ مراد چیست کہ آیا فرعونم ایشان چنانست کہ اہل اسلام بمعنی مذکور
 نسخِ کلی احکام شرائع سابقہ را یعنی نسخِ جمیع مقاصدِ اصلیدہ و مسائل غیر اصلیدہ معتقد
 اند یا نسخِ جزئی یعنی نسخِ بعض احکام را اگر مرادش اولست اہل اسلام ہرگز و نحو
 آن نے کنند *

یعنی ظاہر ایشہ شبہ غفلت اور لاعلمی معنی نسخ سے پیدا ہوا ہے جو مسلمانوں کی
 اصطلاح میں ہیں۔ اسلئے پہلے نسخ کے معنی بیان کرنا ضرور ہوا۔ جانتا چاہیئے
 کہ نسخ کے معنی لغت میں زائل کرنا اور نقل کرنا ہوا اور مسلمانوں کی اصطلاح میں
 مراد اس قول سے ہے جو کسی حکم کی مدت پوری ہونے کو بتلاوے۔ اور یہ طور
 ہے کہ باقتضائِ حکمت اور وقت اور حال کے موافق کوئی حکم خداے تعالیٰ
 کی طرف سے کسی وقت یا گروہ کی نسبت ہوا جو اسکی دانست میں مخصوص
 اسوقت کے ساتھ تھا پھر جب وہ وقت گزر چکا جہاں تک کیواسطے باقتضائِ
 امور مذکورہ کے اسکا موقت ہونا تھا اور اسکا بیان اسکی جناب سے
 ظاہر ہوا اسبابت سے اسوقت کے موجود لوگوں کے حق میں وہ حکم نہیں رہا
 پس میں کہتا ہوں کہ اگر سچی علما اس اصطلاح سے غافل ہیں جیسا کہ ظاہر ہے

اس صورت میں اُنکے خدشہ کا جواب یہ قدر ہو چکا اور جو کچھ اسباب میں بنا رہی
 تھی ہزاروں بیہودہ ورق سیاہ کئے ہیں چونکہ بنا غاسد کی فاسد پر ہوا سلیے قابل جواب
 نہیں ہو۔ اور اگر اس عدعا کو سمجھ کر پھر ایسے نسخ کو محالات سے گنتے ہیں اس صورت
 میں پوچھا جاتا ہو کہ مراد کیا ہو کہ آیا لگان اویکا ایسا ہو کہ اہل اسلام یعنی مذکور تمام
 احکام شرائع سابقہ کے نسخ کے معتقد ہیں یعنی نسخ تمام مقاصدِ اصلیا و وسائل
 غیر اصلیا کے یا نسخ جزئی کے یعنی بعض احکام کے اگر اونکی مراد اول ہو تو اہل
 اسلام ہرگز اسکا دعویٰ نہیں کرتے ہیں +

پس خلاصہ تقریر یہ ہو لی صاحب کا یہ ہو کہ اہل اسلام معتقد نہیں کہ کتاب مقدس
 یا انجیل ساری منسوخ ہو اور نہ اس کے تمام احکام اور شرائع منسوخ ہونے کے
 معتقد ہیں بلکہ بعض احکام مخصوص کسی امت یا وقت کے اور بس۔ اور پانچویں
 صرف اپنی نادانی سے مسلمانوں پر تہمت لگا کر کہ ان کا عقیدہ نسخ نسبت تمام
 کتاب مقدس اور تمام شرائع و احکام کتب سابقہ کے ہو۔ اعتراضات کرتے
 اور محالات ظاہر کرتے ہیں +

حال آنکہ کتب اصول فقہ و عقائد میں صاف صاف لکھا ہو کہ (اجمعاً جہلاً
 اَنَّ قِرَاءَةَ الْكُتُبِ الْمَاضِيَةِ وَكِتَابَتَهَا مَسْنُونَةٌ بِقِرَاءَةِ الْقُرْآنِ وَتَزْوِلُهَا) جیسا کہ اوپر مذکور
 ہو کہ باتفاق و اجماع امت محمدیہ کے کچھلی کتابوں کا پڑھنا لکھنا منسوخ ہو +
 باقی رہے احکام شرائع سابقہ سو صرف ابو حنیفہ کا یہ قول ہو رہا ہے کہ

موسم
 فی الخیار
 کتب
 صحیح

الاحکام السابقۃ اذا وجد نسخۃ فی القرآن او فی الاخبار او فی اجماع الائمۃ او یوجدہ امیر
 وقتضی من لقیاس الجلی بالنصوص یوجب نسخہ وما سوی ذالک ضیق مشر و حکا یعنی
 احکام سابقہ میں سے جس حکم کا نسخ قرآن یا حدیث یا اجماع ائمہ میں پایا جاوے
 یا ایسی بات پائی جاوے جو امر مخصوص کے ساتھ قیاس جلی سے اس کے منسوخ
 ہونے کو تقضی ہو اور دلالت کرے تو اس حکم کا منسوخ کرنا واجب ہو اور اگر
 سوا مشر و ع باقی رہیں گے۔ مگر یہ صرف کہنے کی بات ہو ورنہ جیسے قرآن و حدیث
 سے مسائل مستنبط کیئے کتاب مقدس کے بھی احکام غیر منسوخہ کو اپنی شرائع میں
 داخل کرتے۔ جب کتاب مقدس کا لکھنا پڑھنا ہی درست نہیں پھر
 شرائع کیونکر دریافت ہوں *

اور شافعی نے تو یہ صاف صاف لکھا ہے (ان الاحکام السابقۃ کلھا صارت
 منسوخۃ بالقرآن سوا و جد النسخ اولم یوجد) یعنی پچھلے احکام سب منسوخ ہو گئے
 قرآن سے چلے اس کا نسخ پایا جاوے یا نہیں *

اور امامیہ مذہب والے بھی شریعت محمدیہ کو نسخہ شرائع و احکام سابقہ کی
 کہتے ہیں چنانچہ حق ایقین میں اخوند نے لکھا ہے (مشرع آنحضرت نسخہ جمیع
 شرائع بود) یعنی محمد صاحب کی شرع تمام شرائع کی نسخ تھی *

پس اب ملاحظہ فرمائیے کہ مولوی صاحب کا ایسا فرمودہ کہ گویا اہل اسلام
 کتاب مقدس کے صرف بعض احکام جزئی کے نسخ کے معقد ہیں نہ تمام حکام

شریعت کے اور صرف اسی مدعا سے انجیل کو منسوخ مانتے ہیں۔

کیسا خلافِ حق *

شاید کوئی کہے کہ کتابِ مقدس کے پڑھنے اور لکھنے کو منسوخ جانا اور بات
ہو اور اسکو منسوخ سمجھنا اور اسکا بیکار و فضول متصور ہونا اور بات ہو۔ لیکن
ہر عقیدہ شخص سے پوشیدہ نہیں ہو کہ کسی کتاب کے پڑھنے لکھنے سے لوگوں کو
منع کرنا اور ناجائز و ناروا بتلانا کس غرض سے ہو سکتا ہے *

یا تو اس غرض سے کہ وہ کتاب خراب اور بد اور جھوٹی ہو پس ایسا عقیدہ
تو بظاہر مسلمانوں کا نسبت کتابِ مقدس کے نہیں معلوم ہوتا ہے *

اگر یہ نہیں تو بلاشبہ اس منشا سے ممانعت ہو کہ اب وہ ہمیں صرف اور بقاء
اور بیکار ہو۔ سلیئے منظور نہیں کہ لوگ اسے پڑھیں لکھیں اور اس کے مطالب
و مقاصد سے مطلع ہوں۔ پس وہی تین بیسی وہی ساٹھ۔ نا فہم *

الغرض سچی عقیدہ بموجب انجیل سے تورات منسوخ نہیں ہوئی بلکہ
دونوں کلامِ اللہ میں جنکی ہدایات و تعلیمات کی واقفیت اور اطاعت اور
اونکی تعلیمات و تلقینات کو جاننا اور ماننا فرض ہو اور اسی طور اونکی تلاوت
واجب اور کتابت مشروع ہو کہ سب کلامِ خدا ہو جو انسان کی تربیت اور
سند ہارنے اور راہِ نجات بتلانے کے واسطے مفید و معین اور واسطہ و ذریعہ
آوردہ بھی کہ کوئی کتابِ آسمانی منسوخ نہیں ہو سکتی ہو اور نہ اسکی تلاوت

روکنا بت ناجائز و ناروا ہو سکتی ہے۔ پس مسلمانوں کو مناسب نہیں کہ کتاب مقدس کو
کلام اقدس مانکر پھر اسکو منسوخ سمجھیں یا اسکے لکھنے پڑھنے کو ممنوع اور نامشروع
قرار دیں۔ یہ بات حقیقی ایمان داری اور خدا ترسی سے نہایت بعید ہے۔
اب رہا یہ کہ قورات کے تمام شرائع یا بعض احکام انجیل سے منسوخ ہوئے
یا نہیں اور ہوئے تو قرآن سے کل شرائع یا بعض احکام انجیل کے کیونکہ منسوخ نہیں
ہو سکتے ہیں۔

پس واضح ہو کہ احکام کی منسوخی و موقوفی سب ایک ہی طور کی نہیں ہوتی ہے
بلکہ دو قسم کی متصور ہو۔
ایک وہ ہے کہ احکام ناسخ و منسوخ کو ملاحظہ کرنے اور غور کرنے سے واضح و آشکار
ہوتا ہے کہ حاکم کا ارادہ اور منشا ابتداء سے آخر تک ایک ہی پایا جاتا ہے ایک ہی
اور اسکا قصد مفہوم ہوتا ہے۔

دوسرے وہ کہ ایسا نہ ہو بلکہ ناسخ و منسوخ احکام و قوانین کے دیکھنے سے واضح
ہوتا ہے کہ حاکم کا مطلب اور مقصد متحد نہیں بلکہ اسکے ارادہ اور قصد میں تبدل
و تغیر صریح نظر آتی ہے۔

مثلاً فرض کرو کہ ایک حاکم نے چند شخصوں کو پہلے حکم دیا کہ تم سب غلامانے
کشدان سے پیچھو دو اور غلامان مقام پر جمع کرتے جاؤ اور یہی کام برسوں تک
جاری رکھے اور بعدہ وہ حکم دے کہ اب پیچھو دنا اور ڈھونڈنا موقوف کرو

جہاں جہاں میں بتاؤں نیو کھودنا شروع کرو اور یہ حکم بھی ایک عرصہ تک جاری رکھے
 بعدہ اُسکو بھی موقوف کرادے اور چونا بنانا اور گاراسانا اور نیو بھرنے اور دیوار
 چنے کا حکم دیوے اور اسطورہ تبذیر و ترتیب احکام اس حاکم کے ایک مکان پورا
 ہوا اور ہمہ جہت آراستہ و پیراستہ ہو گیا۔ تو اس صورت میں ہر چند اس حاکم نے
 پہلے حکموں کو موقوف کر کے دوسرے حکموں کی تعمیل کرائی لیکن پڑھا ہر جہز منش
 اور ارادہ اسکا اول سے آخر تک ایک ہی پایا جاتا ہو اور مطلب و مقصد تمام
 حکام میں آغاز سے انجام تک متحد ہو کہ منظور اسکو مکان مذکور کا بنانا اور اس
 عمارت کا پورا کرنا تھا *

اب فرض کرو کہ ایک حکم بھلا اور لوگوں میں مشہور ہوا کہ حاکم نے حکم دیا ہے کہ
 اس عمارت کو کوہو ڈالو وہ سب رد ہوئے سب کو گرد و سب دیر انداز کرو اور وہاں
 کے کچھ تھپڑ اور کنکڑ اور چونا مٹی لیکر ایک جگہ لیجا کر اوپر تلے ٹپکوا اور چورس چوبترہ
 سا طیار کرو *

تو اس حالت میں نہایت واضح و مشکاکہ جو ہر شخص سمجھ سکتا ہو کہ اگر اس حکم کو
 بھی اسی حاکم کا مانیں تو لابد بالیقین معلوم ہو گا کہ اب حاکم کا ارادہ اور قصد ہی
 بدل گیا اسکا مقصد اور مطلب دگرگون ہو گیا *

پس قسم اول کی موقوفی احکام کو بظاہر نسخ معلوم ہوتی ہے لیکن اگر غیظ غور اور
 بدیرہ انصاف دیکھو تو احکام اول منسوخ اور دوا باطل نہیں ہونے بلکہ محض

ہوئے اور پورے ہوئے کہ ارادہ اور نشا حاکم کا احکام آخر سے کامل ہوتا اور انجام کو پہنچتا ہو۔ اور محاورہ میں متعارف بھی نہیں کہ کوئی ایسے احکام کو ناسخ و منسوخ کہے بلکہ فی الواقع اس صورت میں تیسخ احکام اول کتنا خطا ہی بلکہ مناسب اور لازم ہو کہ تکمیل کما جاوے جیسا کہ فی الحقیقت اور نفس الامر میں ہو۔

غرض لفظی بحث بڑھانے کی ضرورت نہیں جو اصل مدعا ہی چاہیئے اسکو کوئی تیسخ کہے چاہتے کمیل مگر اس قسم کے احکام کا ہونا کلام اللہ میں ممکن ہو اور ایسے ہی احکام منافی اور ساقض اسکی قدرت اور حکمت کے نہیں ہیں بلکہ تنبیہ شنائیں اور نظیریں اسکی مخلوقات و موجودات میں موجود ہیں۔

پس اس قسم کے احکام کی تکمیل کتاب مقدس میں پائی جاتی ہو جبکہ بعینہ کہ تورات کے بعض احکام جو خداوند سچ تک جاری تھے جنکی تعمیل یہودیوں کو ضروری اور فرض تھی اونکی تکمیل احکام انجیل سے ہو گئی۔ اب احکام اول کی تعمیل مسیحیوں پر واجب اور فرض نہیں ہو جیسا کہ مختصر حال اسکا آئندہ ذکر کیا جائیگا۔ الغرض بعض احکام تورات جنکی تعمیل مسیحیوں پر واجب نہیں رہی نہ احسن سے ہو کہ وہ بیکار و بے فائدہ تھے اور لا حاصل نکلے اس لئے رد و ہٹل کیے گئے بلکہ کامل ہو گئے اور پورے ہوئے۔

مگر قسم دوم کی موقوفی احکام بلا شک تیسخ و تردید احکام اول کی ہی کیونکہ اس سے صاف عیاں ہو کہ ارادہ اور نشا اور مرضی حاکم کی بدل گئی اور اسکا مقصد اور

مطلب دیگر گواہ ہو گیا۔ پہلے اوسکو کچھ اور منظور تھا اور پچھلے کچھ اور عزم کیا ہے۔
 ہرگز کسی طور ممکن نہیں جو کہ احکامِ اول کی تکمیل احکامِ ثانی سے قرار دیں یا یقین
 دریافت ہو تا ہو کہ حاکم کا ارادہ اور نیت بدل گئی اور غرض اور مطلب اوس کا
 متغیر ہو گیا ہے جو۔

تو اس قسم کی تبدیلی اور موقوفی احکام اور نسخ شرائع کلامِ اللہ میں ہونا محال
 ہو اور بلا شک ایسے احکامِ خداے علیم و خیر و حکیم و قدیر کے نہیں ہو سکتے ہیں
 کہ بالکل خلاف اوسکی ذات و صفات کے ہیں +

پس جو ہو بھی مثالِ بطیبہ ہو کہ اگر تسلیم کیا جائے کہ کتابِ مقدس کی شرائع
 و احکامات قرآن و حدیثِ محمدی کے احکامات سے خدا نے منسوخ کر دیئے۔ لہذا
 بدلیلِ کامل یقین و اثنق ہو تا ہو کہ قرآن و حدیث میں جانبِ اللہ نہیں کیونکہ ہرگز نہ
 کسی طور ممکن نہیں ہو کہ شریعتِ محمدی یا نسخ شرائع و احکاماتِ کاملہ کتابِ مقدس
 کی ہو وے +

ہر چند میں دینِ کیفیتِ اسکی اوس وقت ظاہر ہو سکتی ہے جب کوئی کتابِ مقدس کے
 اول سے آخر تک دل لگا کر بغور و مامل مطالعہ کرے اور پھر قرآن و حدیث کا اسکے ساتھ
 مقابلہ کرے۔ پھر اسپر آشکارا ہو وے کہ کیسی موافقت و مطابقت و مناسبت و ارتباط
 جملہ صحفِ مقدسہ کے جمایہ مطالب مقاصد و تعلیمات و آیات و احکام و شرائع
 ظاہری و باطنی میں بخوش اسلوبی و حسن ترتیب و تدبیر از آغاز تا انجامِ کامل و

تمام ہے۔ کہ وہ سب بلکہ جہد و جہد جہت مدارج و مراتب و منازل عمارت
 رفیع الشان خدا شناسی و خدا پرستی کے ہیں۔ جن میں سے تورات کتاب حضرت
 موسیٰ گویا انبیاء اور نیوہی اور صحف انبیاء کرام بمنزلہ مراتب و منازل کے ہیں
 اور انجیل مقدس کے تمام پاک نوشتے مکان رفیع الشان مہتمم و مکمل تعمیر الہی ہے۔
 پھر اگر قرآن و حدیث کا اس سے مقابلہ کرو تو بخوبی ظاہر ہو گا کہ اگر
 اسکود بھی من جانب اللہ تصور کرو تو گویا اس عمارت عالی کوڑا کر دیرانہ بنانا
 مگر با پس خاطر آپ کے ایک بیان مختصر اسکا صرف احکامات کے باب
 میں عرض کیا جاتا ہے۔ آپ متوجہ ہو کر اصفا فرمائیں اور اپنے دلون میں انصاف
 کریں کہ اگر کتاب مقدس کے یہ احکام و شرائع من جانب اللہ ہیں تو کچھ کس طور
 ممکن جو کہ شرائع محمدی او سکی ناسخ ہو سکیں۔ کسی نہج بھی قیاس میں نہیں
 آسکتا جو کہ شرائع سابقہ منسوخ اور رد ہو جاویں اور شریعت محمدی او سکے بجائے
 خداے علیم و حکیم و رب قدیر مقرر کرے +

واضح ہو کہ کتاب مقدس کے ارشاد و اور سے دریافت ہوتا ہے کہ جب انسان
 ایک جانی اور روحانی دشمن یعنی ابلیس کی تلبیس کے باعث گنہگار اور اپنے
 خالق و رازق اور شہنشاہ عظم کا باغی اور نافرمان ہوا یہاں تک کہ تمام جہان خالق
 برحق و صانع مطلق کو بھول کر بت پرستی و غیرہ مخلوقات و مصنوعات کی
 پرستش کرنے اور آسمانی اور زمینی چیزوں بلکہ اپنے ہاتھ کی بنائی ہوئی

مورتوں تک کو پوجنے لگے اور اسکے سوا سوائے انواع و اقسام کی برسی اور ناپاکیوں میں مبتلا اور طرح طرح کے گناہ اور معصیت میں گرفتار اور گمراہی و ضلالت میں پھنس کر خراب و تباہ ہوئے اور اس جہت سے انکی عقل و فہم اور طبیعت اور مزاج بالکل تیرہ و تار ہو گئے *

ایسی حالت میں بھی خداے کریم و رحیم نے انسان کو نہ چھوڑا کہ ہلاک ہو سکے اور وہ ضلالت و جہالت میں چلا جاوے بلکہ اسکی رحمت و شفقت اسکی تقاضی ہوئی کہ اس اندھیرے سے اسے اُجالے میں لاوے اور گمراہی سے بچھ کر رہتے کی راہ پر لے چلے اور اس خراب حالت سے نکال کر سعادت و آخرت کی عنایت کرے۔ اوسکو منظور ہوا کہ تمام انسان سرایا عصیان عرفان حقیقی و عباد حق کے ذریعہ تقاضاے روحانی پورا کر کے خوشحالی جاودانی حاصل کریں اور وارثِ نجاتِ ابدی ہوں *

چنانچہ اوس حکیم برحق اور قدیر مطلق کی پاک و نیک نظریں یہہ پسند کیا کہ ان کم فہموں اور بے شعوروں اور معارفِ الہی کے نا سمجھوں کو پہلے ایسی شریعت اور احکام سکھاوے جو انکی عقل و گیاست کے درخور اور انکی قوت و توانائی کے بموجب انکی ترقی کے واسطے مفید اور مناسب ہو *

یعنی جیسا کہ میں نے اوپر ذکر کیا کہ جس طور کوئی معلم نادان بچوں کو پہلے حرف سکھاتا پھر کچھ لفظ اور عبارت وغیرہ بتدریج و ترتیب پڑھا کر انکو خود تعلیم کرتا اور

روز بروز اونکی استعداد و لیاقت و عقل کی ترقی ہوتی جاتی ہو اور جب وہ ارا
 باتوں میں قابلیت بہم پہنچاتے ہیں تب اونکو علوم و فنون مقصودہ و مطلوبہ
 سکھاتا ہو۔ اسی طرح تمام جہان کے لوگ علم الہی اور علم حقیقی اور خدا پرستی
 کی نسبت محض جاہل اور مطلق نادان تھے تو اوس علیم و حکیم نے ایک قوم نبی
 اسرائیل کو انتخاب فرمایا اور بذریعہ حضرت موسیٰ کے اونکو ایسی شرائع و احکام عظم
 فرمائے جو اونکی حالت کے درخور اور اونکے سمجھنے اور عمل میں لانے کے موافق
 اور خداے تعالیٰ کی حکمت کے نزدیک مناسب تھے +

وہ شریعت اس سبب سے کہ بنی اسرائیلیوں کے دل اور عقل اور فہم اور
 طبیعت لائق علم و عمل شرائع کاملہ اور احکام روحانی کے نہ تھے۔ کامل نہ تھی اور
 بہت سی سہمی باتیں بھی مقرر تھیں +

وہاں اسکا ہرگز ایسا نہیں کہ گویا نغوذ باللہ منہا خدا کو کامل اور روحانی شریعت
 معلوم نہ تھی یا یہ کہ اوسنے نا کامل شریعت دیکر اونکو مزلکب گناہ کیا۔ کیونکہ یہ
 دونوں امر خداے علیم و قدوس کی ذات و صفات کے برخلاف ہیں۔
 بلکہ اوسے منشاء اور ارادہ سے جیسا اوپر مذکور ہوا کہ بنی اسرائیل کے خدگ تعلیم
 کرنے اور لیاقت و استعداد علم الہی سیکھنے کی حاصل کرنے کو اوس قسم کی
 شریعت مرحمت فرمائی کہ رفتہ رفتہ احکام ربانی اور خدا دانی اور پاک و نیکی میں
 بتدریب و تدریج ترقی کریں چنانچہ جب اوس قوم نے بموجب شرائع موسیٰ کے

بتائید و تاکید و تشریحات و تفصیلات صحیفہ مقدسہ انبیاء کرام مثل حضرت
یوشع و داؤد و سلیمان و اشعیا و یرمیا و دانیال وغیرہ کے خداست نامی اور پاکی
و نیکی میں ترقی کی اور درجہ بدرجہ و رتبہ برتبہ خداے تعالیٰ کی مرضی پہچاننے اور ماننے
کے لائق ہوئے بلکہ غیر قوموں نے بھی رفتہ رفتہ ترقی کر کے خدا کا نام سنا اور اس کے
احکام معلوم کیے اور نجات کی خبر پائی تب خداے کریم و رحیم نے ان کو نبرہ یوحنا
مقدس کے اپنی کامل و روحانی شریعت مرحمت فرمائی اور اپنی مرضی اور حکموں کو
اکمل طور پر ظاہر فرمایا اور شرح و مفسر حکم دیا۔ اس طور تمام جہان کو عرفان
حقیقی اور عبادت روحانی کاملہ کی طرف بتایا کہ سب نجات پاویں اور حیات ابدی
حاصل کریں *

اور اگر کوئی خیال کرے کہ کیا خداے تعالیٰ میں قدرت نہ تھی کہ سب انسانوں
کو ایک بار ہی کمال کمال اور ان کے دلوں اور عقلوں کو روشن کر کے ایک
سے اپنی کامل و روحانی شریعت بتلاتا۔ تو اس کے جواب میں اس قدر کافی ہے
کہ بخوبی تمام دیکھا جاتا ہے کہ تمام مخلوقات و موجودات میں اس کی عادت و سیطرہ
جاری ہے اور اس کی مرضی یوں ہی ہے کہ ہر چیز بتدریج و ترتیب رفتہ رفتہ
پیدا ہوئی اور ترقی کرتی ہے۔ انسان خون سے گوشت و پوست و تن
ہوتا پھر ہڈی ہوتا پھر روز بروز رفتہ رفتہ بڑھتا اور رتبہ برتبہ پورا آدمی ہوتا
ہے۔ اسی طور دوسری اشیا جملہ نباتات و حیوانات کا حال ہے۔ پس

جب یہ سب اوسکی قدرت سے ہوتے اور رفتہ رفتہ بتدریج و ترتیب ترقی کرتے اور کامل ہوتے اور اوسکی عمیق حکمت اسی کی تقضیٰ ہو تو بلاشبہ کمال روحانی بھی اسی طور پر ہو جو کہ ٹھیک عادت اللہ کے موافق اور اوسکی قدرت و حکمت کے مطابق ظہور میں آیا *
 ان فرض اس طور سے خداے تعالیٰ نے تمام انسانوں کے واسطے حقیقی خدمتِ خدا کی اور روحانی اور کامل عبادت بجالانے کی راہ بتدریج و ترتیب مذکورہ بالا تعلیم فرمائی کہ تمام جہان کیا بنی اسرائیل اور کیا دوسری قومیں خداے تعالیٰ کی مرضی پہچانیں اور راہِ نجات پاویں +

لیکن اب سلمان و دعویٰ کرتے ہیں کہ شریعتِ محمدیہ ناسخ احکام و شرائعِ انجیل کی ہو پس مناسب ہو کہ مقابلہ کیا جاوے اور دیکھا جاوے کہ توریت میں شرائع کس کس قسم کے تھے اور انکی تکمیل بذریعہ انجیل ہوئی حسب بیان بالا یا نہیں اور اگر ہوئی تو پھر شریعتِ محمدی اوسکی ناسخ یا مکمل ہو سکتی ہو یا فی الواقع قرآن و احادیث کے احکام کسی طور ناسخ نہیں ہو سکتے ہیں اور ایسا ماننا خلافِ ذات و صفاتِ خدا ہے بغیر تغیر کے ہو +

واضح ہو کہ شریعتِ توریت دو قسم کی ہو ایک شریعتِ باطنی و دوسری ظاہری شریعتِ باطنی سے مراد شریعتِ اخلاقی سے ہو جو اصل شریعت اور خداے قدوس سبحان کی ذاتی پاکی و نیکی کا نمونہ اور پرتو اور انسان کے کمال کو ضرور ہو یعنی وہ شریعت جو انسان کی راستبازی اعمال و

انفال اور سستی گفتار دوستی رزقارونیکہ و پاک افکار سے متعلق ہے۔

پس شریعت مذکور جو توریت میں جو وہی جنبہ و بعینہ بلا تغیر و تبدل انجیل میں ہے تمام و کمال کتاب مقدس شریعت اخلاقی میں یکساں اور موافق و مطابق و
ممد و معاون یکدگر ہے۔

البتہ جو وقت جمالت و نادانی اور غایت معصیت و نافرمانی میں تمام جو ان گرفتار اور مبتلا بدرجہ اتم تھا اس وقت خدا تعالیٰ نے اپنی مرضی کا اس طور پر بیان فرمایا بلکہ بغرض تعلیم و ہدایت اون ناقصوں کے شریعت اخلاقی ہی نامکمل بیان کی چنانچہ جو شریعت اخلاقی کہ توریت میں مذکور ہے وہ مجمل اور نامکمل ہے اسی واسطے جبکہ بنی اسرائیل اور ان کے ذریعہ سے اور قومیں بھی نسبت سابق کے فی الجملہ تعلیم یاب ہوئے اور مرضی الہی سے واقفیت حاصل کرنے اور جب قدر انکو بتلایا گیا تھا اوسمین ماہر ہونے اور تعمیل کرنے لگے اس وقت حکیم برحق اور معلم صادق ظاہر ہوا اور شریعت مذکور کی تشریح و تفصیل و تکمیل فرمائی اور اس طور خدا تعالیٰ نے اپنی پوری مرضی ظاہر و بیان فرمائی اور شریعت اخلاقی کو اکمل طور پر تشریح اور واضح و آشکار فرمایا۔ چنانچہ توریت میں زنا کی مانعت فرمائی تھی انجیل میں توضیحاً ارشاد ہوا کہ زنا مرتبہ یہی نہیں کہ کوئی اوس فعل بد کو عمل میں لائے بلکہ جو شخص بیگانہ عورت کو بد نگاہ سے دیکھے وہ بھی زانی ہو چکا۔

اسی طور توریت میں قتل و خون کرنے کی مانعت تھی۔ انجیل میں تشریحاً اور

توضیح ارشاد ہوا کہ خدا بے تعالیٰ کے حصہ نہ صرف قاتل سزا پانے کے لائق ہر بلکہ وہ شخص بھی جو دوسرے پر بے سبب غصہ کرے یا اس سے بیزبانی کرتا ہو وہ بھی سزا کے مذکور کے پائیکا تحق ہو۔

اسی طور اناجہا کہ نبی اسراہیل نہایت سخت دل تھے اور اوجھا شیوہ تھا کہ عورتوں سے نکاح کرتے اور جب چاہتے چھوڑ دیا کرتے تھے پس بدیں ارادہ کہ اون کو اس بے احتیاطی سے روکا جاوے اور فی الجملہ اونکو قید میں رکھیں تو ریت میں ارشاد ہوا تھا کہ اگر کوئی شخص اپنی جورو کو کسی مکروہ سبب سے طلاق دے تو اسکو طلاق نہ لکھ دے۔ انجیل میں تشریحا و تکمیلًا ارشاد ہوا کہ جو کوئی اپنی جورو کو سواے حراسکاری کے اور کسی باعث سے طلاق دیتا ہو تو اس سے زنا کروانا ہو۔ جو شخص مطاقہ سے نکاح کرتا ہو زنا کرتا ہو۔

اسی نہج توریت میں حکم تھا کہ اپنے ہمسایہ کو اپنی مانند دوست رکھ۔

لیکن یودی لوگوں نے ایسی محبت اور دوستی صرف اپنی ہی قوم کی نسبت سمجھی اور مخصوص جانی اور وجہ اسکی زیادہ تر اس سے بھی ہوئی ہوگی کہ خدا تعالیٰ نے اونکے ہاتھ سے ایک قوم یعنی کنعانیوں کو قتل کر لیا جنکا فنا کرنا اور پردہ جہان سے نیست و نابود کرنا اسکی پاک و نیک نظر میں باعث افراط و گنہگاری بد اعمالی کے جسے اوجھا پیما نہ عمر لبریز تھا مناسب اور لازم ہوا۔ پس اناجہا کہ یہ حکم قتل نہ اس غرض سے تھا کہ گویا ایمانداروں کو ملے ایمانوں سے عداوت

مانند ہوئے جو کہ اپنے پڑوسی کو ایسا پیار کر جیسا آپ کو ^۱

آبِ ملاحظہ فرمائیے اور انصاف کیجئے کہ قرآن و احادیثِ محمدیہ آتے ہیں

اور دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم سبھی خدا کی طرف سے ہیں اور یہ کہ تمام اہل کتاب اور

ساری روئے زمین کو اس شریعت کی پیروی اور تعمیل واجب و فرض ہو اور یہی

شریعتِ آخر الزماں ہو جو تا قیام قیامت قائم و جاری رہے گی بلکہ خود مسیح بھی آخر

زمانہ میں آسمان سے آویگا اور اس شریعت کو مانیکا اور اسکی پیروی کریگا ^۲

پس مناسب ہو کہ شریعتِ محمدیہ کو بغور و تامل ملاحظہ کریں اور دلی انصاف سے

دیکھیں کہ اُممیں کس کس قسم کے احکام اخلاقی سطور و مذکور ہیں اور کیسی شریعت

واجب یا سنت یا فرض و مستحب قرار دی ہو ^۳

پس واضح ہو کہ قرآن کتھا ہو اور حدیثیں اسکی تائید کرتی ہیں کہ ایک بار تو مسلمانوں

کو حکم ملا تھا کہ چاہے تم اپنے جی کی بات چھپاؤ چاہے ظاہر کرو خدا تعالیٰ اسکا

حساب لیگا پھر جبکو چاہے گا جہنم لے گا اور جبکو چاہے عذاب دیگا ^۴۔ الغرض دل

کے خیالات پر حساب ہوگا۔ مگر جب محمد صاحب کے اصحاب روئے اور کہا کہ

یہ حکم شکل ہونے ہو سیکے گا اور دعا کی کہ اے خدا تو نے جیسا بوجھ پھیلی اسٹوں پر رکھا

ہم پر مت رکھ۔ تب یہ حکم منسوخ ہو گیا اور کہا گیا کہ اُس وقت محمد یہ کہ خیالات

دلی کا حساب نہ لیا جاویگا ^۵۔ غرض افکارِ مذمومہ اور بد خیالات کا محاسبہ نہ ہوگا۔

ایک حدیث میں بھی آیا ہے کہ محمد صاحب نے کہا کہ جو شخص گناہ کا ارادہ اور غم

۱۔ شیخ

۲۔ عبد الملک

۳۔

۴۔

۵۔

۶۔

۷۔

۸۔

۹۔

۱۰۔

۱۱۔

۱۲۔

۱۳۔

۱۴۔

۱۵۔

۱۶۔

۱۷۔

۱۸۔

کرے مگر عمل میں نہ لادے تو وہ گناہ میں محسوب نہ ہو گا وغیرہ *

اسی طور مسلمانوں کو عموماً اجازت دی ہے کہ کسی سبب سے یا بلا سبب اپنی عورت کو طلاق دیدیں اور وہی بلکہ بعضی صورتوں میں چاہے جو رو اور خصم دونوں کی رضا مندی نہ ہو تب بھی طلاق ہو جاتی ہے اور گویا خدا خود زبردستی سے دونوں جس جدائی کرنا چاہتا ہے اور اسی طلاق اور خلع کی نوبت یہاں تک پہنچی ہے کہ ایک عورت بیشمار خصموں کی جو رنج و جھنجھٹ ہے۔ صد ہا عورتیں شل کبھیوں کے گدے میں رہتی ہیں جو ہر سال بعد حج کے مسافر حاجیوں سے نکاح کرتی ہیں اور جب وہ حاجی گھر کو جاتا ہے طلاق دے آتا ہے تھوڑے دو سو سال دوسرا حاجی آتا ہے۔ پس کبھیوں میں اور ان عورتوں میں کیا فرق ہے۔ اور تاہم یہ موجب شرع محمدی نکاح اور نکاح مشروع ہے۔

اسی طور قرآن اجازت دیتا ہے کہ ایک مرد چار عورتوں تک کرے اور حدیث میں زیادہ نکاح کرنے کو مسنون اور موجب ثواب بتلاتے ہیں *

پھر محمد صاحب کو اور مسلمانوں سے الگ حکم ملا کہ چار عورتوں کی بھی قید نہیں بلکہ جتنی چاہیں کر لیں۔ اور لوٹیاں تو ہر مسلمان جتنی چاہے رکھ سکتا ہے۔

پھر محمد صاحب کے زمانہ میں حجتہ الوداع تک جسکے چند ہی دنوں کے بعد انھوں نے انتقال کیا متوجہ مشروع تھا کہ جب ضرورت ہو رات دو رات کیواسطے عورت کر لیا کریں۔ اب سنی کہتے ہیں کہ پیچھے یہ حکم منسوخ ہو گیا اور شیعوں کے نزدیک بدستور مشروع اور موجب ثواب ہے۔ اسی واسطے ٹوٹے ٹوٹے

دیکھو یہ عورتیں

سورہ طلاق

سورہ طلاق

سورہ طلاق

سورہ طلاق

سورہ طلاق

سورہ طلاق

سورہ طلاق

سورہ طلاق

سورہ طلاق

سورہ طلاق

سورہ طلاق

سورہ طلاق

سورہ طلاق

سورہ طلاق

سورہ طلاق

سورہ طلاق

سورہ طلاق

سورہ طلاق

سورہ طلاق

نامی دیندار شیعی اس سنت کو ادا کرتے اور ایسی عورتیں رکھتے ہیں * بہر حال خود
وہ حکم منسوخ ہوا یا نہیں لیکن ایسا حکم شریعت محمدیہ میں ہوا۔ اور اگر بغور دیکھو تو متعص
اور محمدی نکاح میں تھوڑا ہی فرق ہے۔ متعص میں عورت کے رکھنے کی مدت پہلے
سے مقرر ہوتی ہے اور نکاح پہلے بلا قید مدت ہوتا ہے لیکن مرد کو اختیار ہے کہ جیسے
اوسے چھوڑ دے اور عورت بھی مرد کو راضی کر کے جدا ہو سکتی ہے *

اسی طور قرآن وحدیث میں جا بجا مسلمان کو حکم ہے کہ صرف آپس میں محبت کرو
باقی دوسرے مذہب والوں سے چاہے کتاب مقدس کے ماننے والے ہی
کیونکہ انہوں نے اُنسے بھی دوستی نہ رکھو بلکہ ہر طرح دوسری قوموں کے لوگوں کو تنگ
کر دو اور ستاؤ اور جہاد کے جو احکام ہیں وہ قابل غور ہیں کہ کیسے ظلم اور زبردستی
کرنے کو عمدہ ترین عبادت بتلایا اور تشدد اور سختی کو ارکان دین میں قرار دیا ہے۔
میں تھاوت رہ از کجاست تا کجا *

پس اے بھائیو آپ ہی اپنے دل میں انصاف کریں کہ کیا ممکن ہے کہ خدا تعالیٰ
اپنے وہ پاک و نیک حکم منسوخ کرے محمد ہی ان حکموں کو جاری کرے۔ کیا ہو سکتا
ہے کہ خدا تعالیٰ جس نے انسان کو روزِ بروز تعلیم و تربیت دیکر اوسکو اپنی کمال
شریعت عنایت فرمائی تاکہ سب لوگ کمال حاصل کریں اب وہ اوسکو
رد کر کے ایسی ناقص اور کچی شریعت کو جاری کرے جو اوسکی پاک و نیک ذات
کے برخلاف ہے * شاید خیال کر دو کہ احکام سابق ایسے مشکل و دشوار تھے کہ انکی

تعمیل نہیں ہو سکتی ہو جیسا کہ محمدی تعلیمات سے بھی ایسا دریافت ہوتا ہے۔ تو
کیا خداے تعالیٰ نے پہلے نہ بھیجی سے ایسے حکم دیئے تھے کہ اشیان ہو کر اسکو
منسوخ کر دیئے یا اونسنے عہد امان بوجھ کر ایسا جبر اور پھچلوں پر کیا اور ناکھن کو
بتلایا کہ کوئی اوسکو نہ کر سکے اسلئے اب وہ بیکار تصور ہو کر موقوف کیئے گئے۔
نعوذ باللہ منہما +

الغرض شریعت اخلاقی جو قرآن و حدیث میں مذکور ہوئی کسی طور ممکن نہیں
کہ ناسخ شریعت کتاب مقدس کی ہو وے +

اب باقی رہی تورات کی ظاہری شریعت یعنی جو یہودیوں کی رسم و عادات
و دستوروں سے متعلق ہو اور وہ خود بذاتہ نیک ہی نہ بلکہ حکم ہونے سے
واجب تعمیل ہو گئی جیسا کہ اوپر مذکور ہوا۔ وہ بھی دو قسم کی ہو +

اول وہ شریعت ظاہری جو یہودیوں کے طریق عبادت اور اسکے
آداب سے متعلق تھی۔ وہ سب دستور اور رسمیں اشارات و علامات و
کنایات عبادت روحانی کے تھے جو بوسیۃ خداوندی سورج و چاند و ستاروں میں
اور ان سے یہ بھی غرض حاصل ہوتی تھی کہ بنی اسرائیل بت پرستوں کی ہم
در واج مذہبی سے کنارہ کش ہوں اور ان سے ممتاز ہوں جو اوس جگہ بلکہ
تمام عالم میں پھیلے تھے +

پس جب ظاہری دستور اور طریق عبادت جو تورات میں مذکور اور مستطوی

بنی اسرائیل تعمیل کرنے لگے اور عبادتِ الہی کے غور اور عادی ہونے اور تمام
بت پرستوں سے جدا ہوئے اور خدا سے تعالیٰ کی بتلائی ہوئی اوس شریعت کے
مطابق عبادت بجالانے لگے تب خدا سے تعالیٰ نے ان سب کی باطنی حقایق
و معارف کو عینہ و جیسہ ہو ہو بوسیلہ خداوند یسوع مسیح کے ظاہر کر دیا اور جن جن
باطنی اور حقیقی چیزوں کی تصویر اور نقشہ اور سایہ اور نشان بذریعہ توریت
انسان کو دکھایا تھا وہ آپ نمودار و آشکار ہوئیں۔ لہذا آبِ امتیم برخواست
وہ سب جسم و دستور ظاہری موقوف ہوئے اور عبادتِ روحانی بجائے
اُسکے مقرر ہوئی +

چنانچہ خدا سے تعالیٰ نے توریت کے بعض صحائف میں ایسا فرمایا بھی تھا
کہ ایسے دن آویں گے کہ عبادتِ ظاہری کے بدلے باطنی اور روحانی عبادت
مقرر ہوگی جیسا کہ حضرت یرمیا نبی کی معرفت فرمایا تھا۔ صحیفہ یرمیا باب ۳۱۔
آیت ۳۱ سے ۳۴ تک (۳۱) دیکھو وہ دن آتے ہیں خداوند کہتا ہے کہ میں
اکر اسرائیل کے گھرانے اور یہوداہ کے گھرانے سے نیا عہد باندھوں گا (۳۲)
اور اس عہد کے موافق نہیں جو میں نے ان کے باپ دادوں سے باندھا جس دن
میں نے ان کی دستگیری کی کہ زمین مصر سے انھیں نکال لاؤں اور انھوں نے
میرے اور اس عہد کو توڑا باوجودیکہ میں ان کا شوہر تھا خداوند کہتا ہے (۳۳)
بلکہ یہ عہد جو میں اسرائیل کے گھرانے سے باندھوں گا ان دونوں کے بعد

خداوند فرماتا ہے میں اپنی شریعت کو ان کے اندر رکھوں گا اور ان کے دل پر اسے لکھوں گا اور میں ان کا خدا ہوں گا اور وہ میرے لوگ ہوں گے *

پھر باب ۳۲ میں ارشاد ہے (۴۱) اور میں ان کے ساتھ محمد ابدی باند ہوں گا جو میں ان سے نہ اٹھاؤں گا کہ ان سے نیکی کروں اور میں اپنا خوف ان کے دل میں رکھوں گا کہ وہ مجھے پھر نہ جائیں

پھر جب وقت پورا ہوا اور ان سب باتوں کا طور ہوا تب خداوند تعالیٰ نے اپنے مقدس رسولوں کی معرفت ارشاد فرمایا کہ یہ وہی محمد جدید ہے جس کا وعدہ میں نے فرمایا تھا چنانچہ نامہ عبرانیاں کے باب ۸ وغیرہ میں مسطور ہے اور خاص اوں ظاہری رسوم عبادت کے باب میں ارشاد ہوا کہ وہ سب آنے والی نعمتوں کی پرچھائیں تھیں نہ ان چیزوں کی حقیقی صورت اور یہ کہ وہ سب آئینوالی نعمتیں خداوند مسیح کے ذریعہ مرحمت ہوئیں *

پس جملہ احکام توریت جو ظاہری رسوم و طریق عبادت سے متعلق تھے نہ اس واسطے موقوف ہوئے کہ گویا وہ بیکار و بے مصرف تھے بلکہ جس طور وہ بوقت تقرر مفید و مناسب اور پرصلحت و حکمت تھی تعلیم نبی اسرائیل اور تربیت علم الہی کے واسطے اسطورا و نیکی موقوفی بھی ان سب دلائق و شانہ شان اوس حکیم برحق کی ہوئی۔ جیسا کہ ذیل میں چند نظیر اوسکی مرقوم ہوں گی۔
آب ملاحظہ کیجیے کہ قرآن وحدیث پھر عبادت ظاہری اور جسمانی مقرر

کرنا چاہتے ہیں پس اگر اوس عبادت کو تسلیم کیا جاوے تو کیا مدعا ہو گا یہی کہ
گو یا خداے تعالیٰ نے پہلے توریت کے ذریعہ ایک شریعت اور طریق عبادت
ظاہری بتلائے اور پھر اوسکو کامل کر کے عبادت باطنی و روحانی مقرر کی تاکہ
بعد اب پھر باطن سے ظاہر کی طرف اور حقیقت سے مجاز کی طرف اور اصل سے
نقل کی جانب اور روحانی سے جسمانی کی سمت اور اشارۃً الیہ سے اشارہ کی طرف
اور معنی سے صورت کی جانب پھیرتا ہو تاکہ لوگ رجعتِ قمری کریں اور نزل
مقصود سے بے نیل مقصود واپس آویں اور ایسا کرنا بالکل مناقض و مخالف
حکمت اوس حکیم علی الاطلاق کے ہو *

اسکے سوا یہ بھی واضح ہووے کہ شریعتِ توریت کا مدعا اور مقصد نہایت عمدہ
اور مناسب تھا باہتمام تمام۔ جنکی حقیقت اور ماہیت جو بذریعہ خداوند سبحان ظاہر ہوئی
بلاشبہ و شک ضروری اور افضل اور اکمل تھی۔ مگر رسوم عبادتِ محمدیہ میں وہ بات
بالکل منقوض ہو کہ بعضی رسمیں تو شریعتِ توریت کی اذکار و عبادت سمجھ کر بلکہ رسمی و روحانی
تصور کر کے تھوڑا تبدیل و تغیر کر کے بتلائیں اور بت سی بت پرستوں وغیرہ کی رسوم و
طریق کو ادنیٰ فرق و تفادات کے ساتھ بدستور جاری رکھے ہیں۔ چنانچہ بطور نمونہ چند
مثال ذیل میں مرقوم ہوتی ہیں *

جیسا کہ ملاحظہ کیجئے کہ توریت میں حکم تھا کہ امزشِ معاصی اور گناہوں کی نجشائش کیوٹے
بے عیب جانور ذکی قربانی بشرائط و ضوابط چن کر لیں۔ مگر صاف واضح ہو کہ جانور ذکی قربانیوں

اور گناہوں کی معافی سے کیا مناسب ہو بلکہ مراد دعا اور اس سے ایک قربانی عظیم الشان تھی
 اور مقصد و مطلب اس کا صرف خدا کے بے عیب بڑے خداوند مسیح کا فدیہ اور
 کفارہ تھا جو جہان کے گناہوں کا اٹھانے والا اور ہم گنہگاروں کی عوضِ صلیبی
 موت سے مظلوم و مقہور و قتل ہونے والا تھا جیسا کہ ہزاروں برس پیشتر سے
 خدا تعالیٰ نے اس کے نمونے اور نشان اور علامت انسانوں پر ظاہر فرمائیں
 اور صد ہا سال پہلے سے حضرت داؤد و اشعیا وغیرہ انبیاء کی معرفت اس کی صفات
 صاف پیش گوئیاں فرمائی۔ اور جب وہ قربانی ہو چکی خداے تعالیٰ کے گریہ
 رسولوں نے جا بجا اسی کی سنادی کی اور انجیل میں جا بجا اس کی بشارت
 دی کہ وہ قربانی عظیم جس کے نشان پہلے مقرر تھے اور جس کی خبر سابق میں دی گئی
 تھی وہی ایک مقبول قربانی گذرنے سے ایماندار لوگ پاک ہوتے اور مقدس
 لوگ ہمیشہ کے لیے کامل ہوتے ہیں *۔

الغرض خداوند مسیح کی قربانی جو حقیقت اور ماہیت اُن ظاہری نشان
 قربانیوں کی تھی ہو چکی کہ جو اوس پر یہ ایمان لاوے اور اوس فدیر اور کفارہ
 کو بدل قبول کرے اس کے واسطے یہی حقیقی اور اصلی قربانی تمام گناہوں اور
 بیشمار نافرمانیوں سے پاک کرتی ہے۔ پس اس کے نشانوں اور نمونوں اور اشاروں
 کے عمل میں لانے کی حاجت اور ضرورت نہیں ہے اب خدا کے بندوں کو
 اوس قربانی پر کئی ایمان رکھنا اور پورا بھروسہ کرنا اور بجنابِ ارحم الراحمین

خوش
 و مضامین
 و بیجا
 اسے
 مذکور
 و غیر
 عبارتوں

ابدالاً بادشکو و حمد کرنا واجب و فرض ہو اور بس *

مگر دیکھئے کہ شریعت محمدی میں اوسکا کچھ ذکر نہیں بلکہ کچھ جانوروں کی قربانیاں مقرر کی ہیں پہلے ادائل اسلام میں عتیرہ تھا یعنی وہ قربانی جو مکہ کے بت پرست اور رجب میں کیا کرتے تھے اور فرع یعنی پہلوٹے بچے کا قربان کرنا۔ پھر تیغ سے یہ حکم بھی منسوخ کر دیا اور اضحیٰ یوم النحر واجب ٹھہرایا اور حقیقہ سنون ہوا *

پس اسی بھائیو مقام غور ہو کہ ایسا کرنا سن جانب اللہ تصور ہو سکتا ہو۔ ہرگز ہرگز نہیں۔ کہ جس حالت میں خداے تعالیٰ اپنی پیش بینی سے ہزاروں برس تک اوس قربانی اعظم کے نشان اور نمونے لوگوں کو سکھاوے اور ابھیہا کرام کی معرفت اُسکے طور میں آنے کی خبر دیوے اور جب وہ قربانی مقبول ہو چکے اوسکی بناوٹی تمام جہان میں کراوے اور تمام جہان کے گنگناوے کی نجات صرف اوسیکے ذریعہ بتلاوے اور بعدہ پھر پھر بکری اور بیل گائے اور اونٹ فوج کرنے کا حکم دے اور یہ دعا سکماوے کہ (الحمدا للہی ودمہا بچی و عظمہا بعظمی وغیرہ) جو مسلمان پڑھتے ہیں یعنی کہ اسکا گوشت میرے گوشت کی عوض اور اوسکا خون میرے خون کی عوض اور اوسکی ہڈی میری ہڈی کی عوض۔ اور اس طرح سے اسکو قبول کرے اور اپنے عزیز و ہمتا بیٹے کے فدیہ اور کفارہ کو منسوخ کر دے *

پھر توریت میں غسل و طہارت طاہری بدن دھونے وغیرہ کو حکم تھا مگر دعا

اوس کا یہ تھا کہ انسان کو معلوم ہو کہ جس طرح جسم کی صفائی پانی سے ہوتی ہو اسی طرح روح
 بنی آدم کی نسبت جسم کے زیادہ تر محتاج طہارت اور پاکی کی ہے جس کا بیان مفصل
 وشرح و مکمل یعنی طہارت باطن و تصفیۃ دل و تزکیۃ قلب کا حال بخوبی تمام خداوند
 یسوع مسیح کے وسیلہ ہوا اور ایمان سچی بذریعہ ہدایت روح القدس حاصل ہوتی ہے
 پس ہر چند ایماندا حقیقی جو طہارت قلبی حاصل کرتا ہو اوس کو جسم و جاہ و مکان
 وغیرہ کی صفائی بھی ضرور ہو اسیلئے اگر گناہ اس غرض سے کہ گویا اس شست و
 ظاہری سے اوس کی روح پاک ہو سکتی ہو یا اُسکے ذریعہ نجات ہو سکتی ہو حاشا و کلاماً
 مگر شرائع محمدی میں پھر غسل و واجب و فرض ٹھہرایا اور اوس کی بابت عجیب
 و غریب احکامات جاری کیئے ہیں کہ جو شخص شرائط و ترتیب معینہ کے بموجب
 وضو کرتا ہو اوسکے تمام گناہ دھل جاتے ہیں اور وضو کر نیوالا جملہ مصیبتوں
 سے پاک و صاف ہو جاتا ہو اور یہ کہ اس شست و شومی ظاہری کو شرط نماز
 ٹھہرایا ہو حتیٰ کہ بدون اُسکے نماز درست نہیں اور خداے تعالیٰ کے یہاں
 مقبول نہیں ہو۔

پس فرمائیے کہ اگر شریعت محمدیہ کو سن جانب اللہ تصور کریں تو ان احکام
 کی نسبت کیا خیال کیا جاوے یہی کہ گویا خداے تعالیٰ نے پہلے توریت میں
 شست و شومی ظاہری مقرر فرمائی اور بعدہ بذریعہ انجیل اوسکے بجائے پاکی
 باطن مقرر کی کہ وہی اوس کا مدعا و مقصد تھا اور اب پھر اوس کو رد کرتا ہو اور پھر

عبداللہ
 ۱۰۰

دیکھو وضو
 وضو وغیرہ
 میرا اور
 ۱۰۰

ظاہری بدنی و لباس و مکان کی پاکی کو بجائے باطنی کے مقرر کرتا ہے یا یہ کہ گویا یہ سب احکام اس کے بے مصرف ہیں کبھی مقرر کرتا ہے کبھی موقوف کرتا ہے اور اب پھر جاری کیے ہیں مگر ایسا گمانِ بڑا اس ذاتِ مقدس کی نسبت خلافِ ہولندا ہے۔ احکام ظاہری پاکی کے جو قرآن و حدیث میں مذکور ہیں ہرگز خدا کی طرف سے نہیں ہو سکتے ہیں ۔

اسی طور بیت المقدس جو شہرِ یروشلم میں حکیمِ الہی یہودیوں کے واسطے مبعود و قربانگاہ بنایا گیا تھا جہاں جنابِ باری جلّ جلالہ نے علاماتِ نبیّات سے ایسا ظاہر فرمایا تھا کہ گویا وہ خالقِ زمین و آسمان وہاں سکونت کرتا اور رہتا ہے سو وہ مکانِ نمودار نشانِ جسمِ اطہر خداوندِ مسیح کا تھا اور اسکا یہ بھی اشارہ اور مطلب تھا کہ دلِ انسان منزل و مقام و سکُنِ خدا کے کریم و رحیم ہو ورنہ کبھی جب وقتِ معین پر خداوندِ مسیح کا طورِ قالبِ انسانی میں ہوا اور اس روحِ الہی مقدس نے کالبہِ خاکی اور خائیتن کو مشرف فرمایا اور ہنوز فوقِ السماء حی القیوم موجود و برقرار ہوا اور بروزِ حشر پھر اس جہان میں بحالِ عظمت و جلال ملا کہ مقربین و عتباتِ مقدسین ہمہ کاب لئے تشریف فرما ہو گا اور ہر شخص مومن کا دلِ عقیدتِ فہرل بشرفِ ایمان یہی بیتِ اللہ و خانہِ خدا بنتا ہے لہذا اب حاجتِ خانہِ سنگی کی نہیں۔ چنانچہ اسی واسطے خداے تعالیٰ نے بعدِ عروجِ خداوندِ مسیح کے اس ہیکل اور معبد کو یعنی بیت المقدس کو برباد کر دیا اور اینٹ پر اینٹ نہ رہی چنانچہ

یہ خانہ اور بیت
مقدس و مقدس
اور بیت المقدس

اس کا بیان واضح انجیل میں مذکور ہوا اور تواریخ سے ثابت +

مگر اب شہر اربع محمدی میں پھر ایک مکان کو خانہ خدا ٹھہرایا ہوا ہے اور نہ صرف یہ کہ
اس میں مسلمان جا کر عبادت کریں بلکہ ان پتھروں کی طرف مشرق و غرب جنوب
و شمال سے سجدہ کریں۔ پہلے محمد صاحب جب مکہ میں تھے کعبہ کی طرف سجدہ
ہوتا تھا جب مدینہ پہنچے بیضاوی لکھتا ہے کہ یہودیوں کی تالیف قلب کیو سیٹے
بیت المقدس کی طرف سجدہ کرنے کا حکم ہوا اور اسکے بعد وہ حکم بھی منسوخ
ہوا اور پھر کعبہ کو سجدہ کرنے کا حکم جاری ہوا جو شہر مکہ میں بت پرستان عرب کا
سند تھا۔ جس کو محمد صاحب نے اپنے وقت کے بت پرستوں کے ساتھ ملکر از سر
نیا بنایا تھا اور حسین بڑے بڑے نامی بت اور مورثین رکھی تھیں جسکی پوجا پتیری تشریف
اور دوسرے بت پرست کرتے اور سال بسال اسکی جاترا ہوتی اور جو جوق
عرب کا سیلا و ہاں ہوتا تھا۔ اوسی بت خانہ کے پوجاری اور پروہت محمد صاحب
کا آبا و اجداد ایک تسبیح پڑھتے آئے تھے رسولانو کو بھی حکم ہوا کہ ان بت پرستوں کی تمام رسوم
اور دستوروں کی تعمیل کریں جیسے پر کر مادینا۔ دوڑنا۔ کنکڑی پھینکنا۔ پہاڑ چڑھنا
بھدرا کرنا۔ ایک کالے پتھر کو چومنا اور سرا و سپر رکھنا اور دوسرے اسکی طرف
جھکنا۔ ایک کوئے یعنی زمزم کا پانی تبرکاً پینا وغیرہ۔ ان کچھ ادنیٰ سافرق
اون رسوم میں کر دیا ورنہ دستور وہی رسمیں قائم رکھیں۔ اور یہ کہ آخر کو جسکے
تھوڑے ہی دنوں کے بعد محمد صاحب نے انتقال کیا ہے مسلمانوں کا تسلط مکہ

۱۲۰۰
۱۲۰۱
۱۲۰۲
۱۲۰۳
۱۲۰۴
۱۲۰۵
۱۲۰۶
۱۲۰۷
۱۲۰۸
۱۲۰۹
۱۲۱۰
۱۲۱۱
۱۲۱۲
۱۲۱۳
۱۲۱۴
۱۲۱۵
۱۲۱۶
۱۲۱۷
۱۲۱۸
۱۲۱۹
۱۲۲۰
۱۲۲۱
۱۲۲۲
۱۲۲۳
۱۲۲۴
۱۲۲۵
۱۲۲۶
۱۲۲۷
۱۲۲۸
۱۲۲۹
۱۲۳۰
۱۲۳۱
۱۲۳۲
۱۲۳۳
۱۲۳۴
۱۲۳۵
۱۲۳۶
۱۲۳۷
۱۲۳۸
۱۲۳۹
۱۲۴۰
۱۲۴۱
۱۲۴۲
۱۲۴۳
۱۲۴۴
۱۲۴۵
۱۲۴۶
۱۲۴۷
۱۲۴۸
۱۲۴۹
۱۲۵۰
۱۲۵۱
۱۲۵۲
۱۲۵۳
۱۲۵۴
۱۲۵۵
۱۲۵۶
۱۲۵۷
۱۲۵۸
۱۲۵۹
۱۲۶۰
۱۲۶۱
۱۲۶۲
۱۲۶۳
۱۲۶۴
۱۲۶۵
۱۲۶۶
۱۲۶۷
۱۲۶۸
۱۲۶۹
۱۲۷۰
۱۲۷۱
۱۲۷۲
۱۲۷۳
۱۲۷۴
۱۲۷۵
۱۲۷۶
۱۲۷۷
۱۲۷۸
۱۲۷۹
۱۲۸۰
۱۲۸۱
۱۲۸۲
۱۲۸۳
۱۲۸۴
۱۲۸۵
۱۲۸۶
۱۲۸۷
۱۲۸۸
۱۲۸۹
۱۲۹۰
۱۲۹۱
۱۲۹۲
۱۲۹۳
۱۲۹۴
۱۲۹۵
۱۲۹۶
۱۲۹۷
۱۲۹۸
۱۲۹۹
۱۳۰۰
۱۳۰۱
۱۳۰۲
۱۳۰۳
۱۳۰۴
۱۳۰۵
۱۳۰۶
۱۳۰۷
۱۳۰۸
۱۳۰۹
۱۳۱۰
۱۳۱۱
۱۳۱۲
۱۳۱۳
۱۳۱۴
۱۳۱۵
۱۳۱۶
۱۳۱۷
۱۳۱۸
۱۳۱۹
۱۳۲۰
۱۳۲۱
۱۳۲۲
۱۳۲۳
۱۳۲۴
۱۳۲۵
۱۳۲۶
۱۳۲۷
۱۳۲۸
۱۳۲۹
۱۳۳۰
۱۳۳۱
۱۳۳۲
۱۳۳۳
۱۳۳۴
۱۳۳۵
۱۳۳۶
۱۳۳۷
۱۳۳۸
۱۳۳۹
۱۳۴۰
۱۳۴۱
۱۳۴۲
۱۳۴۳
۱۳۴۴
۱۳۴۵
۱۳۴۶
۱۳۴۷
۱۳۴۸
۱۳۴۹
۱۳۵۰
۱۳۵۱
۱۳۵۲
۱۳۵۳
۱۳۵۴
۱۳۵۵
۱۳۵۶
۱۳۵۷
۱۳۵۸
۱۳۵۹
۱۳۶۰
۱۳۶۱
۱۳۶۲
۱۳۶۳
۱۳۶۴
۱۳۶۵
۱۳۶۶
۱۳۶۷
۱۳۶۸
۱۳۶۹
۱۳۷۰
۱۳۷۱
۱۳۷۲
۱۳۷۳
۱۳۷۴
۱۳۷۵
۱۳۷۶
۱۳۷۷
۱۳۷۸
۱۳۷۹
۱۳۸۰
۱۳۸۱
۱۳۸۲
۱۳۸۳
۱۳۸۴
۱۳۸۵
۱۳۸۶
۱۳۸۷
۱۳۸۸
۱۳۸۹
۱۳۹۰
۱۳۹۱
۱۳۹۲
۱۳۹۳
۱۳۹۴
۱۳۹۵
۱۳۹۶
۱۳۹۷
۱۳۹۸
۱۳۹۹
۱۴۰۰
۱۴۰۱
۱۴۰۲
۱۴۰۳
۱۴۰۴
۱۴۰۵
۱۴۰۶
۱۴۰۷
۱۴۰۸
۱۴۰۹
۱۴۱۰
۱۴۱۱
۱۴۱۲
۱۴۱۳
۱۴۱۴
۱۴۱۵
۱۴۱۶
۱۴۱۷
۱۴۱۸
۱۴۱۹
۱۴۲۰
۱۴۲۱
۱۴۲۲
۱۴۲۳
۱۴۲۴
۱۴۲۵
۱۴۲۶
۱۴۲۷
۱۴۲۸
۱۴۲۹
۱۴۳۰
۱۴۳۱
۱۴۳۲
۱۴۳۳
۱۴۳۴
۱۴۳۵
۱۴۳۶
۱۴۳۷
۱۴۳۸
۱۴۳۹
۱۴۴۰
۱۴۴۱
۱۴۴۲
۱۴۴۳
۱۴۴۴
۱۴۴۵
۱۴۴۶
۱۴۴۷
۱۴۴۸
۱۴۴۹
۱۴۵۰
۱۴۵۱
۱۴۵۲
۱۴۵۳
۱۴۵۴
۱۴۵۵
۱۴۵۶
۱۴۵۷
۱۴۵۸
۱۴۵۹
۱۴۶۰
۱۴۶۱
۱۴۶۲
۱۴۶۳
۱۴۶۴
۱۴۶۵
۱۴۶۶
۱۴۶۷
۱۴۶۸
۱۴۶۹
۱۴۷۰
۱۴۷۱
۱۴۷۲
۱۴۷۳
۱۴۷۴
۱۴۷۵
۱۴۷۶
۱۴۷۷
۱۴۷۸
۱۴۷۹
۱۴۸۰
۱۴۸۱
۱۴۸۲
۱۴۸۳
۱۴۸۴
۱۴۸۵
۱۴۸۶
۱۴۸۷
۱۴۸۸
۱۴۸۹
۱۴۹۰
۱۴۹۱
۱۴۹۲
۱۴۹۳
۱۴۹۴
۱۴۹۵
۱۴۹۶
۱۴۹۷
۱۴۹۸
۱۴۹۹
۱۵۰۰
۱۵۰۱
۱۵۰۲
۱۵۰۳
۱۵۰۴
۱۵۰۵
۱۵۰۶
۱۵۰۷
۱۵۰۸
۱۵۰۹
۱۵۱۰
۱۵۱۱
۱۵۱۲
۱۵۱۳
۱۵۱۴
۱۵۱۵
۱۵۱۶
۱۵۱۷
۱۵۱۸
۱۵۱۹
۱۵۲۰
۱۵۲۱
۱۵۲۲
۱۵۲۳
۱۵۲۴
۱۵۲۵
۱۵۲۶
۱۵۲۷
۱۵۲۸
۱۵۲۹
۱۵۳۰
۱۵۳۱
۱۵۳۲
۱۵۳۳
۱۵۳۴
۱۵۳۵
۱۵۳۶
۱۵۳۷
۱۵۳۸
۱۵۳۹
۱۵۴۰
۱۵۴۱
۱۵۴۲
۱۵۴۳
۱۵۴۴
۱۵۴۵
۱۵۴۶
۱۵۴۷
۱۵۴۸
۱۵۴۹
۱۵۵۰
۱۵۵۱
۱۵۵۲
۱۵۵۳
۱۵۵۴
۱۵۵۵
۱۵۵۶
۱۵۵۷
۱۵۵۸
۱۵۵۹
۱۵۶۰
۱۵۶۱
۱۵۶۲
۱۵۶۳
۱۵۶۴
۱۵۶۵
۱۵۶۶
۱۵۶۷
۱۵۶۸
۱۵۶۹
۱۵۷۰
۱۵۷۱
۱۵۷۲
۱۵۷۳
۱۵۷۴
۱۵۷۵
۱۵۷۶
۱۵۷۷
۱۵۷۸
۱۵۷۹
۱۵۸۰
۱۵۸۱
۱۵۸۲
۱۵۸۳
۱۵۸۴
۱۵۸۵
۱۵۸۶
۱۵۸۷
۱۵۸۸
۱۵۸۹
۱۵۹۰
۱۵۹۱
۱۵۹۲
۱۵۹۳
۱۵۹۴
۱۵۹۵
۱۵۹۶
۱۵۹۷
۱۵۹۸
۱۵۹۹
۱۶۰۰
۱۶۰۱
۱۶۰۲
۱۶۰۳
۱۶۰۴
۱۶۰۵
۱۶۰۶
۱۶۰۷
۱۶۰۸
۱۶۰۹
۱۶۱۰
۱۶۱۱
۱۶۱۲
۱۶۱۳
۱۶۱۴
۱۶۱۵
۱۶۱۶
۱۶۱۷
۱۶۱۸
۱۶۱۹
۱۶۲۰
۱۶۲۱
۱۶۲۲
۱۶۲۳
۱۶۲۴
۱۶۲۵
۱۶۲۶
۱۶۲۷
۱۶۲۸
۱۶۲۹
۱۶۳۰
۱۶۳۱
۱۶۳۲
۱۶۳۳
۱۶۳۴
۱۶۳۵
۱۶۳۶
۱۶۳۷
۱۶۳۸
۱۶۳۹
۱۶۴۰
۱۶۴۱
۱۶۴۲
۱۶۴۳
۱۶۴۴
۱۶۴۵
۱۶۴۶
۱۶۴۷
۱۶۴۸
۱۶۴۹
۱۶۵۰
۱۶۵۱
۱۶۵۲
۱۶۵۳
۱۶۵۴
۱۶۵۵
۱۶۵۶
۱۶۵۷
۱۶۵۸
۱۶۵۹
۱۶۶۰
۱۶۶۱
۱۶۶۲
۱۶۶۳
۱۶۶۴
۱۶۶۵
۱۶۶۶
۱۶۶۷
۱۶۶۸
۱۶۶۹
۱۶۷۰
۱۶۷۱
۱۶۷۲
۱۶۷۳
۱۶۷۴
۱۶۷۵
۱۶۷۶
۱۶۷۷
۱۶۷۸
۱۶۷۹
۱۶۸۰
۱۶۸۱
۱۶۸۲
۱۶۸۳
۱۶۸۴
۱۶۸۵
۱۶۸۶
۱۶۸۷
۱۶۸۸
۱۶۸۹
۱۶۹۰
۱۶۹۱
۱۶۹۲
۱۶۹۳
۱۶۹۴
۱۶۹۵
۱۶۹۶
۱۶۹۷
۱۶۹۸
۱۶۹۹
۱۷۰۰
۱۷۰۱
۱۷۰۲
۱۷۰۳
۱۷۰۴
۱۷۰۵
۱۷۰۶
۱۷۰۷
۱۷۰۸
۱۷۰۹
۱۷۱۰
۱۷۱۱
۱۷۱۲
۱۷۱۳
۱۷۱۴
۱۷۱۵
۱۷۱۶
۱۷۱۷
۱۷۱۸
۱۷۱۹
۱۷۲۰
۱۷۲۱
۱۷۲۲
۱۷۲۳
۱۷۲۴
۱۷۲۵
۱۷۲۶
۱۷۲۷
۱۷۲۸
۱۷۲۹
۱۷۳۰
۱۷۳۱
۱۷۳۲
۱۷۳۳
۱۷۳۴
۱۷۳۵
۱۷۳۶
۱۷۳۷
۱۷۳۸
۱۷۳۹
۱۷۴۰
۱۷۴۱
۱۷۴۲
۱۷۴۳
۱۷۴۴
۱۷۴۵
۱۷۴۶
۱۷۴۷
۱۷۴۸
۱۷۴۹
۱۷۵۰
۱۷۵۱
۱۷۵۲
۱۷۵۳
۱۷۵۴
۱۷۵۵
۱۷۵۶
۱۷۵۷
۱۷۵۸
۱۷۵۹
۱۷۶۰
۱۷۶۱
۱۷۶۲
۱۷۶۳
۱۷۶۴
۱۷۶۵
۱۷۶۶
۱۷۶۷
۱۷۶۸
۱۷۶۹
۱۷۷۰
۱۷۷۱
۱۷۷۲
۱۷۷۳
۱۷۷۴
۱۷۷۵
۱۷۷۶
۱۷۷۷
۱۷۷۸
۱۷۷۹
۱۷۸۰
۱۷۸۱
۱۷۸۲
۱۷۸۳
۱۷۸۴
۱۷۸۵
۱۷۸۶
۱۷۸۷
۱۷۸۸
۱۷۸۹
۱۷۹۰
۱۷۹۱
۱۷۹۲
۱۷۹۳
۱۷۹۴
۱۷۹۵
۱۷۹۶
۱۷۹۷
۱۷۹۸
۱۷۹۹
۱۸۰۰
۱۸۰۱
۱۸۰۲
۱۸۰۳
۱۸۰۴
۱۸۰۵
۱۸۰۶
۱۸۰۷
۱۸۰۸
۱۸۰۹
۱۸۱۰
۱۸۱۱
۱۸۱۲
۱۸۱۳
۱۸۱۴
۱۸۱۵
۱۸۱۶
۱۸۱۷
۱۸۱۸
۱۸۱۹
۱۸۲۰
۱۸۲۱
۱۸۲۲
۱۸۲۳
۱۸۲۴
۱۸۲۵
۱۸۲۶
۱۸۲۷
۱۸۲۸
۱۸۲۹
۱۸۳۰
۱۸۳۱
۱۸۳۲
۱۸۳۳
۱۸۳۴
۱۸۳۵
۱۸۳۶
۱۸۳۷
۱۸۳۸
۱۸۳۹
۱۸۴۰
۱۸۴۱
۱۸۴۲
۱۸۴۳
۱۸۴۴
۱۸۴۵
۱۸۴۶
۱۸۴۷
۱۸۴۸
۱۸۴۹
۱۸۵۰
۱۸۵۱
۱۸۵۲
۱۸۵۳
۱۸۵۴
۱۸۵۵
۱۸۵۶
۱۸۵۷
۱۸۵۸
۱۸۵۹
۱۸۶۰
۱۸۶۱
۱۸۶۲
۱۸۶۳
۱۸۶۴
۱۸۶۵
۱۸۶۶
۱۸۶۷
۱۸۶۸
۱۸۶۹
۱۸۷۰
۱۸۷۱
۱۸۷۲
۱۸۷۳
۱۸۷۴
۱۸۷۵
۱۸۷۶
۱۸۷۷
۱۸۷۸
۱۸۷۹
۱۸۸۰
۱۸۸۱
۱۸۸۲
۱۸۸۳
۱۸۸۴
۱۸۸۵
۱۸۸۶
۱۸۸۷
۱۸۸۸
۱۸۸۹
۱۸۹۰
۱۸۹۱
۱۸۹۲
۱۸۹۳
۱۸۹۴
۱۸۹۵
۱۸۹۶
۱۸۹۷
۱۸۹۸
۱۸۹۹
۱۹۰۰
۱۹۰۱
۱۹۰۲
۱۹۰۳
۱۹۰۴
۱۹۰۵
۱۹۰۶
۱۹۰۷
۱۹۰۸
۱۹۰۹
۱۹۱۰
۱۹۱۱
۱۹۱۲
۱۹۱۳
۱۹۱۴
۱۹۱۵
۱۹۱۶
۱۹۱۷
۱۹۱۸
۱۹۱۹
۱۹۲۰
۱۹۲۱
۱۹۲۲
۱۹۲۳
۱۹۲۴
۱۹۲۵
۱۹۲۶
۱۹۲۷
۱۹۲۸
۱۹۲۹
۱۹۳۰
۱۹۳۱
۱۹۳۲
۱۹۳۳
۱۹۳۴
۱۹۳۵
۱۹۳۶
۱۹۳۷
۱۹۳۸
۱۹۳۹
۱۹۴۰
۱۹۴۱
۱۹۴۲
۱۹۴۳
۱۹۴۴
۱۹۴۵
۱۹۴۶
۱۹۴۷
۱۹۴۸
۱۹۴۹
۱۹۵۰
۱۹۵۱
۱۹۵۲
۱۹۵۳
۱۹۵۴
۱۹۵۵
۱۹۵۶
۱۹۵۷
۱۹۵۸
۱۹۵۹
۱۹۶۰
۱۹۶۱
۱۹۶۲
۱۹۶۳
۱۹۶۴
۱۹۶۵
۱۹۶۶
۱۹۶۷
۱۹۶۸
۱۹۶۹
۱۹۷۰
۱۹۷۱
۱۹۷۲
۱۹۷۳
۱۹۷۴
۱۹۷۵
۱۹۷۶
۱۹۷۷
۱۹۷۸
۱۹۷۹
۱۹۸۰
۱۹۸۱
۱۹۸۲
۱۹۸۳
۱۹۸۴
۱۹۸۵
۱۹۸۶
۱۹۸۷
۱۹۸۸
۱۹۸۹
۱۹۹۰
۱۹۹۱
۱۹۹۲
۱۹۹۳
۱۹۹۴
۱۹۹۵
۱۹۹۶
۱۹۹۷
۱۹۹۸
۱۹۹۹
۲۰۰۰
۲۰۰۱
۲۰۰۲
۲۰۰۳
۲۰۰۴
۲۰۰۵
۲۰۰۶
۲۰۰۷
۲۰۰۸
۲۰۰۹
۲۰۱۰
۲۰۱۱
۲۰۱۲
۲۰۱۳
۲۰۱۴
۲۰۱۵
۲۰۱۶
۲۰۱۷
۲۰۱۸
۲۰۱۹
۲۰۲۰
۲۰۲۱
۲۰۲۲
۲۰۲۳
۲۰۲۴
۲۰۲۵
۲۰۲۶
۲۰۲۷
۲۰۲۸
۲۰۲۹
۲۰۳۰
۲۰۳۱
۲۰۳۲
۲۰۳۳
۲۰۳۴
۲۰۳۵
۲۰۳۶
۲۰۳۷
۲۰۳۸
۲۰۳۹
۲۰۴۰
۲۰۴۱
۲۰۴۲
۲۰۴۳
۲۰۴۴
۲۰۴۵
۲۰۴۶
۲۰۴۷
۲۰۴۸
۲۰۴۹
۲۰۵۰
۲۰۵۱
۲۰۵۲
۲۰۵۳
۲۰۵۴
۲۰۵۵
۲۰۵۶
۲۰۵۷
۲۰۵۸
۲۰۵۹
۲۰۶۰
۲۰۶۱
۲۰۶۲
۲۰۶۳
۲۰۶۴
۲۰۶۵
۲۰۶۶
۲۰۶۷
۲۰۶۸
۲۰۶۹
۲۰۷۰
۲۰۷۱
۲۰۷۲
۲۰۷۳
۲۰۷۴
۲۰۷۵
۲۰۷۶
۲۰۷۷
۲۰۷۸
۲۰۷۹
۲۰۸۰
۲۰۸۱
۲۰۸۲
۲۰۸۳
۲۰۸۴
۲۰۸۵
۲۰۸۶
۲۰۸۷
۲۰۸۸
۲۰۸۹
۲۰۹۰
۲۰۹۱
۲۰۹۲
۲۰۹۳
۲۰۹۴
۲۰۹۵
۲۰۹۶
۲۰۹۷
۲۰۹۸
۲۰۹۹
۲۱۰۰
۲۱۰۱
۲۱۰۲
۲۱۰۳
۲۱۰۴
۲۱۰۵
۲۱۰۶
۲۱۰۷
۲۱۰۸
۲۱۰۹
۲۱۱۰
۲۱۱۱
۲۱۱۲
۲۱۱۳
۲۱۱۴
۲۱۱۵
۲۱۱۶
۲۱۱۷
۲۱۱۸
۲۱۱۹
۲۱۲۰
۲۱۲۱
۲۱۲۲
۲۱۲۳
۲۱۲۴
۲۱۲۵
۲۱۲۶
۲۱۲۷
۲۱۲۸
۲۱۲۹
۲۱۳۰
۲۱۳۱
۲۱۳۲
۲۱۳۳
۲۱۳۴
۲۱۳۵
۲۱۳۶
۲۱۳۷
۲۱۳۸
۲۱۳۹
۲۱۴۰
۲۱۴۱
۲۱۴۲
۲۱۴۳
۲۱۴۴
۲۱۴۵
۲۱۴۶
۲۱۴۷
۲۱۴۸
۲۱۴۹
۲۱۵۰
۲۱۵۱
۲۱۵۲
۲۱۵۳
۲۱۵۴
۲۱۵۵
۲۱۵۶
۲۱۵۷
۲۱۵۸
۲۱۵۹
۲۱۶۰
۲۱۶۱
۲۱۶۲
۲۱۶۳
۲۱۶۴
۲۱۶۵
۲۱۶۶
۲۱۶۷
۲۱۶۸
۲۱۶۹
۲۱۷۰
۲۱۷۱
۲۱۷۲
۲۱۷۳
۲۱۷۴
۲۱۷۵
۲۱۷۶
۲۱۷۷
۲۱۷۸
۲۱۷۹
۲۱۸۰
۲۱۸۱
۲۱۸۲
۲۱۸۳
۲۱۸۴
۲۱۸۵
۲۱۸۶
۲۱۸۷
۲۱۸۸
۲۱۸۹
۲۱۹۰
۲۱۹۱
۲۱۹۲
۲۱۹۳
۲۱۹۴
۲۱۹۵
۲۱۹۶
۲۱۹۷
۲۱۹۸
۲۱۹۹
۲۲۰۰
۲۲۰۱
۲۲۰۲
۲۲۰۳
۲۲۰۴
۲۲۰۵
۲۲۰۶
۲۲۰۷
۲۲۰۸
۲۲۰۹
۲۲۱۰
۲۲۱۱
۲۲۱۲
۲۲۱۳
۲۲۱۴
۲۲۱۵
۲۲۱۶
۲۲۱۷
۲۲۱۸
۲۲۱۹
۲۲۲۰
۲۲۲۱
۲۲۲۲
۲۲۲۳
۲۲۲۴
۲۲۲۵
۲۲۲۶
۲۲۲۷
۲۲۲۸
۲۲۲۹
۲۲۳۰
۲۲۳۱
۲۲۳۲
۲۲۳۳
۲۲۳۴
۲۲۳۵
۲۲۳۶
۲۲۳۷
۲۲۳۸
۲۲۳۹
۲۲۴۰
۲۲۴۱
۲۲۴۲
۲۲۴۳
۲۲۴۴
۲۲۴۵
۲۲۴۶
۲۲۴۷
۲۲۴۸
۲۲۴۹
۲۲۵۰
۲۲۵۱
۲۲۵۲
۲۲۵۳
۲۲۵۴
۲۲۵۵
۲۲۵۶
۲۲۵۷
۲۲۵۸
۲۲۵۹
۲۲۶۰
۲۲۶۱
۲۲۶۲
۲۲۶۳
۲۲۶۴
۲۲۶۵
۲۲۶۶
۲۲۶۷
۲۲۶۸
۲۲۶۹
۲۲۷۰
۲۲۷۱
۲۲۷۲
۲۲۷۳
۲۲۷۴
۲۲۷۵
۲۲۷۶
۲۲۷۷
۲۲۷۸
۲۲۷۹
۲۲۸۰
۲۲۸۱
۲۲۸۲
۲۲۸۳
۲۲۸۴
۲۲۸۵
۲۲۸۶
۲۲۸۷
۲۲۸۸
۲۲۸۹
۲۲۹۰
۲۲۹۱
۲۲۹۲
۲۲۹۳
۲۲۹۴
۲۲۹۵
۲۲۹۶
۲۲۹۷
۲۲۹۸
۲۲۹۹
۲۳۰۰
۲۳۰۱
۲۳۰۲
۲۳۰۳
۲۳۰۴
۲۳۰۵
۲۳۰۶
۲۳۰۷
۲۳۰۸
۲۳۰۹
۲۳۱۰
۲۳۱۱
۲۳۱۲
۲۳۱۳
۲۳۱۴
۲۳۱۵
۲۳۱۶
۲۳۱۷
۲۳۱۸
۲۳۱۹
۲۳۲۰
۲۳۲۱
۲۳۲۲
۲۳۲۳
۲۳۲۴
۲۳۲۵
۲۳۲۶
۲۳۲۷
۲۳۲۸
۲۳۲۹
۲۳۳۰
۲۳۳۱
۲۳۳۲
۲۳۳۳
۲۳۳۴
۲۳۳۵
۲۳۳۶
۲۳۳۷
۲۳۳۸
۲۳۳۹
۲۳۴۰
۲۳۴۱
۲۳۴۲
۲۳۴۳
۲۳۴۴
۲۳۴۵
۲۳۴۶
۲۳۴۷
۲۳۴۸
۲۳۴۹
۲۳۵۰
۲۳۵۱
۲۳۵۲
۲۳۵۳
۲۳۵۴
۲۳۵۵
۲۳۵۶
۲۳۵۷
۲۳۵۸
۲۳۵۹
۲۳۶۰
۲۳۶۱
۲۳۶۲
۲۳۶۳
۲۳۶۴
۲۳۶۵
۲۳۶۶
۲۳۶۷

میں ہوا اسوقت وہ بت جواوسمیں رکھے تھے نکالے گئے مگر سجدہ اسوقت
متواتر رہا +

پس بھائیو خیال کرو کہ ان سب باتوں کا کیا مدعا ہو۔ توحیت اور انجیل کے
ملانے سے دریافت ہوتا ہو کہ پہلے خداے تعالیٰ نے بنی اسرائیل کو تعلیم دینے
اور پاک دین سکھانے کو بیت المقدس بنوایا کہ اذکار قربانگاہ اور عبادت خاں بنوایا
اور اپنی عظمت وجلال کا ظہور وہاں متواتر دکھایا اور جب لوگ اس طور تعلیم پا
ہوئے اور خدا شناسی اور عبادت حقیقی تعلیم پانے کے لائق ہوئے تب انکو
جسمانی اور ظاہری عبادت سے چھوڑ کر تکمیل باطن اور عبادت روحانی
کی تلقین فرمائی۔ بظہار پھر اگر تسلیم کیا جاوے کہ شریعت محمدیہ ہی حق ہو تو کیا
خداے تعالیٰ روحانیوں کو جسمانی اور باطن پرستوں کو ظاہر پرست بنانا ہوا
کامل تعلیم سے ناقص تلقین کرنا ہر قتائل + شاید کوئی اون اضعف اور احاد
بلکہ منکر حدیثوں کو سچ جانے کہ گویا کعبہ کی بنیاد تو فرشتوں نے اور حضرت آدم
نے کی ہے چنانکہ مسلمانوں میں سے بھی متعدد مشہور قدیم علمائے انکار کیا ہوا اور
لکھا ہو کہ یہ حدیثیں نامعتبر ہیں۔ یا کوئی قرآن و حدیث کی اس بات کو پیش کرے
کہ گویا کعبہ کو حضرت ابراہیم نے بنایا تھا اور اسوقت سے عبادت خانہ ہوا و بیت
حالانکہ کتاب مقدس سے اسکا ثبوت نہیں بلکہ خلاف اسکے ظاہر ہوتا ہو کہ
حضرت ابراہیم ہی اسمعیل کے پاس رب کو نہیں گئے بلکہ اسوقت ابراہیم ملک کنعان میں ہی تھے

کتاب مقدس
اور حدیث میں
نہ ملتا ہے
اور اگر ملتا ہے
تو اسکا ثبوت
نہیں ہے
بلکہ منکر حدیثوں
کو سچ جانے
بظہار پھر اگر
تسلیم کیا جاوے
کہ شریعت محمدیہ
ہی حق ہو تو کیا
خداے تعالیٰ
روحانیوں کو
جسمانی اور
باطن پرستوں کو
ظاہر پرست
بنانا ہوا
کامل تعلیم
سے ناقص
تلقین کرنا
ہر قتائل
شاید کوئی
اون اضعف
اور احاد
بلکہ منکر
حدیثوں کو
سچ جانے
کہ گویا
کعبہ کی
بنیاد تو
فرشتوں
نے اور
حضرت
آدم نے
کی ہے
چنانکہ
مسلمانوں
میں سے
بھی
متعدد
مشہور
قدیم
علمائے
انکار
کیا
ہوا
اور
لکھا
ہو کہ
یہ
حدیثیں
نامعتبر
ہیں۔
یا
کوئی
قرآن
و
حدیث
کی
اس
بات
کو
پیش
کرے
کہ
گویا
کعبہ
کو
حضرت
ابراہیم
نے
بنایا
تھا
اور
اس
وقت
سے
عبادت
خانہ
ہوا
و
بیت

لیکن ان باتوں سے قطع نظر کر کے اور اس امر خارج از بحث کو اس وقت موقوف کر کے عرض کیا جاتا ہے کہ اگر بالفرض ملائکہ و حضرت آدم و ابراہیم ہی نے اس گھر کو بنایا تھا اور تمام جہان کا سجدہ تھا اور مقام حج و زیارت تو بھی قابل لحاظ ہو کر حسب اُدعائے قرآن و حدیث کے پہلے خداے تعالیٰ نے حضرت ابراہیم و اسمعیل کے بعد تک تو خانہ کعبہ کو سجدہ و خلائق و بیت اللہ قرار دیا پھر اسکو چھوڑ بی اسرائیل کا معبد بیت المقدس ٹھہرایا اور اسمعیل کو بیت اللہ بتلایا پھر انجیل سے اوسکی اپنی موقوف ہوئی بلکہ عبادت روحانی اور باطنی کا حکم ہوا اوسکے بعد پھر کعبہ معبد و قبلہ مقرر ہوا اور جسمانی و ظاہری عبادت کا بجائے مناسب پر فرض ہوا بعدہ وہی منسوخ ہوا اور بیت المقدس کی طرف سجدہ کرنے کا حکم ملا پھر یہ حکم بھی منسوخ ہوا اور پھر کعبہ قبلہ قرار دیا گیا اور جو زمین وہاں کے بت پرست لوگ کیا کرتے تھے وہی قرار پائیں۔ پس زیادہ گفتگو کی حاجت نہیں ہو آپ ہی صاحب اپنے دلوں میں انصاف فرمائیں کہ ایسے احکام خداے علیم و حکیم و فیستغیر و قادر مطلق کی ہو سکتی ہیں +

اسی طور پر ماہ سابق بنی اسرائیل کو حقنہ کرنے کا حکم ہوا تھا وہ نمونہ اور نشان اس امر کا تھا کہ انسان ہونا و ہوس و خواہشہائے نفسانی کو دل سے قطع کرے جیسا کہ اب تعلیمِ غریب و ایمانِ سچی کے حقیقی اور روحانی اسرائیلی یعنی سچے سچی کی علامت اور نشان یہی ہو کر بغیض ہدایت روح القدس و لی مخلص ہوتا ہو

لہذا حاجتِ فتنہ ظاہری باقی نہیں رہی جیسا کہ انجیل میں جابجا اس بات کو شرح
 بیان کیا ہے بلکہ پورے عہد نامہ کی کتابوں میں اسکی طرف اشارہ ہوا ہے۔
 مگر آبِ شریعتِ محمدیہ میں پھیل رہی فتنہ کرنے کا سب کو حکم دیا ہے جسکی
 تفصیل ضرور ہے۔ مگر ایسا حکم ہرگز من جانب اللہ نہیں ہو سکتا ہے جیسا کہ حکام
 بالا میں گذرا۔

آسی طور بنی اسرائیل کے واسطے توریت میں کئی جانوروں کے کھانے کو
 اجازت دی تھی اور بعضوں کو منع کیا تھا۔ پس اونکی حلت و حرمت اس
 باعث سے نہ تھی کہ گویا اونکا کھانا یا انکا نہ کھانا بدلتا نیک اور بد ہو جیسا کہ
 سابق ازین اوائلِ نیاز نامہ نما میں مذکور ہوا۔ بلکہ محض ان وجوہات سے
 کہ ان نادانوں کو تعلیم و بچاؤ سے اور بجا آوری احکامِ الہی کے خوگم رہا اور
 یہ بھی کہ وہ قوم اس قسم کی ظاہری رسوم کے پابند ہو کر دوسری بہت سست
 قوموں سے ممتاز ہوں اور علاوہ اسکے خدا کے تعالیٰ نے اوان نادانوں کو
 جملہ ماکولات و مشروبات و ملبوسات ایسے حلال تہلئے جو اس قوم
 کے واسطے صحت بخش و عافیت دہ تھے اور جو چیز اونکے جسم یا جان
 یا مال کے واسطے مضرت رسان اور تکلیف دہ تھیں اونکی ممانعت فرمائی
 پس جب لوگوں نے تعلیم پائی اور علم الہی میں استعداد ہم چھو نچائی
 اور قابلِ تحصیل باطنی و روحانی پاکی اور نیکی کے ہوئے اور حاجتِ تنصیف

۱۰
 رد ہوا
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

کسی قوم کی نہ رہی بلکہ عموماً ہر فرقہ و ملت کے واسطے دین الہی مقرر ہوا اور
تمام عالم کو اس کی بشارت دی گئی اور اسکے سوا دنیاوی کاروبار میں بھی
ہوشیاری و دانشمندی حاصل ہوئی تو ضرورت پابندی اور ان احکام کی
نہ رہی اور ان کی حلت و حرمت کی قید باقی نہ رہی ۔

البتہ جس شے کا کمانا یا مینا یا استعمال کرنا موجب نقصان یا مضرت
یا تلفِ روح یا جسم یا مال کا ہو وہ اب بھی حرام ہے ۔

مگر شریعت محمدیہ پہر بہت سے ماکولات و مشروبات و ملبوسات کے کھانے
پینے یا استعمال میں لانے کو موجبِ حسنات و ثواب یا حلال و حرام قرار دیتی
ہیں جو اس حساب میں نہ اس شمار میں ^۱۔ الغرض تو ریت کی شریعت ظاہری
جو بیودیوں کے ظاہری اعمال یعنی طریقِ عبادت یا رسم و آداب سے متعلق
تھی وہ انجیل سے علی وجہ التکلیل پوری ہو چکی اور تمام ظاہری باتیں باطنی
اور روحانی امور سے بدل گئیں نہ اس طور پر کہ گویا وہ بیکار و بیمصرف تھیں
بلکہ بخوبی عیان ہوتا ہے کہ وہ سب اس وقت اور ان لوگوں کی واسطے
سفید اور مناسب اور ضروری تعین پھر جب وہ وقت پورا ہوا اور وہ
حالت اونکی نہ رہی اور ان سب باتوں کے ظہور کا زمانہ پھر نچا جنکے
نمونے اور نشان اور کٹائیے اور اشارے اور تمہید اور مبادی تھے
تب اصلی اور حقیقی اور مدعا اور مطلب اور معنی کی تعمیل فرض و واجب ہوئی

۱۔ مکیہ کتاب
۲۔ الاشتر
۳۔ دارالکتاب
۴۔ دارالکتاب
۵۔ دارالکتاب
۶۔ دارالکتاب
۷۔ دارالکتاب
۸۔ دارالکتاب
۹۔ دارالکتاب
۱۰۔ دارالکتاب

مگر قرآن وحدیث میں اسکے بالعکس و خلاف پھر ظاہری اور رسمی دستورات

قائم اور جاری کیے ہیں جبکہ ناسخ تصور کرنا ہرگز ممکن نہیں ہے *

توریت کے دوسرے ظاہری احکام وہ تھے جو یہودیوں کے انتظام سلطنت اور قوانین حکومت و ریاست سے متعلق تھے پس بوقت طور خداوندیج و تعلیم انجیل اور انکی سلطنت جاتی رہی اور یہودی پر اگندہ و منتشر ہو گئے۔ اب اون قوانین کی پابندی جو محض اون لوگوں اور اس ملک سے مخصوص تھی وہی قوموں اور ملکوں کو ضرور نہیں *

القصہ توریت میں جو شریعت مسطور ہو خواہ شریعت ظاہری یا باطنی دونوں کی دونوں انجیل مقدس سے کامل اور پوری ہوئیں اس طور پر کہ حوامر توریت میں مجمل و مختصر تھے انجیل میں اونکی تفصیل و تشریح فرمائی یا جن باتوں کو اور اپنی پوری مہر مہنی کو پچھلے زمانہ میں جب انسان غایت جہالت اور ابلہ حالت میں تھا ظاہر نہ کیا تھا انجیل میں کامل اور پوری مہر مہنی ظاہر کیا یا جو رسوم عبادت وغیرہ زمانہ سابق میں بنظر نادانی و کم فہمی کم عقلی اسوقت کے لوگوں کے بطور نمونہ و مثال و نشان و علامت بتلائیں اور مقرر کی تھیں اونکو بحسبہ ہوبہو آخر زمانہ میں ظاہر کیا۔ اور اون سمٹوں اور سبتوں کی باتوں کا مدعا اور مطلب اور مقصد انجیل میں ظاہر کیا۔ اور ظاہر کو باطن کو دکھایا اور جسمانی کو روحانی سے جو مطلوب و مقصود متبادل گیا۔ اور اس طور تمام

مرضی الہی انسان پر بتدریج و ترتیب ظاہر و منکشف ہو گئی اور تمام شریعت
واحکام خدا علی وجہ الکمال بیان و عیاں ہوئے *

مگر شریعت محمدیہ جسکو مسلمان ناسخ شرایع و احکام کتاب مقدس بتلا
ہیں ہرگز ہرگز ناسخ اوسکی نہیں ہو سکتی ہرگز نہ احکام کلی میں نہ جزئی میں کہ اگر
اوسکو منجانب اللہ تصور کریں بلا ریب کامل کو ناقص اور حق کو باطل اور
باطن کو ظاہر کے ساتھ بدلنا اور احکام و مرضی الہی کی تردید و بطلان ہوتا
ہو۔ لہذا قرآن و حدیث کے احکام کسی طور ممکن نہیں ہو کہ ناسخ شریعت
کتاب مقدس کے ہوں *

اور یہ بھی واضح ہوا کہ وہ سبائنت اور نقیض جو قرآن و حدیث کے
اخبار و قصص و اصول ایمانیہ و ارکان دین و احکام کو کتاب مقدس کے
مطالب و مقاصد و شرائع کے ساتھ ہیں وہ دعویٰ نسخ سے رفع نہیں
ہو سکتی ہیں بلکہ صاف واضح ہوتا ہو کہ اگر کتاب مقدس کی تعلیمات و ہدایا
منجانب اللہ ہیں تو قرآن و حدیث اوسکی طرف سے نہیں ہو سکتے ہیں *

عبرض مکر

علامہ اون سب باتوں کے جواب پر مذکور ہوئیں جسے یقین لگی ہوتا ہو کہ
کہ قرآن و حدیث محمدی ہرگز کتاب مقدس کے ناسخ نہیں ہو سکتے ہیں نہ

کتاب مقدس
کی گواہی
کے منجانب
میں سے
بیرون

تمام کتاب کے نہ انجیل کے نہ اوسکی تمام شرائع کے نہ کسی جزئی حکم کے۔
 دوسری دلیل جس سے یقین کامل ہوتا ہے کہ انجیل شریف کبھی منسوخ نہ ہوگی
 بلکہ اوسکی تمام تعلیمات ہمیشہ قائم و برقرار و جاری و ساری رہیں گی یہ
 ہے کہ تورات و انجیل میں ارشاد ہوا ہے اور آیاتِ مبینات میں فرمایا ہے کہ عہد
 جدید کے احکام و تعلیمات تا قیام زمین و آسمان جاری رہینگے اور ہرگز منسوخ
 نہ ہونگے۔ *

چنانچہ اوپر جو چند آیات صحیفہٴ یرمیا کی مذکور ہوئیں جن میں خدا سے تعالیٰ
 نے خبر دی کہ میں یہود سے نیا عہد باندھوں گا اور وہ عہد مثل عہدِ شل عہدِ شل کے
 ظاہری عبادات کا نہ ہوگا بلکہ باطنی اور روحانی عبادات کا ہوگا جسکی بہت
 انجیل میں فرمایا کہ وہ عہد یہی ہے جو معرفتِ خداوندِ مسیح کے مقرر ہوا۔ اُسکی نسبت
 اوسی صحیفہٴ یرمیا میں یہ بھی ارشاد ہوا (باب ۳۲ آیت ۴) کہ میں اونکے ساتھ
 عہدِ ابدی باندھوں گا جو میں اونسے نہ اٹھاؤں گا۔ *

پھر انجیل میں ارشاد ہوا۔ متی باب ۲۴-۲۵ آیت ۵ (آسمان اور زمین
 ٹل جائیں گے پر سیری باتیں نہ ٹلیں گی) اور اسی طور پر قس باب ۱۳-آیت ۳۱
 اور کوفا باب ۲۱-آیت ۳۳ میں مرقوم ہے۔ *

پس ہمیں خداوند نے صاف صاف فرمایا کہ آسمان اور زمین ٹل جائیں گے
 پر سیری باتیں یعنی خداوند کا کلام جو انجیل سے مراد ہے نہ ٹلے گا یعنی زائل

یا باطل یا منسوخ نہ ہوگا۔ اور اس آیت میں لفظ عام لکھا ہے کہ سیری باتیں
 اوس سے مراد تمام ارشاد خداوند مدوح ہیں نہ کوئی خاص بات کہ یہ یادہ
 پھر کو خدا کی انجیل کے باب ۵۔ آیت ۳۲ سے ۳۴ میں مرقوم ہے (باپ کسی کی
 عدالت نہیں کرتا بلکہ اوسنے تمام عدالت بیٹے کو سونپ دی ہے تم تاکہ سب
 بیٹے کی عزت کریں جیسے باپ کی کرتے ہیں جو بیٹے کی عزت نہیں کرتا ہر باپ
 کی جسے اوسے بھیجا ہر عزت نہیں کرتا ہر تم میں تمہیں سچ سچ کہتا ہوں کہ وہ
 میرا کلام سنتا اور اس پر جسے مجھے بھیجا ہوا ایمان لاتا ہر حیات ابدی اوسی کی ہی
 اور وہ عدالت میں نہیں آتا ہر بلکہ موت سے گذر کر زندگی میں پھونچا ہے کہ پس
 ان آیات میں ارشاد ہوا کہ ہر روز قیامت بیٹا یعنی سچ عدالت کرے گا اور یہ
 کہ اوسکی عزت و اطاعت اور فرمانبرداری اور بندگی کریں اور یہ کہ جو اسکے
 کلام یعنی انجیل کو سنتا اور ماننا ہے صرف وہی نجات حاصل کرے گا پس
 اس سے صاف ظاہر ہے کہ انجیل کہی منسوخ نہ ہوگی *

پھر نامہ گلاتیاں کے باب ۱ کی آیت ۸ میں ہے (اگر تم ہی یا آسمان سے
 کوئی فرشتہ کوئی خوشخبری تمہیں سناوے سوائے اسکے جو ہم نے سنائی وہ
 ملعون ہوئے) پس انہیں خواری صاف کہتا ہے کہ اوس خوشخبری کے سوا
 کوئی دوسری کتاب یا تعلیم سناوے وہ ملعون ہووے *

اسی طور اور یہی کئی آیات بینات ہیں جن سے صاف ظاہر ہے کہ انجیل

کبھی منسوخ نہ ہوگی +

پس مسلمانوں کا یہ دعویٰ کہ قرآن سے انجیل منسوخ ہو گئی یا اسکے احکام منسوخ
ہیں بالکل باطل ہے۔ اور نہ اس تاویل سے کہ گویا تورات و انجیل قرآن سے
اور اسکے شرائع و احکامات شریعت محمدیہ سے منسوخ ہو گئے ہرگز وہ نفی
و سبائنت رفع ہو سکتی ہے جو مضامین قرآن و حدیث کو مطالب و مقاصد کتاب
موصوف کے ساتھ بکثرت و شدت ہے۔

خاتمه

اب اسے دست و غنیمت اور بزرگوں کا خلاصہ التماس خیر خواہ کا آپ کی خدمتوں میں یہ
ہو کہ آپ ان سب امور کو بخوبی خوض و فکر کے ساتھ بلا تعصب و طرفداری
احد کے و بلا لوثِ نفسانیت و بلا شائبہ ثنائیت ملاحظہ فرمائیں کہ یہ دونوں دعوے
یعنی تحریف و تنسیخ کتاب مقدس کے بالکل بے بنیاد و بلا دلیل ہیں بلکہ بخوبی
تمام واضح و آشکار ہو چکے کہ کتاب مقدس جھٹسہ و بعینہ جملہ تعلیمات و ہدایات و
احکامات و اخلاعات میں اب اور ہمیشہ سب یکساں اصلی ہو اور یہ بھی کہ
وہ ہرگز منسوخ اور رد اور باطل نہیں ہو سکتی ہو۔

پس اس حالت میں کہ قرآن و احادیث اس کتاب کو سچا اور کلامِ نبی
بتلاتے اور جامعِ جمیع فضائل و کمالات کا ظاہر کرتے ہیں اور خود ہی اُسکے

مخالفت کتے اور اوسکی ہدایات و تلقینات و اخبار کے سبب ان و معارض اور
مناقض سلجھاتے ہیں اور اس طور بظاہر ہر سبکی تصدیق کرتے باطن اسکی
سکندریہ کرتے ہیں تو اس صورت میں قطعاً و یقیناً یہ بات صاف معلوم ہوتی
ہے کہ قرآن وحدیث محمدی تو بلامریب خدا کی طرف سے نہیں ہیں۔ بلاشک
نہ قرآن خدا سے عالم انبیاء وغیرہ تنبیہ و صاف کا کلام ہے اور نہ حدیث اوسکے
الہام سے ہے۔ (فاتحویا اولی الالباب) *

بہائیو اس باب میں تغافل نہ فرمائیے بلکہ بخوبی غور کیجئے اور فکر آخرت
سب سے مقدم جائیے اپنے دلوں میں سوچئے کہ جس حالت میں قرآن
وحدیث کی یہ کیفیت ہو کر ہو جناب اللہ نہیں۔ یقیناً دریافت ہوتا ہو کہ نہ وہ کلام
ہو اور نہ یہ بالہام خدا ہو تو پھر اوسکی تفکیک کیسے ہو اور اوسکی پیروی سے کیا حاصل
ہو غیر خوب غور کیجئے اور سوچئے کہ جب قرآن وحدیث خدا کی طرف سے
نہیں جیسا کہ جا بجا براہے مزید احتیاط آپ پر ظاہر کیا گیا ہو تو دین اسلام کیونکر
حق ہو سکتا ہو اور محمد صاحب کبریا رسول اللہ ہو سکتے ہیں *

پس برزخ عدالت دیوم حساب خدا سے تعالیٰ جس نے پیدا کیا ہو اور ہر طرح
پرورش کرتا ارزاق دیتا ہو جب آپ سے حساب لیگا اور ہر ایک آپ سے
حساب لیگا اور ہر ایک بدی اور نافرمانی کا جو متواتر اس عمر میں ہوئی ہیں
شمار ہو گا تو اوسدن خوب جان رکھیے کہ قرآن کی فصاحت آپ کے کام

آویگی اور محمد صاحب کی شجاعت نہ اونکو جراتِ شفاعت کی ہوگی نہ اوست
کا پشیمان ہونا مفید ہوگا بلکہ وہ ان رونا اور دانت پسینا ہوگا +

لہذا نہایت ضرور ہو کہ آج ہی اوسکی فکر کر لیجیے اور دیکھیں کہ خدا تعالیٰ کا
برحق کلام کونسا ہے جو خلق اللہ کی ہدایت کے واسطے الرحمہ الراحمین نے
مرحمت فرمایا ہے جس میں طریق نجات اور راہِ ابدی حیات کی بتلائی ہو تاکہ
اوس ہولناک روغِ غصبِ قبر الہی سے رہائی پاؤ اور اوس خوفِ خلی
و فارغِ الہالی لازوال اور خرسندی دار جندی دائمی کو حاصل کرو جسکا وعدہ
یقینی اسے اپنے سچے طالبوں سے فرمایا ہے + خداوند کریم و رحیم اپنے لانتہا
فضلِ عظیم سے میرے تمام دوستوں آشناؤں عزیزوں اور بزرگوں کو ایسی
ہی توفیق دیوے کہ میرا دل سے سچی توبہ کریں اور اوسکے حقیقی کلام کے
ذریعہ اس نجات اور مغفرت تک جو اوسنے تمام نبی آدم کے واسطے مقرر
کی ہے ہر پچھو پچھین اور اوسکی بے انتہا شفقت اور ہر گز سے ریشاں ہوں آمین

پیارے حبیبِ اعلیٰ صلی اللہ علیہ وسلم